

Ершова М.В.

Проблемы защиты прав миноритарных акционеров по российскому гражданскому праву

Одной из наиболее актуальных проблем современного правового регулирования корпоративных отношений в России является вопрос о защите прав миноритарных (мелких) акционеров от злоупотреблений со стороны крупных акционеров и органов управления акционерными обществами с тем, чтобы обеспечить реальное участие владельцев небольших пакетов акций в управлении делами общества и их влияние на содержание принимаемых органами управления решений. Не все авторы считают что права миноритарных акционеров нужно увеличить, часто высказывается мнение, что миноритарный акционер является лишь инструментом для борьбы с АО со стороны конкурентов и рейдеров, и ратуют за максимальное снижение их прав. В п.1 ст. 84.7 Закона «Об Акционерных обществах» говорится, что лицо, которое в результате добровольного или обязательного предложений стало владельцем более 95% общего количества акций открытого общества, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, обязано выкупить принадлежащие иным лицам остальные акции открытого общества, а также эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в такие акции, по требованию их владельцев. С одной стороны законодатель наделяет миноритария правом требовать у мажоритарного акционера выкупа своих акций и гарантирует защиту от понижения стоимости акций. С другой стороны это закономерно закрепленный метод по вытеснению миноритарных акционеров из АО. Из выше сказанного можно сделать вывод, что теряется привлекательность приобретения малых пакетов акций, так как за покупкой сразу может последовать «принудительный» выкуп. В результате АО в большинстве случаев превращается в компанию из 1 – 2 крупных инвесторов.

Российский законодатель склонен в решении текущих проблем упускать из виду концептуальные положения акционерного права, что может привести к фактическому упразднению категории мелких акционеров в обществе. Устанавливая в Законе об АО нормы о принудительном выкупе акций мелких акционеров, налицо стремление ввести в акционерное законодательство критерий, в основе которого должна лежать степень заинтересованности акционера в деятельности АО. Не сложно сделать вывод, что крупные акционеры заранее имеют большую заинтересованность. Миноритарий же в этом случае, как правило, остаётся не у дел, так как его заинтересованность «пропорциональна количеству принадлежащих ему акций». На практике, зачастую миноритарий имеет большую заинтересованность нежели крупный держатель акций, так как мажоритарий часто использует крупный пакет акций лишь для проведения одной или двух крупных сделок, затем попросту избавляется от акций потеряв интерес. Во всем мире акции крупных компаний используются в качестве объекта инвестирования свободных денежных средств. В большинстве случаев, целями такого инвестирования является получение дивидендов по этим акциям. «Право на дивиденд – это самое старинное и существенное право акционера». Привлекательность акций предопределяется успешностью и устойчивостью компании, и как следствие предполагается выплата хороших дивидендов. Покупка акций, как было сказано выше, это вложение свободных денежных средств, если лишить этого права существенную часть населения, то акционерные общества теряют свой смысл.

Принудительный выкуп у мелких акционеров не соответствует Конституции РФ. В п. 3 ст. 55 Конституции РФ говорится, что «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Согласно ст. 35 п. 1 и п. 3 Конституции РФ «право частной

собственности охраняется законом», «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Таким образом, применение п. 3 ст. 55 Конституции может быть обусловлено лишь интересами АО. Исходя из выше сказанного – механизм принудительного выкупа акций является неконституционным и отвечает только интересам крупных акционеров. Можно сделать вывод, что все это лоббируется крупными корпоративными структурами. Во многом мажоритарные акционеры «раздувая» проблему корпоративного шантажа и проводя идею принудительного выкупа акций у миноритариев, как основного источника данного явления, в действительности же стремятся избавиться от мелких пакетов акций и обеспечить в итоге полную замкнутость корпорации. Само название «ОАО» предполагает под собой открытость, на практике же мы видим обратную ситуацию. В связи со сложившейся ситуацией, предлагается ввести институт акционерных соглашений, в котором бы предусматривались и соблюдались как права мажоритарных акционеров, так и права миноритариев. В частности предлагается внести изменения в ФЗ об АО, а именно в статью 84.8 пункт четвертый, в котором сказано, что предъявление владельцем ценных бумаг, который не согласен с оценкой выкупаемых ценных бумаг, иска в арбитражный суд не является основанием для приостановления выкупа ценных бумаг или признания его недействительным. Предлагается изменить пункт четвертый статьи 84.8 в указанной части на такой вариант – Предъявление владельцем ценных бумаг указанного иска в арбитражный суд является основанием для приостановления выкупа ценных бумаг и признания его недействительным. Это изменение позволяет миноритарному акционеру приводить еще один довод в защиту своих прав. Также это изменение не позволит мажоритарному акционеру без согласования с миноритарием произвести принудительный выкуп акций.