

150 лет заблуждений Ч.Дарвина и плачевная судьба генетики в России.

Карпов К.К., 79dez007@post.ru.

Рассмотрен вопрос о несостоятельности эволюционных взглядов, навязываемых научному сообществу официальной биологической наукой. Эти взгляды ни на чём не основаны, у них нет абсолютно ни какой экспериментальной, опытной базы, т.к. в природе не зафиксировано ни одного случая эволюционных трансформаций, ни в мире животных, ни в мире растений. Классическая биология и генетика, опирающаяся на фундаментальные законы наследственности Г.Менделя, Харди и Вайнберга, Г.Мёллера отвергнуты. Искажены и извращены все ключевые понятия: естественный отбор, наследственность, изменчивость, приспособляемость, онтогенез. Не существует и ни каких строгих теоретических разработок по возможным механизмам эволюционных трансформаций. Показано, что непреодолимым препятствием для любых перерождений видов, являются, как сами фундаментальные законы генетики, так и разная организация геномов всего живого, в т.ч. и хромосомного состава, да и сам процесс по клеточного строительства особи в ходе считывания генома при онтогенезе.

Ключевые слова: эволюция, законы генетики, наследственность, естественный отбор, изменчивость, структура генома.

150 YEARS OF ERRORS Ч.ДАРВИНА AND PITIABLE DESTINY OF GENETICS IN RUSSIA.

Karpov K.K., 79dez007@post.ru.

The question on an inconsistency of the evolutionary sights imposed to scientific community by an official biological science is considered. These sights on what aren't based, at them aren't present absolutely what experimental, skilled base since in the nature it is not fixed any case of evolutionary transformations, either in fauna, or in flora. The classical biology and the genetics leaning against fundamental laws of a heredity of G.Mendel, Hardy and Vajnberga, G.Meller are rejected. All key concepts are deformed and perverted: natural selection, a heredity, variability, adaptation, ontogeny. Doesn't exist and what strict theoretical workings out on possible mechanisms of evolutionary transformations. It is shown that an absolute obstacle for any regenerations of kinds, are, both fundamental laws of genetics, and the different organization genoms all live, including and chromosomal structure, and process on cellular buildings of the individual during reading genoma in the course of ontogeny.

Keywords: evolution, genetics laws, a heredity, natural selection, variability, structure of genom.

Содержание

Введение

1. Постепенные подмены и ревизии привели к отказу от классических биологии и генетики и их замене на эволюционные биологию и генетику.

Голубовский М.Д. «Принцип факультативности, обобщённая концепция генома и наследственная изменчивость». СПб филиал Института естествознания и техники РАН.

2. О ложной трактовке естественного отбора и его реальном месте в природных, биологических процессах.

2.1. *Общие соображения.* С.8

2.2. *Кипятков В.Е.* «Концепция группового отбора от Дарвина до наших дней». СП-б ГУ.

2.3. *Трапезов О.В, Трапезова Л.И.* «Эффекты дестабилизирующего отбора. Американская норка, как модель» ИЦиГ СО. С.9

2.4. *Потапов В.А., Евсиков В.И.* «Теория полового отбора Дарвина и эволюционные идеи Беляева». С.9

2.5. *Балановская Е.В., Балановский О.П.* «Генетические следы человека» О реальном происхождении человека, как отдельного вида. Медико-генетический научный центр РАМН.

2.6. *Васильевич В.И.* «Естественный отбор в растительных сообществах». Ботанический ин-т им. Комарова. С.11

2.7. *Ермаков Е.Л., Гречаный Г.В.* «Сезонный отбор по изменчивости морфологических признаков в природной популяции дрозофил. С.12

2.8. *Курбатова О.Л.* «Проблема релаксации естественного отбора в популяциях человека». Ин-т общей генетики им. Вавилова С.12

3. Понятие «наследственная изменчивость», как важнейшая фальсификационная составляющая эволюционных воззрений и «эволюционной биологии». Повторное (!) открытие академиком Инге-Вечтомовым закона Г. Менделя.

3.1. *Академик Инге-Вечтомов С.Г.* «Изменчивость, матричный принцип и теория эволюции».

3.2. *Марвин А.М., Марвин Н.А., Давыденко К.А., Крысова Л.В., Антосюк Н.В.* «Длительный направленный отбор, как источник наследственной изменчивости». Уральский гос. у-т им. Горького. С.13

4. Микроэволюция, как обман (фантом), и её массовое исследование эволюционистами

4.1. *Понятия «микроэволюция» и «популяционная генетика».* С.15.

4.2. *Диссертация г. Мальцева А.Н.* "Микроэволюция и внутривидовая структура доменной мыши". Институт проблем эволюции им. Северцова. С.18

4.3. *Диссертация Сычёвой В.Б.* «Морфологические особенности челюстного аппарата хромосомных рас обыкновенной бурозубки». С.20

4.4. *Автореферат Дёмина А.Г.* «Анализ эволюционной изменчивости гена COI и его использование для филогении и систематики таксонов с высоким видовым разнообразием на примере комаров-звонцев подсемейства ...». (Кафедра общей биологии Саратовского государственного медицинского университета). С.21

4.5. *Автореферат Сорокиковой Е.Г.* «Эволюция отряда трипсы». Палеонтологический институт РАН. С.21

4.6. *Миронова Т.А., Сапельников С.Ф.* «Сравнительная изменчивость краниологических признаков тёмной и обыкновенной полёвки». «Институт проблем экологии и эволюции», «Воронежский биосферный заповедник». С.21

4.7. *Рубцов А.С.* «Эволюционная роль гибридизации у птиц на примере обыкновенной и белшапочной овсянок». Гос. Дарвинский музей. С.22

4.8. *Стегний В.Н.* «Современная эволюционная биология: достижения, проблемы». Томский гос. у-т. с.23

4.9. **Ивантер Э.В.** «Периферические популяции политипического вида, как форпосты микроэволюционного процесса». *Петрозаводский у-т.* с.24

4.10. **Академик Янковский Н.К., Боринская С.А.** «Эволюция генофондов человека: популяционные и локус-специфические процессы». *И-т общей генетики им. Вавилова.* С.24

4.11. **Удина И.Г., Животовский Л.А.** «Изучение коренных народов с использованием аутосомных систем». *И-т общей генетики им. Вавилова.* С.28

5. «Эволюционная биология» о механизмах т.н. «микроэволюции», а «Классическая биология» о механизмах защиты от мутаций. Иммунология.

5.1. **Полиплоидия.** (**Першина Л.А, ИЦиГ**). *Внутривидовые скрещивания и гибридизация.*

5.2. *О хромосомных перестройках у бурозубок (интернет).* С29

5.3. *Пример типичной фальсификации из интернета «Эволюцию поймали с полочным».*

5.4. *Случайные мутации в геномах и их последствия. Г.Мёллер и его мутагенез* с.31

5.5. **Баранов В.С.** «Эволюция. Полиморфизм и наследственные болезни». *Ин-т акушерства и гинекологии.* С.32

5.6. **Академик Инге-Вечтомов** об ошибках при экспрессии генов и ошибках копирования наследственной информации. *Ревизия основ генетики. Матричный принцип.* С.33

5.7. **Отсевание мутаций** при реальных генетических процессах наследования и **иммунные системы**, как механизм защиты против всяких изменений. С.36

6. Размытие понятия вида. Кариотипы. Нерашаемые проблемы видообразования: «мутационно-случайные механизмы, в т.ч. и трансмутации.

6.1. **Мина М.В.** «Эволюция концепции вида от Дарвина до наших дней». *И-т развития им. Кольцова.* С.38

6.2. **Гребельный С.Д.** «Недарвиновское видообразование в свете современных представлений генетики и геномики». *Зоологический и-т.* с.39

7. О ложности используемого методического подхода при т.н. «полногеномном» сравнении геномов.

7.1. **Колчанов Н.А., Суслов В.В., Пономоренко Н.П** с.39

7.2. **Боркин Н.Я., Литвинчук С.Н.** «Вид и видообразование у животных: молекулярно-генетическая оценка. Генетические расстояния». *Зоологический и-т РАН, И-т цитологии РАН.* С.40

7.3. **Юрченко, Дейнеко, Захаров** «О моделировании в эволюционной биологии» с.41

8. Как в реальности происходят (вероятно) генетические и молекулярные процессы формирования всех особей растительного и животного мира и можно ли попытаться успешно изменить его ход случайным или целенаправленным вмешательством?

8.1. *Различное построение геномов, как непреодолимый барьер к эволюционным преобразованиям.* С.41

8.2. **Эпигенетика.** Геном и эпигеном. Эпигеном, как программа реализации планов построения всех систем, органов и членов особей, заложенных в её геноме и как препятствие всякой эволюции с.43

9. Попытки академика Колчанова Н.А. реанимировать эволюцию через переход к ещё более безумным домыслам о т.н. «параллельной эволюции», что привело его к необходимости садовых работ: вместо старого засохшего «эволюционного дерева» он посадил молодой «эволюционный куст».

9.1. Колчанов Н.А., Суслов В.В., Пономоренко Н.П. (ИЦиГ, Новосибирск). «Эволюция в пространстве возможностей. Дарвин и Вавилон». С.51

9.2. Реальные эксперименты в лабораториях мира по эволюции. Результаты. С.57

9.3. Журавлёва Г.А. «Возникновение новых белков за счёт дупликации генов» СПб-б университет. С.58

9.4. Маргулис Л. «Симбиогенез. Новый принцип эволюции». США. У-т Массачусетса. Шестаков.С.В. «Горизонтальный перенос генов у эукариот». Захаров И.А с.66

10. Дань старой, доброй традиции: дарвиновское, традиционное, испытанное видообразование. С.67

10.1. Сунцов В.В., Сунцова Н.И. «Сценарий происхождения и эволюции микроба чумы, как энциклопедическая модель дарвиновской эволюции» ИПЭЭ, Экологический центр МГУ.

10.2. Сосков Ю.Д., Кочегина А.А. «Схема дивергенции Дарвина как основа биологических законов», Всероссийский НИИ растениеводства». С.68

10.3. Северцов А.А. «Причины и условия формирования ароморфной организации». Зав. кафедрой биологической эволюции МГУ!!! С.69

11. Мамкаев Ю.В. «Морфологические основы теории эволюции». Зоологический и-т. с.70

12. Рожнов С.В. «Особенности становления высших таксонов многоклеточных животных по данным палеонтологии». Палеонтологический и-т. с.70

13. Наточин Ю.В. «Эволюционная физиология на пути от «происхождения видов» к происхождению жизни! И-т эволюционной физиологии и биохимии им. Сеченова. С.72

14. О роли случая и полном отсутствии разума в появлении и развитии биологической жизни (в соответствии с эволюционными воззрениями). С.72

Выводы с.78.

Приложение.

Алгоритм формирования человека в утробе матери

Ведение.

Представленный материал имеет целью проанализировать те изменения в области отечественной эволюционной мысли, которые произошли за последнее время, за 1,5 – 2 года. Нашли ли они, наконец, какие-либо доказательства т.н. эволюции, т.е. появления одних видов от других? Вывод один: в области эволюционных **воззрений ни одного доказательства не прибавилось, их как не было, так и нет**. Ни теоретического плана, ни практического. Наоборот! Тон и смысл всех докладов и работ приобрёл ещё большую абсурдность, порой граничащую с безумством. Основы классической генетики полностью и открыто попираются и просто отброшены в сторону. Многие выступающие на 5м Съезде вообще не касались генетических механизмов и живут примитивными представлениями времён Дарвина (Бородин П.М. (ИЦиГ), Костерин О.Э., Колесникова Т.Д., Куприянов А.В., Потапов М.А и др).

Читать материалы не столько трудно, сколько противно, т.к. практически все авторы, которые пытались вести речь о происхождении видов, их трансформации, излагали не результаты опытов и экспериментов, и соответствующие им выводы что-то подтверждающие, а только собственные чисто умозрительные конструкции, просто чудовищные по своей надуманности. Наверное, о вас говорил **великий русский православный гений М.В.Ломоносов: «Один опыт я ставлю выше, чем тысячу мнений, рождённых только воображением»**. У эволюционистов с воображением всё в порядке. Экспериментальная часть очень слабая и касается вопросов только внутривидовых изменений, которые авторы настойчиво пытаются выдавать за т.н. «микроэволюцию». Но, как будет показано, её, этой эволюции, там нет, и никогда не было! И каждый лично может в этом убедиться или прочитав данную мою статью или прочитав сами оригинал докладов.

Один из организаторов конференции **Колчинский Э.И.** во введении заявил, что **«угрожающе выглядят публикации в т.н. ВАКовских журналах, подписанных порой биологами- членами РАН, которые предлагают отказаться от всей современной биологии и вернуться к сочинениям отцов церкви. Такие члены РАН наносят огромный вред имиджу российской науки за рубежом»**. Уже с порога начинается ложь, которая стала визитной карточкой эволюционистов! Честные и порядочные учёные предлагают отказаться не от «всей современной биологии», а только от маленькой её безумной, и полностью надуманной части, от домыслов и фальсификаций, от эволюционных воззрений, **навязываемых без всяких доказательств современному обществу! Нет же ни строгих теоретических доказательств, ни какой-либо стройной теории вопроса, нет и ни каких подтверждений в области практической биологии. Ни один вид, ни в природе, ни в лаборатории учёного не переродился. Нет же ничего!**

И весьма ярким и очередным подтверждением этого и является данная конференция, где буквально у каждого докладчика своё, персональное видение возможных, **чисто гипотетических** механизмов эволюционных преобразований, как правило, нелепых и порой диаметрально противоположных друг другу. Но и это очень легко объяснимо: **если нет фактурной базы, то простор для фантазий, чем можно ограничить?**

И если **«ущерб имиджу», да ещё и за рубежом, то это ещё ничего, а вот эволюционисты наносят реальный ущерб не имиджу, а самой отечественной науке и истине, полностью извращая и дискредитируя её под одобрение и гранты аморальных, и нравственно разложившихся западных спонсоров, а также и духовному здоровью нации, развращая её атеистическими бреднями.**

Т.к. большинство выступлений во многом перекликаются и с тем, что бы избежать повторений, материал и рассуждения авторов сгруппирован по тематическим рубрикам: «естественный отбор», «наследственная изменчивость», «механизмы эволюционных преобразований», «механизмы генетических трансформаций» и др.

Начать рассмотрение докладов хочется не по порядку, а именно с доклада Голубовского М.Д., который практически единственный из выступающих честно, смело и *открыто заявил, что пора отказаться от давно отживших догм и представлений, навязанных биологии классической генетикой и её основоположниками Г.Менделем, Харди и Вайнбергом, Мёллером.* Голубовский считает, что их взгляды и открытые ими законы не вписываются в современную парадигму биологии, главное содержание которой составляют эволюционные представления и сама эволюция. Зачем пытаться увязать эти противоположные подходы и парадигмы, если они противоположны? У классиков непреложно действуют *законы наследственности и неизменности видов*, а у эволюционистов *предположения о глобальной изменчивости, однозначно приводящей к эволюции, т.е. к появлению новых видов.*

1. Постепенные подмены и ревизии привели к отказу от классических биологии и генетики, и замене их на эволюционные биологию и генетику.

Голубовский М.Д. «Принцип факультативности, обобщённая концепция генома и наследственная изменчивость». СП-б филиал Института естествознания и техники РАН.

Цель статьи просто революционна: показать, что разные формы «неменделевского (!!!) наследования не исключение, а следствие более общих представлений об организации генома».

Да, в смелости автору не откажешь! *Он решительно замахнулся на главное, на то, на чём сегодня держится, точнее ранее держалась, а уже не держится, генетика, как наука о жизни, на законы Менделя, на фундаментальные Законы Генетики, на Законы передачи наследственной информации!* И в этом он не одинок. Все авторы в меру своих скромных способностей пинают классиков генетики, тщетно пытаясь что-то выискать несовершенное в исправно работающих механизмах. А они, как не странно, исправно работают не века и не тысячелетия, а миллионы лет!

Как несомненное достижение автора и очевидную новизну следует отметить его подход к решительному разграничению в биологии и в генетике.

Вот автор справедливо отмечает, что эволюция и генетика – это разные предметные области, сказав, что *«в теории эволюции и в генетике...».* И то верно, надо прямо и без фальши и тумана, откровенно говорить, что есть два принципиально разных подхода к изучению и объяснению всех биологических и генетических процессов. *Есть генетика эволюции, которую автор прямо называет «подвижная генетика» или генетика изменчивости, и классическая генетика, генетика Менделя, Харди и Вайнберга, Мёллера, т.е. генетика именно наследственности, именно того, что все люди земли наблюдают каждый день в тысячах проявлений и подтверждений.*

И правильно! Давно пора отбросит ложный стыд, и прямо и открыто заявить, что классическая генетика исчерпала себя, новые данные глубоких и не очень глубоких исследований её не подтверждают и пора её отменить и объявить устаревшей и не состоятельной. Это

позволит современным апологетам эволюционных воззрений подняться без особых усилий на вершину биологической и генетической науки, встать в один ряд с такими классиками, как сам Г.Мендель, как Харди и Вайнберг, Ф Крик, скинув с пьедестала.!

И автор прав! Давно пора официально закрепить уже фактически существующее разделение. У **эволюционной биологии всё своё**: и свои закономерности (они, по крайней мере их так называют), полностью своя терминология и понятийный аппарат; свой, просто «эзоповский» язык и своя логика исследований, точнее её полное отсутствие. Давно пора, если не выбросить устаревшие взгляды классиков, то чётко и определённо отмежеваться от них. Хватит стыдливо претворяться и затушёвывать уже имеющуюся пропасть. **В биологии уже произошла полная ревизия всех основ классической генетики, генетики наследственности и практически полный отказ от неё.**

Какие заманчивые перспективы сулит предложенный автором поход! И будет генетика Иеге-Вечтомова, Колчанова, Янковского, Шумного В.К., Голубовского. Кстати, этот процесс уже пошёл. Вот, **академик Инге-Вечтомов утверждает, что Центральная догма молекулярной биологии устарела и соответствующий «треугольник» Ф. Крика им смело дополнен передачей информации от белка к белку!** И вот уже на это ссылается **Хромов-Борисов Н.Н.** в своём выступлении **«Полвека с центральной догмой молекулярной биологии»**,. Он прямо поставил академика Инге-Вечтомова в один ряд с таким выдающимся генетиком и исследователем, как нобелевский лауреат Ф. Крик, который первый раскрыл генетический код и сформулировал центральную догму биологии о передаче информации только от нуклеиновых кислот (от ДНК) к белку, который он и кодирует. Этот догмат и поставил крест на воззрениях эволюционистов-Дарвинистов о передаче приобретённых признаков, как о главном механизме эволюции. **Хромов-Борисов также утверждает, что эта центральная догма устарела и соответствующий «треугольник» Ф. Крика уже дополнен академиком Инге-Вечтомовым передачей информации от белка к белку!** Вот это смело! Теперь эволюционное колесо будет крутиться куда быстрее. Обмениваясь информацией, новые белки будут синтезироваться уже не только за счёт случайных сбоев и мутаций (принятых у эволюционистов, как закон) в нуклеотидах и генах, но и путём простого, дружеского обмена. По семейному, так сказать. И это открытие мирового уровня как то прошло незамеченным для широкой научной общественности. Несомненно, оно займёт своё достойное место именно в «эволюционной биологии» и в «эволюционной генетике». В нормальной, классической биологии и генетике ему места нет!

Как нет там места просто вопиющему случаю, небывалого ещё в истории науки: Инге-Вечтомов 2й раз открыл фундаментальный закон Г.Менделя! Об этих «великих» открытиях в р.3.1. Эти нечистоплотные люди взялись переписывать историю науки, историю великих открытий. Они цинично глумятся над памятью великих учёных, основоположников мировой генетики.

Эпоху великих открытий они превратили в эпоху великих закрытий! Г.Мендель и Варди с Вайнбергом открыли миру генетические механизмы наследственности, а эти бесчестные «люди» их закрывают!

Надо спешить занять открывающиеся вакансии и экологические ниши! Кто сильнее будет пинать и издеваться над классической генетикой, тот и выиграет, а РАН несомненно это поддержит, т.к. сама является рассадником эволюционного невежества и лжи. В этой обстановке лжи и истерии можно легко сыскать себе лавры Иуды – атеиста Лысенко, который оплевал и оболгал до смерти своего учителя, великого и честного учёного Н.И.Вавилова и быстро занял его место. Спешите, господа! Команда «фас» давно прозвучала! **Вот уже и Президент РАН академик Осипов Ю.С., поддерживающий этот позорный курс РАН на глобальную фальсификацию научного знания,**

попал в историю: его имя заняло достойное место в новой «Большой иллюстрированной энциклопедии», (2009г)!

Сама работа поражает придуманным самим автором подходом к классификации и основных понятий генетики («*функциональной структуры*» генома), что следует из волюнтаризма, присущего всем эволюционистам. В остальном автор не оригинален. Вот автор открыл, что «*наследственные изменения возникают в результате ошибок... основных генетических процессов*» (мысль глубокая, самая главная и единственная!). Вот возникает «*неоднозначность трансляции*», «*ошибки рекомбинации*», а вот «*клетка адаптивно перестраивает свой геном*», вот идёт «*активный генетический поиск*», вот и «*межвидовая миграция чужеродных ДНК и РНК носителей, которые могут закрепляться в геноме*». Но, вот беда, он забыл добавить к каждому из этих терминов слово «*случайно*». Вот, так: *ошибки, ошибки и ошибки*. Сами вы ошибки! Ошибки и мутации совести!

Мучая бедных мух-дрозофил, автор смело пытается *возродить и теорию о передаче приобретённых признаков*, как ещё один возможный механизм эволюционных преобразований. *Но муха у него так и не переродилась, вот беда!* А вот и ссылка на исследования, в которых произошли изменения в некоторых свойствах особей и которые частично передаются 3 – 4 поколениям. Но это опять не эволюция. Изменения есть, перерождения вида нет!

Автор предлагает считать за эволюционное событие всякое отклонение в наследовании родительских признаков от установленных *законом Харди - Вайнберга*. Несомненно, что такие отклонения имеют место в реальных условиях, но, при чём здесь эволюция, как учение о всеобщей изменчивости и о перерождении и возникновении видов? *Вы специально не хотите видеть того, что эти отклонения меняют только само соотношение в сочетаниях признаков, передаваемых родителями детям. Но, сами то признаки от этого не меняются: они так и остаются все до одного родительскими!*

Однако, при всём многообразии этих наукообразных мутационных процессов, у самого автора даже такой *простейший одноклеточный паразитический жгутиконосец*, так и остался самим собой, как автор его не мучил и не травил. Не пошла эволюция! Не идёт и всё!

Не густо, а в целом молодец! Как в своё время говорил вождь мирового пролетариата, махровый *атеист и материалист В.И. Ленин*: «Пора размежеваться!», «Отречёмся от старого мира, отряхнём его прах с наших ног!»! Смело товарищи, в ногу! Кто там шагает не в ногу?

Все статьи и доклады, без исключений, пропитаны этим духом противопоставлений, подчёркиванием именно эволюционной изменчивости всего живого, что часто приводит к парадоксам. Смысл *парадоксов* в том, что когда авторы говорят о эволюции, как о появлении новых видов или существенных эволюционных приобретениях, то ограничиваются весьма общими и расплывчатыми, размытыми рассуждениями (фактов то нет ни у кого!), а когда тут же переходят к конкретике, к исследованиям, к фактам, то им приходится констатировать полное отсутствие эволюционных преобразований при наличии или простых внутривидовых изменений, или наличие огромного числа опасных заболеваний, болезней, в т.ч. и смертельных, и множества уродств. Не идёт эволюция! *Хочу заметить и повторить, что единственным доказательством эволюции могут быть только доказанные, универсальные, реально работающие механизмы перерождения видов. А в век генетики, эти механизмы обязаны быть генетическими!*

2. О ложной трактовке естественного отбора и его реальном месте в природных, биологических процессах.

2.1. Общие соображения.

Рассматривая вопросы изменений и трансформаций видов Дарвин допустил методическую ошибку, придав именно отбору решающее значение. Несомненно, отбор играет и в природе, и вообще в жизни, большую роль, но не решающую. Суть в том, что отбор именно *только отбирает* из того, что есть, *из множества возможного и существующего*. Сам отбор, как его не называй (стабилизирующий, групповой и т.д.), не может выступать конструктором предметов, объектов отбора, вариантов для отбора. Сам по себе он не является созидательной силой и не может являться таковой. Поэтому, выдвигать его на главную движущую силу эволюции, рассуждать только об отборе, это значит, ничего не понимать ни биологии, ни в генетике, ни в процессах созидания и познания, ни в науке вообще. Если это делается, то это просто примитивная профанация сложного вопроса и введение общественности в заблуждение.

Кроме того, суть естественного отбора искажена и извращена эволюционистами: каждый видит, что в борьбе за самку побеждает самый сильный, типовой представитель этого вида и именно он продолжает род, а уродливые и слабые остаются не у дел и не портят генофонд популяции. И сам Дарвин это иногда подчёркивал. *Т.е. процесс отбора в природе способствует не изменению вида, а его сохранению, отбраковывая слабых и больных.*

Вот в новой *«Большой иллюстрированной энциклопедии»*, 2009г, издательство «Астрель», (под эгидой издательства «АиФ») написано, что *«Ест. О. – основной движущий фактор эволюции», и «выражается в выживании наиболее приспособленных особей...за счёт наследственной изменчивости», «последовательного усложнения организации организмов».* Как будет показано ниже, нет ни «наследственной изменчивости», нет и «последовательного усложнения организации организмов». *Этому нет ни теоретических обоснований, ни фактического подтверждения – ни одного!!! А выживают действительно самые типовые и сильные представители вида.*

И даже в этом простом вопросе у вас неувязочка и обман! Разве у вас есть примеры, когда мутанты или уроды берут вверх?

2.2. Кипятков В.Е. «Концепция группового отбора от Дарвина до наших дней». СПб ГУ.

Работа поразительно пустая, и к доказательству эволюции не имеет отношения. Быстрее, к её опровержению, т.к. автор очень долго и очень витиевато рассуждая, так не сказал, к появлению каких новых видов привели все его эволюционные процессы! Раз это эволюция, то в чём она выразилась? Какой вид трансформировался в другой вид? Мухи в пчёл? Жуки в муравьев?

В целом, это *прекрасный образец словоблудия*, пустая игра пустых слов и полностью надуманных понятий в терминологии мутных эволюционных представлений. Одно пустое жонглирование терминами и *поразительно пустая тавтология!* Тут и *групповой отбор, и многоуровневый отбор, и родственный отбор, внутридемовый и междемовый отбор, и эволюция альтруизма, «гены альтруизма» у комаров (знакомые речи. Об этом сам А.В.Марков писал!), причём с градациями – сильный, слабый, и эгоизм у мух, и отбор генов, даже модели этих высосанных из пальца процессов!* Автор правильно заявляет, что всем им найдётся место в «эволюционной биологии». Да, там не только для всякой эволюционной лжи найдётся место, но и для вас, её носителей, которые без зазрения совести зарабатывают на профанации научного знания и должности и звания. Автор взял на себя труд – восполнить существующий пробел в этом важнейшем

вопросе. Мартышкин труд: нет предмета такого, и не может быть, т.к. нет эволюции в природе! Ни одного (!) поясняющего примера к своему витиеватому словоблудию автор не привёл.

А отбор *есть только естественный*, когда сильный самец побеждает слабого, больного или уродливого (из-за мутационных изменений) и продолжает род. Это и способствует сохранению и породы и рода, препятствует накоплению генетического груза в популяции, сохраняя и предохраняя генотип от всяких серьёзных изменений, и, тем препятствует всякой эволюции. *У вас не «естественный отбор», а «неестественный отбор». Даже у вас самого кишечная палочка так и осталась кишечной палочкой, а дрожжи – дрожжами, а лягушки – лягушками. Где эволюция, г. Кипятков??? Стыдно читать.*

2.3. Трапезов О.В., Трапезова Л.И. «Эффекты дестабилизирующего отбора. Американская норка, как модель» ИЦиГ СО.

И опять эта своя, клановая именно эволюционная терминология! Какой «дестабилизирующий отбор»? Читаем определения. *« Д.о. – это естественный отбор, направленный на сохранение мутаций, приводящих к широкому разнообразию какого-либо признака». Или в БЭС, «подвергаемые виды искусственно подвергаются стрессам, что ведёт к резкому нарушению систем, регулирующих развитие организмов, к повышению изменчивости...Важный фактор эволюции, ускоряющий её темпы».*

Т.е., на самом деле, *это простая селекция через нарушение систем организма*, по предпочтительному признаку. Причём новый признак – «прирученность» добывается фактически насильственным, стрессовым путём.

Что же получили эти учёные, издеваясь и приручая диких норок? Какие же эволюционные преобразования претерпел бедный зверёк? В какой новый вид он превратился? А результаты только печальные! Даже приручения не получилось! У норок только изменилась пигментация, она *ухудшилась, т.к. появилась пегость. По сути, ваша норка деградировала!*

Ещё ранее биологи отмечали, что эти процессы одомашнивания однозначно приводят к *«изменением органов и пропорций частей тела, и появлением сложных форм поведения».* Абсолютно пустые и надуманные эксперименты. Получаются уродства и непропорциональности, как в опытах с лисицами. И эти результаты предсказуемы, т.к. идёт постоянное скрещивание близкородственных особей в связи с ограниченностью популяции. А это однозначно приводит к накоплению отрицательных мутаций, к уродствам. Ну, сколько можно ломиться в открытую дверь? А все окрасы в потомстве всё равно определяются из закона Харди – Вайнберга. Ну, нет же ничего нового. Абсолютно пустые эксперименты и пустая работа.

А вот что пишет **Трапезов О.В.** (ИЦиГ) о процессах доместикации: *« эксперименты Беляева привели к замедлению развития, сохранению щенячьего поведения во взрослом состоянии, всякие уши»* и другие негативные отклонения. И после таких «успехов» он говорит о том, что *«доместикация – есть традиционная глава эволюционной биологии»!* Да! и таких глав там много! А вот и генетические механизмы таких успехов: *«дрейф генов вызывает неисчислимо число гамет»* и *«возникает случайное смешение частот аллелей».* Да. Абсурдные процессы приводят к абсурдным результатам. Вот автор смело объясняет *«Кембрийский взрыв»:* *«избыточный генетический материал»* и *«основатели таксонов имели почти идентичный набор генов, но использовали его по разному»!* Вот, как оказывается всё просто! Каждый представитель таксона получил на складе универсальную заготовку (надеюсь, обоюбого пола!) и в дальнейшем придумал, в чего бы это ему такое превратиться? Кто-то решил в рыбу, кто-то в амфибию или в пресмыкающееся, далее в млекопитающиеся и пошло и поехало. И этот бред с

серьёзным видом обсуждают академики! А *академик Колчанов (р.9.1.)* даже развил эти бредовые идеи, доведя их до полного абсурда. Куда же дальше?!

2.4. Потапов В.А., Евсиков В.И. «Теория полового отбора Дарвина и эволюционные идеи Беляева».

У Потапова и Евсикова такой же протухший винегрет из бессмысленных понятий, бесчётное повторение различных сочетаний слов «половой отбор», «движущий отбор», как и у Кипяткова. А вот и домыслы *академика Беляева*, проводившего доместикацию лисиц о происхождении человека от обезьяны: *«Главная особенность эволюции человека – всё повышающаяся сложность структуры мозга и нервных процессов, усиление интрацеребральных взаимодействий – автоматически способствовала всё большему самострессированию»!* Опять, одни полностью бредовые и мутные *предположения* о том, что стрессы и нервные перенапряжения – вот уже и человек! Это прямой путь к нервным срывам и расстройствам психики, путь в сумасшедший дом. У него и с лисицами ничего не получилось, одни мало жизнеспособные уроды, а он хочет подвергнуть взрывному стрессу человека!

И ещё к этому стрессу он добавил *«необходимость колоссального повышения размаха и темпов наследственной изменчивости»*. Полный бред. Одни пустые слова. Просто понос словесный какой-то! И так рассуждает «учёный» сегодня, *в век генетики!* И этот бред поддержан РФФИ! Просто стыдно!

2.5.Балановская Е.В., Балановский О.П. «Генетические следы человека». О реальном происхождении человека, как отдельного вида.

Авторы говорят о реальных и масштабных генетических исследованиях дуплета мтДНК и X хромосомы человека. Они ясно показали, что человечество вышло из Африки от прародителей: «Адама» и «Евы». Около 140 тыс. лет назад произошло разделение на бушменов (койсанская популяция) и остальных. 70 тыс. лет назад произошло расхождение в Центральной Африке на пигмеев и высокорослых бантуязычных. Далее их Африки финикийцы расселялись по Средиземноморью и т.д. *Всего строго по меткам классифицировано 42 этноса* и построено чёткое, реальное дерево расселения и обособления. *И это исследование показало и доказало, что у человека нет обезьяньих корней, не происходил он ни от шимпанзе, ни от общего с ними предка.*

Это практически единственный научный доклад, показывающий наглядно, что классическая генетика, правильная генетика, даёт и правильные результаты! И оспорить их невозможно!

Как вы, бессовестные эволюционисты, можете хайть и отвергать эти настоящие доказательства. Это не выдуманные схемы, полученные из ложных представлений. *Ну, сколько можно вам, низким эволюционистам, врать и намеренно фальсифицировать истинную картину мироздания? Это же преступление!*

А вот ещё реальные и глубокие исследования. Интернет: «Генетики уточнили место рождения человечества» «Современный человек происходит из южной части Африки, а не из её восточной части, как принято считать. Таков главный вывод нового исследования. Группа учёных из США и Испании провела *анализ 580 тысяч(!) однонуклеотидных полиморфизмов (SNP)*, идентифицированных в геномах представителей нескольких африканских племён охотников-собирателей: *хадза и сандаве* в Танзании плюс бушменов *кхотани (khotani)* в ЮАР, включая нескольких носителей вымирающего языка *N|u*. Выяснилось, что африканские охотники-собиратели держат мировой рекорд по генетическому разнообразию и чрезвычайно дифференцированы даже в сравнении со множеством других коренных

африканских популяций (скажем, земледельцев). А в том, что человек разумный взял старт на Чёрном континенте, сегодня вроде бы уже никто не сомневается.

Наряду с предыдущими похожими исследованиями новые закономерности в генетических вариациях указывают на южный регион Африки как на родину человечества. Именно здесь наблюдается наибольшая вариативность, спадающая по мере продвижения к северу. (Детали исследования раскрывает [статья](#) в PNAS.) Впрочем, о точной локализации места происхождения нашего вида антропологи ещё могут поспорить. Как [объясняет ВВС](#), нынешние африканские охотничьи племена — остатки некогда куда более обширных групп, которые лет эдак 60 тысяч назад занимали большие территории южнее Сахары».

Т.е., научно доказано, что человечество и человек появился и зародился в Африке, а не эволюционировал из обезьяны или лемура. Это не я вам говорю, господа **т.н. академики: Инге-Вечтомов, Колчанов, Янковский, Скулачёв, Шумный и Со!** Это говорит настоящая наука, настоящая генетика, а не выдуманная вами в тёплых и уютных кабинетах! Это вы, потеряв совесть и порядочность, сами давно эволюционировали в обезьяну и неумолимо трудитесь, превращая и других, и в первую очередь детей, в звероподобных обезьян! Вот и г. **Марков А.В.** получил свои 30 серебряников (**премия «Просветитель»**) за последний опус о происхождении человека всё таки от обезьяны! А где же всё **множество переходных видов** от уже абстрактного, мифического предка (уже минуя обезьян), к человеку? У вас их нет. Но, я вам помогу. [Вот эти переходные виды от непонятно чему подобных предков к человеку: академики Инге-Вечтомов С.Г., Колчанов Н.А., Янковский Н.К., Скулачёв В.П., Анохин К., Заварзин Г.А., Шестаков С.В., доктора наук Марков А.В., Северцов А.А. и целая плеяда фальсификаторов помельче.](#)

Да, г. Марков! Вы пока исправно получаете свою косточку, как собака от хозяев, за неустанное распространение лжи. Но, ваше время проходит. Вы не просветитель, вы лжец и преступник!

[2.6. Васильевич В.И. «Естественный отбор в растительных сообществах». Ботанический ин-т им. Комарова.](#)

Автор пришёл к очевидному для любого человека выводам. В частности, что *«побеждают растения с высокой скоростью роста, вес семян, высоким ростом и размером, лучшей реакцией на внешние, погодные и климатические условия». «Проигрывают короткоживущие и слабые».* Это видит каждый, и без исследований, когда сорняки забивают культурные растения.

«Солидный геологический возраст, в течение которого существуют многие виды современных растений, свидетельствует о том, что далеко не все из них находятся в настоящее время в процессе более или менее интенсивного видообразования». Это преувеличение и у вас же самого **нет ни одного факта т.н. видообразования!** И в этом процессе вообще никто не находится, ни какое растение. Вы же учёный. Вы правильно пишете, что появляются **«внутривидовые»** формы, имеющие **«незначительные морфологические различия».** **«По видимому, эволюция направлена более на выработку свойств, связанных с продолжительностью жизненного цикла, вегетативным размножением, изменения биохимии и характера обмена, что в первую очередь и повышает приспособленность к постоянно меняющейся среде!»** Вот это правильно! В природе есть только незначительные изменения, **«повышающие приспособляемость к среде!»** **Где видообразование? Где эволюция? Именно приспособляемость, что повышает живучесть видов,**

их сохранность и фактически неизменность вида, как вида. Но, автор боится выбиться из этой волчьей стаи и назвать вещи своими именами.

2.7. Ермаков Е.Л., Гречаный Г.В. «Сезонный отбор по изменчивости морфологических признаков в природной популяции дрозофил».

Авторы говорят о изменчивости наследуемых признаков, в частности морфологических (длина крыла и др.) исследуемой мухи, которая носит сезонный характер. О эволюции они не говорят, т.к. ни у них, ни у кого в мире до сих пор не произошла трансформация этой мухи в особь другого вида, даже в муху другого вида, несмотря на творимое исследователями насилие. Ни какой эволюции и у самих исследователей не произошло. Как не было доказательств эволюции, так их и нет. *Это чисто внутривидовые изменения. Т.е. к эволюции эта работа имеет только то отношение, что показала её полное отсутствие. Но это было ясно и до эксперимента.*

Большой интерес представляет сама зависимость изменений от сезонных условий, от времён года. К сожалению, авторы не смогли объяснить собственные результаты: *«Происхождение и сущность этой изменчивости не ясны»*. Парадокс! В заглавии авторы твердят о «сезонном отборе», как предполагаемом механизме изменчивости, а в заключении заявляют о том, что механизм этой изменчивости им не понятен. Ясно одно, что никакого надуманного отбора, и даже сезонного, в этих процессах нет. Всё надумано, как всегда и у всех.

Но, попробуем помочь авторам: быстрее всего здесь работают эпигенетические механизмы, как, например, сезонные изменения густоты шерсти у мышей. Об этом подробнее в разделе 8.2.«Эпигенетика».

2.8. Курбатова О.Л. «Проблема релаксации естественного отбора в популяциях человека». Ин-т общей генетики им. Вавилова.

Одна из немногих работ, где на законы природы автор смотрит через открытое окно, не зашторенное эволюционными занавесками. Автор показал, что ухудшение экологической обстановки и ослабление отбора в человеческих популяциях, в т.ч. и за счёт улучшения медицинской и социальной помощи, ведёт к накоплению генетического груза в популяциях, и, как следствие, к ухудшению качества человека, как биологического вида. Поэтому, в этих условиях *«актуальным становится развитие и широкое внедрение методов медико-генетического консультирования, пренатальной диагностики наследственных дефектов, что позволит снизить риск рождения больных детей, и, тем самым, предотвратить увеличение генетического груза популяции»*.

Т.е. у автора изначально нет ни положительных мутаций, ни поступательного развития человечества, ни эволюции человека. *Он видит реальные, а не придуманные процессы в популяциях, которые грозят вымиранию человечества, по аналогии с масштабными вымираниями огромного числа видов флоры и фауны.* Он пытается замедлить уже давно идущий процесс деградации человечества, его ухудшения, ухудшения генофонда, а не выискивать не существующие приметы пресловутого поступательного эволюционного развития человека. Оказывается, есть же и у вас нормальные учёные!

Вывод: а) *естественный отбор эволюционистами трактуется полностью неверно, т.к. у них побеждают больные или уроды (мутанты), несущие в себе мутационные изменения а в жизни побеждают сильнейший, типовой.* б) *ложно трактуются и последствия отбора: он ведёт не*

к изменению, не к перерождению видов, а к его стабилизации, к сохранению этого вида как вида через определённую приспособляемость.

3. Понятие «наследственная изменчивость», как важнейшая фальсификационная составляющая эволюционных воззрений и «эволюционной биологии». Повторное(!?) открытие академиком Инге-Вечтомовым закона Г. Менделя.

3.1. Академик Инге-Вечтомов С.Г. «Изменчивость, матричный принцип и теория эволюции».

Автор говорит: «Из трёх основных факторов эволюции – наследственности, изменчивости и отбора – мы хуже всего представляем изменчивость». **Здесь явный, преднамеренный и сильнейший подлог и прямая фальсификация!** Если бы даже эволюция имела место, то наследственность, как единственно всеобъемлющее, объективно существующее, реально наблюдаемое и ежечасно повторяемое явление, ни какого отношения к т.н. эволюции не имеет. **Напротив, наследственность - это явление полностью противоположно эволюции: наследственность – это передача признаков родителей или родительских признаков детям, а эволюция, как процесс появления новых видов от существующих, за счёт приобретения детьми совсем других признаков, признаков другого вида, которых не было у родителей.** Причём сам механизм таких фантастических приобретений в сегодняшней «эволюционной биологии» полностью отсутствует, не показан и, тем более, не доказан экспериментально, не доказан даже теоретически. И у вас его нет, г. академик!

Парадокс! Чтобы приплести, привязать вопросы наследственности к вопросам изменчивости в новой «**Большой иллюстрированной энциклопедии**», в разделе «**Современная теория эволюции**» (**сильно заявлено!**), **буквально написано, что «взгляды Дарвина приобрели прочный генетический фундамент после вторичного открытия законов Менделя»!** (т.31,с.82) Это же полная, страшная ложь! Какое второе открытие законов Менделя? Разве можно закон открыть 2й раз? И кто же совершил это великое открытие?

Не вы ли, **академик С.Г.Инге-Вечтомов**, сделали себе такой маленький подарочек к 70 летнему юбилею, заново открыв закон великого Менделя? Это же надо, так отметить свой юбилей! Причём, все знают, что у Менделя нет изменчивости и не было (в эволюционном смысле), а у вас она есть. У вас **изменчивость** имеет такой же вес и значение в биологических процессах, как наследственность! Хотя по весу её роль просто мизерна, а по смыслу **прямо противоположна!!!**. Именно в эволюционной биологии она главная, а в классической - главное, это наследственность. Вот вы и ваша Со принялись «уточнять» давно открытые и правильные законы! И вы в этом вопросе не заблуждаетесь, нет! Вы открыто и нагло лжёте, врёте и фальсифицируете всё и вся! Но вы не одиноки. Вот и физики принялись «уточнять» фундаментальные научные знания, рассуждая и доказывая абсурдную синергетику, отменяя в природе причинно-следственные связи. Это сегодня фирменный подчёрк разлагающейся РАН. **Из академии Ломоносова вы её превратили в академию Петриков!** Как можно поступать так подло, так преступно и так цинично? Как вообще такое может быть? **Уважаемая РАН! Как можно открывать закон второй раз? И это Российская Академия наук!** Это недостойно не только учёного, но и порядочного человека. Это очередной позор вашей «биологии» и науки в целом! Своего ни чего нет, так они, эти недоумки, ломают и искажают, мажут грязью чужое, присваивая себе чужие лавры открывателей! Просто Иуды! **Это, как украсть из шкафа чужие ордена и медали и напялить на себя! В кого вы превратились, г. академики?**

Сегодня вы опять навязываете научному сообществу полностью искажённую картину тех реальных генетических процессов, которые идут развитию особи после оплодотворения. Вот и сам автор пишет, что *«До сих пор не существует общей теории изменчивости»*. И это верно: нет, ни какой теории вообще, ни общей, ни частной, ни изменчивости, ни эволюции в целом. Но, т.к. в основе эволюционных воззрений лежит именно изменчивость, то автор, да и все эволюционисты, крайне нуждаются в доказательствах не просто изменчивости, а такой изменчивости, которая прямо ведёт к эволюционным преобразованиям, к перерождению видов, к возникновению одного вида от другого. Он сетует: *«Нам её явно не хватает, поскольку огромный, практически неисчерпаемый потенциал изменчивости определяет характер биологической эволюции и естественного отбора»*. Т.е. теории изменчивости нет, но сам характер биологической эволюции, у автора не вызывает ни каких сомнений. Вот и пример своеобразной логики, точнее её отсутствия. Нет! Вам не её не хватает! *Вам не хватает совести и порядочности! И дефицит их огромен.*

Повторяю ещё раз: *наследственной изменчивости нет! По законам передачи наследственной информации, давно открытых и признанных мировым сообществом*, по фундаментальным законам генетики, дети получают от родителей только признаки отца и матери, т.е. только все свои видовые признаки в определённых сочетаниях, подчинённых законам Г. Менделя, Харди и Вайнберга. *Других признаков по этим законам они не получают и не могут получить. И каждый день, каждый час все люди планеты Земля в этом могут убедиться, и когда у них рождаются дети и внуки, и когда у их кошки рождаются котята, а у собаки щенки вполне определённой, заранее известной породы и даже окраса, и т.д. и т. п. до бесконечности.*

Такой извращённый подход к наследственности, как главному достижению классической генетики, есть полное отрицание основного, фундаментального Закона передачи наследственной информации. Это есть полное искажение основ генетики, её фундамента, охаивание и ревизия основных её достижений! Чтобы как то зацепиться и придать хотя бы поверхностную видимость эволюционных изменений, они не гнушаются ни чем, ни подлогом, ни враньём, ни фальсификацией основ генетики, даже открывают законы по второму разу!!!!!!

Такой же нечестный, недостойный и подлый приём используют и другие эволюционисты, в частности *Директор ИЦиГ СО РАН академик Колчанов Н.А.*, когда заявляет, что *«в мире нет двух одинаковых особей»!* И это, правда, но, различия и отличия детей от родителей есть железное проявление Законов наследственности, и все признаки, которые есть у детей они получили от родителей в *определённых сочетаниях*. Как все видят, дети не только являются тем же биологическим видом, что и родители, не только похожи на своих родителей, но и перенимают от них самые мелкие черты, что подтверждает абсолютную работоспособность и правильность Законов наследственности. А какие есть подтверждения т.н. «наследственной изменчивости» у вас? Их нет! Как же можно выдавать естественные отличия детей от родителей, что связано с законами наследования ими признаков от 2х родителей, за эволюционные различия, за эволюционные изменения?

Как можно выдавать Законы наследственности за т.н. законы изменчивости? Как можно выдавать наследственность за изменчивость? Вот она – начальная основа грандиозной фальсификации. И лжи. Большой, просто грандиозной лжи! Есть ли большее издевательство над генетикой, над биологией, над научным подвигом, которую произвели в биологии настоящие гнетики? Это же надо потерять остатки совести и порядочности не только учёного, но и человека! Это надо потерять всё!

Мало того, они выдают фенотипические естественные отличия детей от родителей, как отличия за счёт действия не наследственности, а *случайных мутаций* при внутриутробном развитии особи. Бред полный. Вот такую полную ложь, утверждает в статье *«Генетическая рекомбинация в свете эволюции» П.М. Бородин (2007г.), д.б.н.(!), зав.лаб. рекомбинационного и сегрегационного анализа Института цитологии и генетики СО РАН, проф.(!) каф. цитологии и генетики НГУ: «Рекомбинация - это процесс, который обеспечивает перемешивание (!?) генов в ряду поколений. При формировании половых клеток гены, полученные от родителей, “перетасовываются”(!?), и в каждую гамету попадает(!) только(!) половина родительских генов. При оплодотворении гены двух родителей случайно (!) комбинируются(!) в зиготе. Сочетание этих двух случайных процессов (!?) - тасовки генов в генеративных клетках и встречи гамет - обеспечивает уникальность набора генов каждого организма».* Вот яркий пример ваших аргументов и доказательств: одно враньё, причём откровенное и бесстыдное! На кого рассчитаны эти глубокие исследования? Гены «не перетасовываются» и «случайно не комбинируются в зиготе», там происходят совсем другие процессы, не случайные, а строго детерминированные, сверхсложные митоза и мейоза. И это говорят ведущие «генетики» ведущего НИИ! Какая неприкрытая подлость! *И все молчат, потакая это неприкрытой мерзости!* И всё за бюджетные деньги и в рабочее время! Вот это и есть эволюционная генетика! Она построена только на подменах, лжи и фальсификациях.

И к появлению внутривидового разнообразия, появлению новых пород скота и собак, сортов огурцов и тюльпанов, пород сосен и елей, этносов и рас у людей приводят не случайные мутации, а приводят законы классической генетики, законы наследования и естественный отбор. Именно на этой фальсификации основана и держится т.н. «микроэволюция» - это полностью ложное и пустое понятие.

Да! вы действительно войдёте в историю науки, как пример беззастенчивой и наглой ревизии великих открытий и великих достижений научной мысли прошлого века. Вы принялись без зазрения совести вырывать из летописи великих открытий в области генетики её лучшие страницы и заменять их своими скудоумными измышлениями. И все молча потакают этому маразму. Большого позора Российской науке и РАН трудно представить!

3.2. Марвин А.М., Марвин Н.А., Давыденко К.А., Крысова Л.В., Антосюк Н.В. «Длительный направленный отбор, как источник наследственной изменчивости». Уральский гос. у-т им. Горького.

Авторы доклада, находясь под гнётом эволюционного курса руководителей всех рангов, в своём названии толкуют о *«наследственной изменчивости»* плодовой мухи. К большому стыду, они не понимают, что нет ни какой «наследственной изменчивости». И с отбором практически такая же постыдная картина. Ни какого отбора у них нет, т.к. условия среды для всех потомков практически одинаковы.

Подмена понятий приводит к тому, что читать статью очень трудно и приходится постоянно переводить статью с эзоповского языка, с языка эволюционной биологии, с ненормативной лексики на нормальный язык, язык классической генетики. Т.е. речь в статье идёт всего *о передаче по наследству мутационных изменений, имеющих в геноме плодовой мушки на протяжении 450 поколений.* И авторы исследуют судьбу типовой мутационной изменчивости, и даже *не изменчивости, а той же наследственности, т.е. фенотипическую изменчивость*

передаваемую по наследству, определяемую возникшей мутацией в геноме одного из родителей за счёт действия вредных, мутационных факторов. Этими факторами были радиационное воздействие, и химическое. Опыты показали, что от «больных» родителей (мутации в X хромосоме) рождаются или такое же больное потомство (имеющее такие же дефекты, в виде уменьшенного крыла, как и у родителя), или имеет место летальный исход. Причём, летали прямо связаны с хромосомными перестройками, с поломками хромосом. А все эволюционисты считают **хромосомные aberrации источником больших эволюционных изменений!** Какая постыдная ложь!

Но все полученные результаты абсолютно предсказуемы: если испорчена матрица, тем более сильно, то какие будут копии?

К тому же в ходе опытов у вас появились ещё **и дополнительные дефекты** по окраске, объяснить которые авторы не смогли. А дело, наверное, состоит в том, что многократное скрещивание из поколения в поколение, по сути, **есть скрещивание между родственниками** и отрицательные мутации при таких скрещиваниях не исчезают и не компенсируются геномами особи противоположного пола, **а усиливаются!**

Именно этот фактор, быстрее всего, и привёл к тому, что по вашим данным от поколения к поколению происходил рост частоты повреждений (Рис.1), сопровождавшийся одновременно и увеличением самого повреждения (дефекта крыльев). Кроме того, от поколения к поколению происходил и рост смертельных исходов. Это ещё раз подтверждает большую опасность близко родственных браков.

Так, где же собственно «эволюционные изменения»? Уродство и смерти – вот и вся эволюция. Исход закономерен и легко предсказуем по представлениям истинной генетики, генетики Менделя, но не генетики лжецов в и прожектёров Инге-Вечтомова и Колчанова. Именно случайные мутационные изменения в геномах особей, вызванных опасными воздействиями, давно изучены, в частности нобелевским лауреатом, настоящим генетиком и биологом Г.Мёллером. **Но законы и закономерности, полученные Мёллером, «эволюционным генетикам» не указ.** У них, наверное, свои, совсем другие опыты и свои, совсем другие представления и роли случайных мутационных изменений. Я уже писал, да и весь мир давно знает на практике, об огромных опасностях, которые несут в себе случайные мутационные изменения в геномах. Но, реальное, явное и очевидное, резко отрицательное влияние мутационных изменений на генофонд всех исключения популяций, и в первую очередь людей, не впечатляет наших эволюционистов. У них своя генетика, чисто «конкретная», чисто корпоративно - эволюционная, специфическая; генетика Инге-Вечтомова, Колчанова и Ко, которые просто нагло и бесстыдно и постоянно игнорируют миллионы и миллионы **реальных болезней и уродств, которые несут в себе все мутационные изменения.**

Следует отметить и ещё один приём и ещё одну серьёзную подмену-уловку эволюционистов: когда они твердят о «изменчивости» (наследственной, мутационной и др.), то говорят о **изменчивости признаков** особей. Но, даже и это не совсем так! На самом деле, те изменения, которые есть в природе и о которых они говорят, не есть собственно **изменения признаков**, как таковых. **Сами признаки фактически не меняются, они постоянны и все они получены от родителей, а меняются только определённые характеристики этих признаков!** В частности, **длина** клюва, **окраска** оперения, **размер** зуба, **размер** и форма крыла (увеличился изъём в крыле) и т.д. Вот об этом в т.н. эволюционной биологии есть огромное число и выступлений и диссертационных работ, порой поразительно примитивных. **В них авторы для обработки данных измерений хвостов и клювов, применяют самый совершенный математический аппарат(!) с тем, чтобы придать значимость своим примитивным «исследованиям».** И стыдно, и смешно, и грустно! Об этих «исследованиях» в разделе о микроэволюции.

Вывод: понятие «наследственная изменчивость» полностью и абсолютно ложно; в природе нет наследственной изменчивости, а есть только наследственность, которая основана на фундаментальных законах классической генетики.

4. Микроэволюция, как обман, и её массовое исследование эволюционистами. Популяционная генетика.

4.1. Понятие «микроэволюция» - это ключевое понятие эволюционных воззрений, т.к. оно описывает процессы, как бы реально наблюдаемые в природе, т.е. имеющие как бы фактурное, и даже массовое, подтверждение.

Википедия: «Микроэволюция — это распространение в популяции малых изменений в частотах аллелей на протяжении нескольких поколений; эволюционные изменения на внутривидовом уровне.^[1] Такие изменения происходят из-за следующих процессов: мутации, естественный отбор, искусственный отбор, перенос генов и дрейф генов. Эти изменения приводят к дивергенции популяций внутри вида, и, в конечном итоге, к видообразованию.^[2]

Популяционная генетика — это ветвь биологии, которая обеспечивает математический аппарат для изучения микроэволюционных процессов. Экологическая генетика наблюдает микроэволюцию в реальности. Как правило, наблюдаемые процессы эволюции являются примерами микроэволюции, например, образование штаммов бактерий, обладающих устойчивостью к антибиотикам.

Микроэволюции часто противопоставляют макроэволюции, которая представляет собой значительные изменения в частотах генов на популяционном уровне в значительном геологическом промежутке времени. Каждый подход вносит свой вклад в эволюционные процессы».

Эти определения полностью антинаучные и показывают всю ложность её авторов в попытках исказить реальные природные и генетические процессы, процессы передачи наследственной информации!!! Разберём по порядку.

Поясняю для фальсификаторов: малые изменения в популяциях происходят, что приводит только к образованию новых таксонов и эндемиков (новых сортов пшеницы, пород коров и т.п.), но все они происходят совсем по другим причинам, а не тем, что перечислены в определении. Ни мутации, ни перенос и ни дрейф генов не имеют к этому отношения. **Приходится повторить: причина изменений здесь одна: это сам механизм наследственности, сам механизм передачи потомству наследственной информации от родителей.** А именно: различные сочетания в потомстве родительских признаков, признаков отца и матери. Наиболее удачные сочетания с т.з. выживаемости, получают преимущества и наибольшее развитие в смысле продолжения рода и распространения на данной ограниченной территории. А наименее удачные характеризуются меньшей степенью распространения. Вот это и есть, собственно, сам «естественный отбор», т.е. **отбор наиболее жизнеспособных особей данного вида** из всего множества особей этого вида. Он происходит также и при борьбе самцов за первенство, определяя, кому продолжать род в своём прайде. Следовательно, как уже отмечалось, естественный отбор, отбирая лучшее, сильнейшее и самое типовое, способствует сохранению данного вида, а не его изменению. **А ваш отбор по Дарвину, который отбирает особи с мутационными изменениями, т.е. больных, мутантов и уродов, является «неестественным отбором» и его нет в реальной природе.**

Если территории ограничены или изолированы, то различие в наследуемых признаках на них могут достигать видимых отличий, что и характеризует разные таксоны (этносы и расы у людей, подвиды голубей, окуней, породы собак). Но это расхождение в *характеристиках* видовых признаков (при их, признаков, полном сохранении!), не приводит и не может привести к изменению самого вида, как вида, к его перерождению в другой вид. Увеличение клюва не превратит и не может превратить вьюрка в ворону или в сокола. Доказательств этому в природе нет и по законам генетики и наследственности быть не может в принципе.

Мало того, определённые, небольшие случайные мутации в половых клетках особей не передаются детям и детёнышам, *т.к. существующий механизм митоза и мейоза при делении клеток предусматривает отбраковывание испорченного нуклеотида того родителя, у которого он испорчен*. Именно по этой причине и запрещены браки между родственниками, т.к. высока вероятность того, что у них испорчены одни и те же нуклеотиды и гены. Этот факт наглядно говорит и о том, что в природе нет и не может быть т.н. «положительных» мутаций. Все они очень опасны для всего живого. *В природе до сих пор практически не зафиксирована ни одна «положительная мутация»! Фактически единственным примером т.н. «положительной мутации» могут служить ограниченное число образования подвидов при явлении полиплоидии*. Но и в этом случае, новый вид не образуется. Об этом ниже. А если нет «положительных мутаций», нет «микроэволюции», то, как же идёт этот непрерывный эволюционный процесс? На чём же тогда держится эволюционное «учение» и всё развесистое дерево эволюции?

А фраза: *«Эти изменения приводят к дивергенции популяций внутри вида, и, в конечном итоге, к видообразованию»*, верна только в первой части, т.е. изменения приводят именно к изменениям ВНУТРИ вида, к образованию эндемиков и таксонов. А то, что они приводят к видообразованию, это всего лишь пожелание авторов, их недостойный приём, выдавать желаемое за действительное. Этому нет ни подтверждений, нет и собственно самих механизмов таких перерождений в науке под названием «генетика». *А раз там их нет, то бессовестные «учёные» отыскивают их в полеонтологических летописях, в эмбриональном развитии, в геологии, палеонтологии, где угодно, но только не в генетике, т.к. там их нет.*

Касаясь следующей фразы: *«Популяционная генетика — это ветвь биологии, которая обеспечивает математический аппарат для изучения микроэволюционных процессов»*, следует заметить, что написанное – полная очередная глупость. Т.к. нет собственно микроэволюционных процессов, а есть простая внутривидовая изменчивость непринципиального характера, связанная только с законами наследования, то нет и не может быть и этой т.н. «ветви биологии». Весь математический аппарат передачи и распределения наследственных признаков давно разработали Харди и Вайнберг, и добавить к их открытию практически нечего, если не прибегать к лукавому. А вот преподаватели и авторы свежего учебника «Биологического справочника» Т.Л. Богданова и Е.А. Солодова, в этом справочнике заявили, что закон Харди-Вайнберга – это и о наследственности, и о изменчивости. Но, это полная ложь! Этот закон говорит только о вполне определённой зависимости в сочетаниях у детёнышей *только родительских признаков* на множестве поколений. Где там изменчивость? Это жалкая подмена и обман. За изменчивость Богданова хочет выдать тот очевидный факт, что дети – это не копии родителей, они от них отличаются. И действительно! Каждый детёныш имеет часть признаков от отца, а часть от матери! Так, в чём же изменчивость, г. Богданова и г. Солодова? И не стыдно, в таком зрелом возрасте заниматься постыдной подтасовкой и враньём? *Это не популяционная генетика, а чисто популистская!*

А фраза: «*Как правило, наблюдаемые процессы эволюции являются примерами микроэволюции, например, образование штаммов бактерий, обладающих устойчивостью к антибиотикам*». Что, собственно, требовалось и доказать: образование новых штаммов бактерий и вирусов, новых сортов яблок, новых пород кошек и т.д. и т.п. Где здесь собственно эволюция, где выход за внутривидовые рамки? Следовательно, понятие «микроэволюция» - это чисто надуманное понятие, оно не имеет своего смыслового наполнения и призвано создать видимость эволюции в её хотя бы микроскопическом масштабе. Таких микроэволюционных процессов нет в природе и генетика их исследовать не может в связи с их отсутствием. *И новый штамм той же бактерии разве не свидетельствует не о её высокой живучести и неизменности, как вида! Бактерия, как и всё живое, из последних сил борется за жизнь, за выживаемость! Ну, извратили абсолютно всё!!!*

«*Современная теория эволюции*»: «*Микроэволюция — процесс преобразования популяции или популяций под действием факторов эволюции. Термин Филипченко (1927). В разработке концепции микроэволюции большую роль сыграли работы С. С. Четверикова, Дж. Холдейна, Р. Фишера, С. Райта, Н. В. Тимофеева-Ресовского, Е. Форда, Ф. Г. Добжанского, Э. Майра, Д. Г. Симпсона, И. И. Шмальгаузена*»
В этом т.н. определении вообще нет ничего! Образец пустоты и тавтологии!

Под действием элементарных факторов на генофонд популяции происходит изменение частот отдельных генов. Это приводит к элементарному эволюционному явлению — изменению генотипического и фенотипического состава популяции. При длительном одностороннем воздействии естественного отбора наблюдается дифференциация популяций. Такой процесс изучен Кэмином и Эрлихом. Они изучали популяции ужей на островах западной части озера Эри. Там было выявлено 4 класса ужей, которые отличались цветом...

Микроэволюционные процессы, связанные с применением инсектицидов, привели к тому, что 350 видов насекомых стали устойчивыми к инсектицидам. У сотни видов насекомых обнаружен индустриальный меланизм. Микроэволюционные процессы, начавшиеся сотни тысяч лет назад в районе Берингии, привели к формированию трех видов чаек: клуши, серебристой чайки, хохотуны».

И опять, та же полная глупость и неестественные извращения! Это, же какие такие «факторы эволюции» приводят в действие всё эволюционное колесо? В природе, в генетике, в теории наследственности нет таких факторов! И всё разнообразие упомянутых в определении и змей (ужей), и видов чаек связано отнюдь не с действиями каких-то «эволюционных факторов», т.к. их нет, а связано, как отмечалось уже выше, только с действием законов наследования дётёнышами определённого сочетания признаков их родителей! И только! И сам результат: появились новые подвиды ужей и чаек! В т.ч. и за счёт репродуктивной изоляции. Это опять полная профанация биологии и генетики, как науки.

А вот и примеры пустых и смешных исследований т.н. «микроэволюции». Их куча и маленькая тележка.

4.2. Диссертация г. Мальцева А.Н. "Микроэволюция и внутривидовая структура домовых мыши".) Институт проблем эволюции им. Северцова.

О какой эволюции автор ведёт речь? Все его подопытные и исследуемые мыши не претерпели никаких эволюционных изменений, т.к. все они являются представителями рассматриваемого им класса домовых мышей. В зависимости от территории проживания и обособления естественно эти подвиды образуют соответствующие таксоны и имеют различия морфологического, генетического, филогенетического характера. Автор делает подмену, выдавая эти отличия за эволюционные изменения. *Но это полное враньё и профанация науки: мышь у него так и осталась мышью. И*

все исследуемые им мыши имеют весь набор одинаковых признаков, что и позволяет всех их относить именно к виду мышей, подвиду домовых мышей. За миллионы лет мышь так и осталась мышью, не превратилась ни в крысу, ни в крота, ни в птицу. Не надо ни каких исследований, чтобы утверждать, что различные сорта помидор, породы коров и собак, расы и этносы людей отличаются друг от друга и внешне и внутренне (генетически и пр.). Эти отличия видны и невооружённым взглядом. ***Но эти отличия и различия не носят принципиального характера, не меняют и не могут привести к принципиальным изменениям их кариотипов,***(за исключением полиплоидии), их принадлежности к тому или иному виду. Очевидно также, что сами эти различия вызваны обособленностью развития и существования, как и различия клювов вьюрков на разных островах у Дарвина. ***Ясно любому и без исследований, что изоляция приводит к дивергенции признаков.*** Автор, как и вся бредовая эволюционная наука, делает преднамеренную подмену и подлог: любые различия и отличия вы называете "эволюцией"!

Размер хвоста изменился - эволюция, семенники увеличились - эволюция, раскраска изменилась – эволюция, птица – овсянка стала петь чуть по иному (!) – об этом ниже - и т.д. и т.п. Даже отличия в поведении мышей автор и все вы рассматриваете, как эволюционные изменения. Но мышь так и осталась мышью. Опять вам не удалось доказать ни эволюционные изменения, ни эволюцию в целом. ***Это не микроэволюция, а микроскопический уровень научной порядочности.*** Опять очередная профанация научного знания, профанация генетики, как науки о наследственности, профанация и искажение законов Менделя и других настоящих исследователей-генетиков. Вы всё плодите псевдоучёных на давно гнилом поле псевдонауки, под названием "Эволюция". Полностью аналогичные «исследования» мы видим и в диссертации Сычёвой В.Б.

4.3. Диссертация Сычёвой В.Б. «Морфологические особенности челюстного аппарата хромосомных рас обыкновенной бурозубки».

Автор пытается изучить изолирующую роль хромосомных перестроек и эволюционных последствий гибридизации. Но, ни саму суть хромосомных перестроек, ни их причины автор не раскрывает и сказать о них он абсолютно ничего не может. Неясно, «хромосомные перестройки» у автора ведут к обособлению, или наоборот, обособление ведёт к хромосомным перестройкам и другим изменениям. Но, автор смело оперирует последними достижениями генетики, рассуждая о каком-то «потоке генов», который, сметая всё на своём пути, легко проходит «через межрасовые гибридные зоны». ***Вся эволюция у автора заключается в очевидном процессе возникновения различий у разных особей в размерах челюстей, правда только нижней её части.*** Для лаборатории, да и института в целом при таком подходе имеется просто неограниченные океаны и поля для исследований. У тех же бурозубок можно взять для анализа и другие части тела: лапы, хвост, шерсть, нос и т.д. А если умножить это число на количество различных видов флоры и фауны, имеющих в России, то работы институту хватит на столетия вперёд. Тут без расширения штатов и резкого увеличения финансирования просто не обойтись. Медлить нельзя. В результате автору всё-таки удалось доказать наличие различий в ***размерах нижней челюсти у четырёх популяций хромосомных рас в районах контакта их ареалов на Валдайской возвышенности!*** И это только на одной, Валдайской, возвышенности!

Сама же работа во многом подозрительно похожа на работу ***Балакирева А.Е.*** «Хромосомные расы обыкновенной бурозубки Севера и Центра России», 2004г. В ней можно найти и определение: ***«Впервые показано, что хромосомная раса — внутривидовая группа, обладающая единством***

морфологических особенностей, отличающих ее от представителей других рас». Разве можно сводить генетическое понятие «хромосомная» только к «морфологическим» отличиям? Очевидно, что всё это простые подвиды, т.е. таксоны и эндемы одного и того же вида. Тут и речи нет о видообразовании.

Касаясь этой тематики, представляет действительный интерес *работа Грачёвой Ю.А. из С-Пб. Госуниверситета, кафедра зоологии: «Морфо-анатомический и генетический анализ криптических видов морских гастропод»*. В работе исследовано 6 подвидов этих моллюсков, в т.ч. проведён и генетический анализ признаков особей с использованием молекулярного маркера A 2.8. Проведено *спаривание особей разных подвидов*, которое показало, что некоторые подвиды способны к эффективному спариванию, и, т.о., к «обмену» генетической информацией, а некоторые нет. Следовательно, в них генетические расхождения в подвидах *были существенны. Но, можно ли говорить о появлении, или о начале появления, нового вида? Конечно, нет!* И тут речь опять может идти только о появлении нового таксона одного и того же вида этих моллюсков. Это, как в озере Виктория, где существуют около 500 подвидов (таксонов) рыб цихлид. Но это один вид - цихлида. Т.е. и в этой в целом хорошей работе, опять понятие «микроэволюция» абсолютно ничем не подтверждено. Расхождения есть, а эволюции нет.

Более подробно этот процесс внутривидовой гибридизации рассмотрим в разделе о полиплоидии, в частности при рассмотрении вопроса «*О хромосомных перестройках у бурозубок*».(р.5.2.)

4.4. Автореферат Дёмина А.Г. «Анализ эволюционной изменчивости гена COI и его использование для филогении и систематики таксонов с высоким видовым разнообразием на примере комаров-звонцев подсемейства ...». (Кафедра общей биологии Саратовского государственного медицинского университета).

Автор провёл достаточно глубокие генетические исследования изменения определённой аминокислотной последовательности, кодирующей 5 концевой участок гена у особей из разных родов и триб исследуемого подсемейства комаров. Это позволило ему *«реконструировать эволюционные события»*, установить родственные связи и уточнить границы между родами и трибами, установить (оценить) возраст самих таксонов и время дивергенции родов и подсистем. Работа хорошая, слов нет, но где, собственно, т.н. «микроэволюция»? *Где перерождение комара во что-то другое, более прогрессивное?* У автора исследуемый комар так и остался комаром данного вида. Ни какого развития комары не получили. Так, где же эволюция, где движение вперёд? Что возникло нового у комаров? Изменения есть, а эволюции, даже микроскопической, нет!

4.5. Автореферат Сорокиной Е.Г. «Эволюция отряда трипсы». Палеонтологический институт РАН.

Суть работы свелась к уточнению систематики насекомых из отряда трипсы, основываясь на особенностях строения живых и ископаемых особей. Но, все исследуемые автором насекомые относятся самим автором к исследуемому отряду «трипсы», *автор только уточнил границы ряда подотрядов и видов*. Общее число видов трипсы сегодня достигает 5700. Но, это всё таксоны одного и того же отряда. Спрашивается, где эволюция? В чём она, собственно, состоит? Ответа нет и быть не может! Определённые изменения *характеристик видовых признаков* (членов и органов) есть, но где само развитие, где движение вперёд по развесистому дереву эволюции? Его нет. Есть простая фиксация внутривидовых изменений, которые не привели ни к каким прогрессивным изменениям. Т.е., изменения есть, а эволюции опять нет. Доказать именно эволюционный характер изменений и этому автору не удалось. Так зачем же называть работу «Эволюция отряда трипсы»? Зачем выдавать желаемое за действительное? Зачем делать фальсификацию? Зачем заниматься подменой?

4.6. [Миронова Т.А., Сапельников С.Ф. «Сравнительная изменчивость краниологических признаков тёмной и обыкновенной полёвки». «Институт проблем экологии и эволюции», «Воронежский биосферный заповедник».](#)

Работа просто поражает своей примитивностью. Авторы на основании сравнения особенностей и характеристик в строении зубов и черепов полёвок ищут важные таксономические признаки для идентификации. Измерив зубы и черепа, они заявили: *«Общее направление эволюционных преобразований выражено в изменениях зубной системы в связи с возросшей степенью их травоядности».* Глупость полная и изначальная! Изменения в некоторых размерах зубов и черепов, при их принципиальной схожести разве свидетельствует о какой-то эволюции? Вот образчик фальсификации: на миллиметр зуб изменился, вот она и эволюция! Т.е. любые, самые незначительные, абсолютно не принципиальные изменения даже в размерах зубов выдаются за «эволюционные преобразования». Но, при этом даже сами причины таких, исследуемых ими самими изменений, авторы не определили. И на такие пустейшие «исследования», с позволения сказать, тратятся бюджетные деньги! Это же стыд!

Но такие позорные «труды» характерны именно для всех эволюционных направлений, особенно для ИПЭЭ, ИЦиГ, МГУ и СП-б университета. Это же мрак какой-то. Это не век генетики, это каменный век. *«Не краниологические исследования надо проводить, а кариологические.»* О других, аналогичных пустых работах этих центров эволюционных изысканий, ниже.

А вот аналогия из сети: *«Исследования кенгуру подтвердили законы эволюции» !*

«Австралийские ученые из университета Флиндерса сравнили между собой скелеты 35 различных видов кенгуровых, но также черепа и зубы, выяснили, что древние формы были более приспособлены к жизни в относительно влажном климате с большим количеством лугов. С течением времени климат в Австралии становился все более сухим, и виды кенгуровых начинали приобретать соответствующие адаптивные изменения, сообщает Lenta.ru. В частности, ученые обнаружили характерные изменения формы зубов, которые отражают переход от диеты, содержащей в основном сочную и мягкую траву, к диете, состоящей преимущественно из более жестких листьев. Тем не менее, новая работа ценна тем, что в ней эти соображения были подтверждены фактически».

Опять, небольшие изменения в строении зубов и скелета эволюционисты *выдают за эволюцию, т.е. за движение к изменению вида.* Но, кенгуру так и осталась кенгуру. И ни какой эволюции нет. Мало того, авторы преподносят отжившие, просто бредовые взгляды на яко бы имеющие место механизмы эволюционных преобразований: изменение климата вызывает и изменение в строении особей, вероятно, путём передачи приобретённых признаков. Но, приобретённые признаки не передаются! Это азбука. И механизм изменений в строении особей заключён совсем в другом: выживают наиболее приспособленные особи, но при этом, все свои признаки и свойства детёныши полностью получают от своих родителей. И то сочетание родительских признаков, которое наиболее удачно подходит к новым условиям обстановки, и получает закрепление и дальнейшее развитие. Опять выдают желаемое за действительное.

А вот и ещё: *«Ученые уточнили время разделения человека и неандертальца».* И для этого исследователю из Испании понадобилось *всего несколько ископаемых зубов!* Вот и вся наука! Просто, бред какой-то.

4.7. [Рубцов А.С. «Эволюционная роль гибридизации у птиц на примере обыкновенной и белошапочной овсянок». Гос. Дарвинский музей.](#)

Опять накопление мутаций, опять чисто случайные процессы и опять нет никакой наследственности даже в появлении нового таксона, новой разновидности одного и того же вида птицы – овсянки! А сравниваемые разновидности овсянок и «сходны по размерам тела и структуре песен(!), но резко отличаются по брачной окраске, населяют одинаковые кустарниковые опушки и небольшие берёзовые рожицы»! Чего же тут исследовать? Автор исследует варианты песен и ищет отличия и сходства! Это же сумасшедший дом! И это глубокое научное исследование доказательств эволюции! Песня изменилась, слова там другие – вот вам и доказательства эволюции! И это высокая наука! А вот и знакомый критерий близости и различий – генетическая дистанция. Как оказалось, и по нему они, овсянки, не далеко ушли друг от друга, что смело мог предположить и без таких глубоких исследований и любой идиот. Достаточно только посмотреть на них, а если ещё и послушать! Но, дорогой исследователь! Где же ваша эволюция? Где заявленное «видообразование»? Разве разный окрас голубей, кошек и собак говорит о принадлежности их к разным видам? Вы, нечистоплотные учёные с маленькой буквы, уже и разноцветность, изменение окраса одного и того же вида готовы выдавать за эволюционные изменения. Деньги и должности надо ведь отрабатывать! Позор! Всё доведено до полного абсурда! И эти «специалисты» из мрачного большевистского прошлого всё продолжают развращать детей в этом атеистическом рассаднике лжи, в Музее Дарвина, в этом атавизме советской эпохи.

Такой же бред и у Лухтанова В.А. из Зоологического и-та : «Роль естественного отбора в видообразовании». Он, таки, отыскал эволюцию в «сестринских (!) бабочках-голубянках, у которых имеются различия только в окраске крыльев»! И это доказательство заявленной эволюции! И не стыдно! Цепляются просто за всё! Зато, какой научный подход, просто образец эволюционного словоблудия: «Новые виды могут возникать в результате действия естественного отбора на усиление презиготической изоляции между двумя популяциями, которые дивергировали в аллопатрии и вступили во вторичный контакт(?). Этот гипотетический (?) механизм принципиально отличается от других моделей видообразования...репродуктивная изоляция...генетическая дивергенция... и т.п». Вот он, образец набора эволюционного мусора и ненормативной лексики в биологии! Это же сумасшедший дом!

4.8. Стегний В.Н. «Современная эволюционная биология: достижения, проблемы». Томский гос. у-т.

Перед нами очередной ярчайший, классический пример именно эволюционного пустозвонства и ограниченности. Такое и у вас редко встретишь. Ни намёка на последовательность и аргументацию. Заявлено сильно: достижения. Что же нашёл автор? Старый, избитый набор фантастических предположений о якобы возможных механизмах этих преобразований. Он со знанием дела отмечает, что старое, дарвиновское предположение о постепенном градуализме не состоятельно, как и СТС, и решение надо искать в скачках, в макромутациях в сальтации, в придуманных им «системных мутациях», в полиплоидии. Но, автор врёт: за счёт полиплоидии новых видов не обнаружено, только новые таксоны старого, исходного вида. А вот и сам механизм системных мутаций – «пространственная перестройка интерфазных хромосом в ядре за счёт изменения хромосомно-мембранных взаимоотношений». Но доказательств этому бреду автор не предоставил. Но предположил, что этому может способствовать имбридинг, т.е. близкородственное оплодотворение. Но, и это сомнительно. Все знают, к чему приводят близкородственные браки,

которые, к вашему сведению, запрещены. Да и новых видов этим путём не получено, только уроды и больные. Сам он говорит о «*дестабилизации генома*», и, как следствие, возможность всяких изменений в нём. *Т.е. ломай, круши, раскачай абсолютно устойчивую систему, призиви мутации большого масштаба – вот и эволюция пойдёт, просто побежит!* Мрак! Полностью порочная и абсурдная логика. Но, это и есть эволюционная биология, биология разрушений, нарушений, полного дисбаланса. И это наука? Бред! Читать стыдно.

В другом докладе этот автор, видимо, повторяет свои достижения докторской диссертации об *астралах Европы и Кавказа*. *Но, всё это один и тот же вид, одно и то же растение с очень большим количеством подвидов, эндемов и таксонов – около 3000*. В чём состоит ваша эволюция? В том, что виды расселяясь и приспосабливаясь образовывали новые таксоны и эндемы? Так, это *же говорит против эволюции: вид не претерпел ни каких принципиальных изменений! Наоборот! Не меняя своей сути, он приспособился, показав наличие в себе этих механизмов живучести и приспособляемости! Он же не переродился в фасоль или горох?*

Кстати, уважаемый д.б.н.! *Член-корреспондент РАН Л.И Корочкин не был эволюционистом*. Он был нормальным генетиком и честным, порядочным человеком и совестью своей он не торговал! Он смеялся над вашими убогими представлениями и искажениями реальных генетических процессах. Зачем врать? Не солидно и стыдно.

4.9. Ивантер Э.В. «Периферические популяции политипического вида, как форты микроэволюционного процесса». Петрозаводский у-т.

Автор сделал серьёзное открытие: чем территориально дальше особи и популяции находятся друг от друга, то сильнее внутривидовые отличия, т.е. появляются таксоны, породы и этносы и расы. Это же азбука! И эти очевидные школьникам вещи он выдаёт за новую науку. Полная профанация! А каков же механизм возникновения этих отличий: *«случайное выщепление и гомозиготизация рецессивных мутаций и полиплоидов»!* Т.е. у него, как и у всех вас, нет реальных процессов менделевской передачи наследственных признаков, а действуют несуществующие случайные мутации! Паранойя полная! И опять *«отбор давит», краевые популяции имеют «большее число хромосом(!!!)», «хромосомные вариации», «аритмия популяций»!* Бред! Нет! Это не хромосомные вариации, а ваши полностью бредовые вариации на заданную тему. Читать эту галиматью уже не просто стыдно, а невозможно. *Профанация в концентрированном виде!*

Нет! Это не «популяции являются фортами», это вы, люди без совести и чести, примазавшиеся к науке, являетесь фортами извращения научного знания, фортами лжи и приспособленчества.

4.10. Академик Янковский Н.К., Боринская С.А. «Эволюция генофондов человека: популяционные и локус-специфические процессы». И-т общей генетики им. Вавилова.

Авторы пытаются убедить несмышленного читателя в существовании каких-то «специфических» процессов, определивших то положение вещей, что в мире существует большое число рас и этносов. *По их мнению, «различные этносы возникли именно за счёт локус специфических процессов».* *Но, всё шито опять белыми нитками. Это всё отрыжка эволюционной биологии, её*

специально извращённого понимания всех генетических процессов, в основе которых у них лежат не законы наследования, не законы классической генетики, генетики Менделя и Харди с Вайнбергом, а генетики Инге-Вечтомова, Колчанова и самого Янковского. Существенно следующие.

Во-первых, никакой **эволюции генофондов** нет, не было, и быть не может, т.к. эти изменения **не несут ни какого эволюционного характера**. **Изменения и отличия есть, а эволюции нет**. Вы же сами рассматриваете вопрос только о человеке, как о биологическом виде, который и у вас в докладе ни в кого не трансформировался. **Зачем искусственно притаскивать этот термин «эволюция»?** Но и это становится ясным: для того, чтобы из ничего сделать эволюцию, применив свой излюбленный приём: исказить реальные процессы, применив ненормативную лексику именно из арсенала ложных представлений «эволюционной генетики».

Во-вторых, механизмы появления этих этнических отличий заключены не в ваших «локус-специфических процессах», т.е. в фактически **процессах отбора локусов (генов)**, а именно в законах передачи наследственной информации, когда от родителей дети получают комбинации родительских признаков и наиболее предпочтительные из них, с т.з. приспособляемости, получают наибольшее распространение. **Именно здесь авторы делают преднамеренную подмену, заявляя о каких-то «локус-специфических» процессах, при которых происходит отбор локусов**, у них и **«аллели находятся под отбором»**, есть и **«эволюционно молодые аллели»**. Аллели у вас распространяются самостоятельно **по территориям, как мыши по полю**.

И опять подмена и обман: это не гены, не локусы и не аллели сами по себе изменялись и отбирались, а только сами особи, люди из поколения в поколение. А уже вместе с выжившими и приспособившимися к данной территории и данным условиям обитания людьми, отбирались и запоминались уже автоматически и их генотипы, и, собственно те **комбинации родительских генов (по законам классической генетики)**, которые и обеспечили лучшую выживаемость и приспособляемость на данной местности.

Мало того, все знают, что на формирование типажа людей, их этнических особенностей (и соответственно, генотипа этноса), сильное влияние оказывало **территориальная обособленность** данной популяции людей, их географическая изолированность. В этом случае выборка брачных партнёров ограничена, поле «усреднения» признаков уменьшается, что и приводит к **формированию типажей** за счёт постепенного, от поколения к поколению, усиления определённых, **предпочтительных** характерных приспособительных черт: узкие глаза, тёмный цвет кожи, пропорции лица и тела и т.д. А у вас **«мутации в генах, обусловили более светлую окраску кожи»!** Нет! Это прямой обман и ложь! Именно так и понимает ваша ложная «эволюционная генетика» все процессы формирования этносов и отличий в расах. И не стыдно? Вы же академик РАН! Это мутация и вашей совести, и вашей подручной.

Николай Каземирович! Я правильно изложил процесс? **Вот и у вас в лекции в МФТИ «Основные принципы наследования и наследственности»** примерно об этом, но о наследственности. А тут вы говорите совсем другое. У вас в рассматриваемом выступлении вообще нет понятия наследственности. Но, это и понятно. Тема то задана о эволюции. Вот вы и просто придумываете неверные механизмы появления этносов: изменение генов. Случайные изменения и отбор – самая классическая схема эволюционных преобразований. Но, это враньё, и вы лучше меня это знаете. Ваша логика проста и примитивна: раз эволюция есть (приказано!), то должна же она как то происходить!

Приспособляемости генов быть не может, как и их отбора и самостоятельной изменчивости (кроме мутационной отрицательной), как пытаются представить процесс авторы. Такая трактовка генетических процессов приводит **не просто к искажению истинных процессов, а подменяет**

процесс отбора лучших особей естественным отбором, выдуманным, надуманным процессом как бы самостоятельным процессом изменения и отбора генов! Это уловка, это подмена, это очередной нечистоплотный приём. Это и есть «Эволюционная биология»! И это докладывает научному сообществу на *Съезде генетиков (!) один из ведущих (!) генетиков(!) страны!*

Вот, пример такой же извращённой логики под броским названием *«Ученые показали невозможность "обратной перемотки" эволюции»* из новостей Интернета. Т.е. «прямой путь» эволюции для них просто очевиден и обсуждению не подлежит. Ну, а как на счёт «заднего хода»?

«Согласно эволюционной теории Дарвина, живые организмы развивают определенные изменения, приспосабливаясь к условиям окружающей среды. На вопрос, сможет ли организм пройти свой эволюционный путь "в обратном направлении", большинство ученых отвечало отрицательно. Авторы данной работы решили подтвердить или опровергнуть теоретические доводы экспериментальными результатами. В качестве модели ученые выбрали популяцию *D. melanogaster*, перенесенную из естественной среды обитания в лабораторию в 1975 году. В лаборатории мухи развивались в различных условиях. Так, часть насекомых испытывала постоянный недостаток пищи, у других искусственно поддерживали различную продолжительность жизненного цикла. У плодовых мушек она может составлять от десяти дней до месяца, поэтому за два десятка лет насекомые успели развить те или иные адаптации. После завершения этапа "лабораторной эволюции", исследователи поместили мух из разных групп обратно в дикую природу. После смены 50 поколений насекомых, ученые вновь забрали мух в лабораторию и провели генетический анализ. Согласно их результатам, возвращения к исходному состоянию у мух не произошло. *D. melanogaster* развили **некоторые изменения**, которые позволили им лучше **приспособиться** к новой (в данном случае - старой) среде, однако частота встречаемости определенных генных маркеров, за которыми следили ученые, не вернулась к исходному уровню. То есть, мухи **адаптировались** к окружающим условиям не путем "обратного" изменения генов, а путем их новой модификации».

И опять традиционная подмена и обман: это не гены изменялись и отбирались, а только сами особи из поколения к поколению. А уже вместе с выжившими особями отбирались и запоминались уже автоматически вместе с их носителями (мухами) и их гены (вместе генотипом), точнее те **комбинации родительских генов (по законам классической генетики)**, которые и обеспечили выживаемость. Этот эксперимент со всей наглядностью ещё раз показал, что, как не насилуй эту муху и её геном, она так ни в кого не перерождается, а остаётся всё той же мухой – плодовой. Где эволюционные изменения? А эту муху насилуют уже десятки лет из-за её относительной простоты, доступности и короткому сроку репродукции. В лучшем случае получают уродливую или болезненную муху, и более ничего. Где эволюция?

Такой же методический приём подмены и ложной логики мы видим на примере исследований *профессора Чикагского Университета Молли Пэжворски. «Человеческая адаптация и эволюция основываются не на селективном отборе».*

«Еще в **70-х годах XX века**, исследователи, используя математические расчеты, пришли к мнению, что последние этапы эволюции человека - которые происходили на протяжении прошлых **250.000 лет или же с момента появления современного человека**, вероятно, осуществлялись под влиянием процесса **селективного отбора**. Во время отбора, появляется адаптация и происходит ее быстрое распространение среди всего населения, что **способствует эволюции** и оставляет следы в геноме человека. Некоторые исследования селективного отбора, у человека и других организмов, позволяют предположить, что именно они лежат в основе большинства процессов человеческой эволюции.

И, тем не менее, профессор Чикагского Университета *Молли Пжеворски* и ее коллеги заявили о том, что есть довольно **мало доказательств** существенного **влияния селективного отбора на геном человека**, именно об этом они недавно сообщили в журнале **«Science»**. Используя данные проекта **«1000 геномов»**, команда выявляла конкретные подтверждения человеческого развития и искала вблизи них доказательства влияния селективного отбора.

"Если вы посмотрите на все изменения в геноме, которые, априори, скорее всего, будут нормально функционировать, то вы **не увидите следов селективных чисток**", заявляет М. Пржеворски. Сначала, это явление исследовательница и ее коллеги объяснили тем, что **селективные чистки** не оставляют следов, однако, после более основательного анализа, они обнаружили, что это невозможно, ведь если бы эти эволюционные события происходили часто, то их влияние точно **было бы заметным**.

То есть, согласно результатам этого исследования, селективные чистки (**селективный отбор**), **почти не влияли на последние этапы эволюции человека, то есть, движущим фактором эволюционных процессов были другие факторы, но какие именно, на сегодня неизвестно!**

Нет, всё давно известно и давно понятно!!! Это вполне простые и понятные **процессы передачи наследственной информации, извращённые эволюционистами. Они их извратили до такой степени, что сами перестали понимать, о чём идёт речь!** Какие чистки? Какой отбор генов? Это высосанные из пальца несуществующие процессы для того, чтобы запутать суть вопроса, «замутить воду», в которой, как известно, легко ловить рыбу, и довольно крупную.

Вся эволюция у вас в изменениях, в изменениях любого рода и масштаба. Любое, самое незначительное изменение вы выдаёте за эволюцию. Вы специально подменили понятия. Мелко и подло.

А в заметке **«Семейные архивы подтвердили существование эволюции человека»** за микроэволюцию уже выдают **изменение возраста**, когда молодая женщина рождает первенца!!!

«Чем раньше женщина рожала первого ребенка, тем меньше была ее семья. Таким образом, общая репродуктивная успешность, то есть количество детей, которых успела родить женщина за всю свою жизнь, была тем меньше, чем раньше женщина рожала своего первого ребенка. Первая закономерность была ярче выражена, чем вторая, и поэтому общая тенденция - увеличение количества детей и уменьшение возраста молодых матерей - не прерывалась. Таким образом, сокращение среднего возраста сопровождалось одновременным разрастанием семьи с пяти до восьми детей в начале XX века. Авторы статьи построили **специальную статистическую модель (!)**, при помощи которой они отсекали все негенетические факторы, влияющие на продолжение рода. **Возраст рождения первенца не потерял** своего значения, в отличие от общей репродуктивной успешности. "Наше исследование наглядно демонстрирует то, **что человек как вид продолжает эволюционировать**. Оно также показывает то, что последствия микроэволюции можно заметить даже через несколько поколений таких долгоживущих видов, как человек", - заключают авторы статьи».

Это же полный маразм! Скоро и облысение, и прыщи, и всякую чушь они будут выдавать за эволюцию.

Очень важен применённый авторами **подход именно с методической и даже с методологической точки зрения**: сравнивая между собой отдельные локусы и гены разных рас и этносов, авторы настойчиво и навязчиво проводят мысль о том, что этот формальный подход работает, даёт результаты, какие-то доказательства и, следовательно, **может быть использован и для других исследований. Например, для исследований сходства человека и обезьяны, обезьяны и свиньи, свиньи и мыши и т.д.** Нашли расхождения, значит, они и произошли в ходе исторического процесса под вывеской «Эволюция». Но эти расхождения не могут быть доказательствами эволюции. Именно этот методический подход опять применили и авторы следующего выступления.

Вот авторы в докладе «Генетические исследования как основа интеграции наук о жизни и о человеке» говорят: «генетическое разнообразие(!?) локальных групп домашних животных отражает хозяйственно-культурные особенности населения соответствующих регионов. Так, разнообразие белка казеина коровьего молока особенно высоко в Северо-Западных регионах Европы, что объясняется интенсивным искусственным отбором пород скота, там, где потребление молока особенно важно для выживания». А, что же произошла эволюция коров? Пока ничего, и то хорошо. Но, вот обнаружена глубокая корреляция этого молока с человеком (через экспрессию гена лактазы), его пьющим: это привело к тому, «что люди на С-З Европы будучи взрослыми, могут продолжать пить молоко без негативных последствий»!!! А вот уже на Северо- Востоке и других районах Европы им пить молоко противопоказано! К тому же, авторы выяснили, что это и есть предковый признак? Ерунда какая-то. Человек, будучи млекопитающим, изначально, с грудного возраста питался молоком матери! Вам там что, больше нечем заняться? Пустая работа.

4.11. Удина И.Г., Животовский Л.А. «Изучение коренных народов с использованием аутосомных систем». И-т общей генетики им. Вавилова.

Тут пошли дальше. «STR локусы мутируют быстро (со скоростью 10 в -3 на сайт на поколение) и могут служить быстрыми «молекулярными часами», в то время, как SNP эволюционируют медленно (10 в -6 – 10 в -7)». Т.е. абсолютно случайные мутации в генах и нуклеотидах, которые являются разнонаправленными и могут происходить в любых точках генома, эти учёные выдают за причины появления отличий и, соответственно, самих различных коренных народов. Т.е. процесс появления коренных народов у автора связан не с законами генетики, законами наследования родительских признаков, а только со случайными мутационными процессами идущими в строго заданном им самим направлением. Как уже не раз отмечалось – это полное невежество, полная ложь! И этот откровенный бред, эту профанацию вопроса докладывают участникам конференции и съезда. А, что делать? Других то «ученых» в эволюционной биологии нет. И РАН тратит бюджетные средства на такие пустые и ложные работы!

5. Эволюционная биология о механизмах т.н. «микроэволюции». Полиплоидия.

Как было показано выше при разборе основных понятий «эволюционной биологии» (таких, как «микроэволюция», «естественный отбор» и «наследственная изменчивость»), ни какой эволюции, даже в микроскопических масштабах, в природе не наблюдается. Всё это искусственные понятия именно «эволюционной биологии». А сам механизм появления внутривидового разнообразия обусловлен только действием фундаментальных законов генетики, законов наследственности и естественного отбора. Поэтому и рассматривать т.н. механизмы «микроэволюции», нет ни какой необходимости в виду отсутствия самой микроэволюции. Нет микроэволюции. А есть передача наследственных признаков по основным Законам классической генетики, по законам Г.Менделя, Харди и Вайнберга, Г. Мёллера и других генетиков.

5.1. Полиплоидия. Внутривидовые скрещивания и гибридизация.

Исключение составляют процессы полиплоидии, т.е. образования таксонов в случаях отклонений (нарушений) при передаче наследственных признаков от родителей к детям при кратном увеличении числа хромосом из-за сбоев в системе деления клеток (в ходе митоза).

Главное здесь то, что это: а) не приводит к изменению вида; б) является исключением из правил, а правилом является то, что случайные мутации в процессах митоза в подавляющем числе случаев приводят к смертельным исходам, болезням, уродствам и раннему старению. **К изменению вида они привести не могут, т.к. всё информационное наполнение генома остаётся без изменений.** Вот пример скрещивания кукурузы и его предка трипсакумы. Получился новый сорт кукурузы. Где эволюция?

Першина Л.А. говорит о том, что от предка произошли два вида **хлопчатника**, от одного из которых произошли ещё 5 сортов того же **хлопчатника**. Полиплоиды описаны у **моховидных, плауновидных, мятлика лугового, кордовой травы, крестовника, козлобородника**. Но, это всё внутривидовое разнообразие. Где новый вид? Не по формальным каким-то признакам, а по сути. Их нет.

Вот и **академик Инге-Вечтомов** смело рассуждает: **«особенно отчётлива роль полиплоидизации в эволюции покрытосеменных растений!»** И ведь опять не стыдно врать! **Во внутривидовых изменениях – да, в эволюции – нет!** Если эта роль «отчётливо видна», то, что же вы не привели названий новых видов растений и животных, получившихся за счёт полиплоидизации? Забыл или их просто не существует? А что написано в справочниках? Читаем букварь: **«ПОЛИПЛОИДИЯ - наследственное изменение, заключающееся в кратном увеличении числа наборов хромосом в клетках организма. Широко распространена у растений (большинство культурных растений - полиплоиды), среди раздельнополых животных встречается редко. Полиплоидия может быть вызвана искусственно (напр., алкалоидом колхицином). У многих полиплоидных форм растений более крупные размеры, повышенное содержание ряда веществ, отличные от исходных форм сроки цветения и плодоношения. На основе полиплоидии созданы высокоурожайные сорта сельскохозяйственных растений (напр., сахарной свеклы)».** Т.е., новые сорта известных видов есть, эволюции опять нет!

А усиление урожайности легко объяснимо: кратное увеличение числа хромосом привело к усилению генетического потенциала генома.

А отмеченные в определении полиплоидии **Инге-Вечтомовым** процессы, как **«мутации, естественный отбор, искусственный отбор, перенос генов и дрейф генов»** не имеют к ней ни какого отношения. **Причина - сбои в системе деления клеток (в ходе митоза).** Там кратное увеличение целых хромосом, а не генов.

5.2. О хромосомных перестройках у бурозубок.

Наиболее толково этот феномен бурозубки описан в **«Элементах большой науки»**. **«Хромосомные перестройки не мешают бурозубкам свободно скрещиваться».**

«У многих организмов хромосомные перестройки вызывают генетическую дифференциацию, которая впоследствии приводит к видообразованию. Поэтому, как правило, число хромосом может сильно различаться у близкородственных видов, но мало варьирует внутри вида. Однако встречаются и исключения, к которым, в частности, относится обыкновенная бурозубка. У этого зверька описано более 70 хромосомных рас. Швейцарские ученые с соавторами из разных стран исследовали пять гибридных зон между хромосомными расами этого вида и показали, что зверьки из разных рас легко скрещиваются между собой. Примечательно, что различие по числу хромосом не препятствует скрещиванию разных рас, но является существенным барьером при скрещивании разных **видов бурозубок**.

Роль хромосомных перестроек в видообразовании активно обсуждается в литературе в последние десятилетия. Каким образом слияние или разрыв хромосом могут способствовать видообразованию? Это может происходить по двум причинам. Во-первых, гибриды, получившие разное число хромосом от отца и матери, могут оказаться нежизнеспособны или стерильны, так как в ходе мейоза хромосомы не находят себе пары. Во-вторых, может нарушаться рекомбинация вблизи участков хромосом, где произошли перестройки; в результате сильно снижается обмен генами в этих областях хромосом, что также может приводить к генетической дифференциации, а в дальнейшем и к видообразованию. Видимо, в разных случаях либо первая, либо вторая причины являются первостепенными, однако до сих пор накоплено мало экспериментальных подтверждений.

Близкородственные виды из группы обыкновенной бурозубки, или *Sorex araneus*, являются прекрасным объектом для изучения влияния хромосомных перестроек на обмен генами. У этих мелких млекопитающих потрясающая вариабельность кариотипов, а у *S. araneus* описано до 70 хромосомных рас. Любопытно, что эта изменчивость достигается в основном за счет Робертсоновских транслокаций (см. Robertsonian translocation), когда длинные плечи негомологичных хромосом объединяются в одну хромосому, а короткие плечи теряются. Для этой группы бурозубок описано несколько гибридных зон между различными расами (рис. 1). Гибриды различаются по степени сложности кариотипов, в зависимости от того, насколько сильно различаются родительские расы. В одних случаях кариотип гибридов состоит только из тривалентов (когда две хромосомы из одного набора спариваются с одной хромосомой из другого); такие гибриды называются «простыми гетерозиготами». В других случаях у гибридов могут присутствовать длинные цепочки из многих (до 11) слившихся хромосом; такие гибриды называются «сложными гетерозиготами». Можно предположить, что поток генов в разных гибридных зонах *S. araneus* варьирует в зависимости от степени различий родительских кариотипов. Теоретически, он должен быть тем ниже, чем сложнее кариотип гетерозигот. Кроме того, поток генов между хромосомами с перестройками должен быть ниже, чем между обычными хромосомами. Эти две задачи были исследованы большим коллективом авторов из университетов Швейцарии, Канады, Польши, России, Великобритании, США и Чехии.

Для решения этих задач авторы исследовали 876 зверьков из пяти гибридных зон. В качестве генетических маркеров были выбраны 16 микросателлитов, расположенных как на обычных хромосомах, так и на хромосомах с перестройками. Для анализа генетической структуры популяций использовали так называемую F-статистику, или индекс фиксации. В популяционной генетике F-статистика описывает уровень гетерозиготности в популяции, или, точнее, степень снижения гетерозигот в популяции по сравнению с равновесием Харди—Вайнберга. Напомним, что, согласно закону Харди—Вайнберга, равновесие между частотами гомозигот и гетерозигот может быть в идеальной популяции, в которой не действует отбор и которая состоит из бесконечного числа свободно скрещивающихся особей. Индекс фиксации варьирует от 0 до 1, причем значение 0 говорит о генетической идентичности, а значение 1 говорит о том, что две популяции являются разными видами. Что же дало проведенное исследование? Оказалось, что, независимо от уровня сложности гибридного кариотипа, во всех зонах были получены низкие значения индекса фиксации. Кроме того, индекс фиксации достоверно не различался между хромосомами с перестройками и обычными хромосомами. Таким образом, ни уровень сложности кариотипа, ни тип хромосом не влияли на генетическую дифференциацию между расами *S. araneus*. Эти результаты отличаются от ранее полученных данных по бурозубкам разных видов, а также по другим таксонам (например, дрозофилам, мышам или подсолнухам). Почему же различие по числу хромосом не препятствует скрещиванию разных рас *S. araneus*, но является существенным барьером при гибридизации разных видов бурозубок — например, между *S. araneus* и *S. antinorii* в Альпах (Basset et al., 2006)? Авторы не находят убедительного ответа на этот вопрос».

В нескольких исследованиях было показано, что у гетерозигот в группе *S. araneus* сохраняется высокая фертильность, но причина этого не ясна».

Какой же вывод? А вывод простой: как была бурозубка, так и ей и осталась! И это факт очевиден: разве информация о виде, как таковом, записана в количестве хромосом? Нет! Любому ясно, что эта информация записана во всём геноме, содержится во всей совокупности генов и нуклеотидов. А именно, эта информация у всех бурозубок практически и фактически одинаковая. Разница имеет место только по формату записи, по количеству участков, на которые она разбита при её упаковывании в хромосомы. Как не структурируй эту информацию, она всё равно будет информацией именно об этом виде живого, именно о бурозубке. При любых хромосомных изменениях и абберациях она не претерпит ни каких смысловых изменений, не превратится в информацию о мышши, или о крысе, или о кроте. Именно этот факт и позволяет бурозубкам иногда нормально скрещиваться. Это исследование наглядно ещё раз показало, что изменение числа хромосом (полиплоидия) у какого либо вида не может привести к изменению этого вида, к эволюции, а только к внутривидовым изменениям. А при изоляции может привести к

определённым, более существенным фенотипическим изменениям **видовых, наследственных признаков!**

5.3. Пример типичной фальсификации из интернета «Эволюцию поймали с полечным».

«Новый вид растения, появившийся в дикой природе в Америке, помог учёным из Колледжа королевы Марии Лондонского университета в Великобритании пролить свет на некоторые до сих пор **малоизученные механизмы эволюции**. Эта работа может иметь огромное значение для сельского хозяйства. Речь идёт о новом виде козлобородника *Tragopogon miscellus* – травянистого растения из семейства Астровые с длинными листьями и заострёнными на концах жёлтыми овальными лепестками, собранными в соцветие-корзинку. В США он появился 80 лет назад в результате скрещивания **двух видов козлобородника**, завезённых из Европы. На «исторической родине» эти два вида тоже скрещивались, однако там их потомство оказывалось нежизнеспособным. В Америке же случилось нечто удивительно. Гибридный козлобородник на американской почве удвоил количество своих хромосом, благодаря чему **стал крупнее** и отлично приспособился к местным условиям. **Экспрессия**, то есть проявление генов, у него стало куда интенсивнее, чем у европейских «родителей». Результат – быстро распространяющийся, сильный, чрезвычайно живучий **новый вид**.

Подобный эволюционный механизм, да ещё такой быстрый, учёным довелось наблюдать своими глазами впервые. «Мы поймали эволюцию с полечным», – говорит Дуг Солтис (Doug Soltis), соавтор исследования. **«Гибридизация и удвоение хромосом** как будто **“включают” экспрессию** генов на полную мощность», – рассказывает его коллега Ричард Баггз (Richard Buggs). Чтобы проследить весь процесс с начала до конца, британские учёные ещё раз получили *Tragopogon miscellus* путём скрещивания в оранжереях Флоридского университета в США.

Теперь учёные собираются применить этот метод к культурным растениям. Вполне вероятно, что с помощью гибридизации по описанной схеме можно будет получить более крупные и урожайные образцы, например пшеницы или кукурузы – мечту любого агронома. Самым трудным будет заставить хромосомные наборы удваиваться, однако эта проблема на уровне современной науки вполне решаема.

Заметим, что случай с **новым видом козлобородника** кроме всего прочего подтверждает опасения учёных относительно инвазивных, т. е. завезённых из других стран и континентов растений и животных. Освоившись на новом месте, они могут буквально заполнить неготовые к этому природные экосистемы и стать причиной экологической катастрофы. Примеры общеизвестны: кролики в Австралии, свиньи на Галапагосах. Нередко спохватившимся людям приходится разворачивать кампании по массовому уничтожению таких «биологических диверсантов».

Ну, и где тут эволюция? Опять чистая подмена и обман! Во-первых, даже сами авторы заметки говорят, что это всего лишь **подвид, разновидность** известного вида козлобородника, да и то полученного человеком искусственным и испытанным способом – гибридизацией, скрещиванием исходных козлобородников. Получился обыкновенный полиплоид с тем же информационным наполнением. Ни какого эволюционного механизма нет. Есть давно испытанный механизм получения и выведения новых пород скота, новых сортов огурцов и помидор и т.д. При этом сам вид не претерпевает ни каких принципиальных изменений. Опять – это всё получение нового таксона, расширение внутривидового разнообразия.

5.4. Случайные мутации в геномах и их последствия.

В классической генетике нобелевский лауреат Г.Д. Мёллер, сформулировал Законы мутагенеза и доказал на огромном фактическом материале практически абсолютную опасность и вредность случайных мутаций, ведущих к болезням, уродствам и к смерти. В отдельных, редких случаях, происходят такие изменения в **наследственных признаках (а у родившейся особи нет других признаков, кроме родительских, о чём ясно говорит классическая генетика Г.Менделя)**, которые не уродуют особь, а с точки зрения исследователя (а не особи) являются положительными (удой повысились, уши удлинились). Но и в этом случае, это только изменения видовых признаков, изменения внутри вида, которые, ни при каких обстоятельствах, не могут привести к перерождению этого вида, к видообразованию, к эволюции. Т.е. случайные мутации в классической генетике не могут быть источником эволюции и вредность их очевидна. Практически все они носят не масштабный, а **локальный, точковый** характер, а не масштабный трансмутационный.

Вот, в Китае родилась свинья без задних ног. Так и ходит на передних, опираясь на пяточёк. Вот и вся эволюция. *Весь огромный, гигантский и печальный мировой* опыт радиационных и химических аварий наглядно и убедительно показал абсолютно отрицательный, крайне опасный характер мутационных изменений. Это и Чернобыльская АЭС, и ПО «Маяк» на Урале, и полигон под Семипалатинском, и Ю.Вьетнам и другие зоны заражений. В России миллионы больных от РнХ заражения. Во Вьетнаме около 3х миллионов от диоксина США. Но, эволюционисты без зазрения совести (если о совести вообще уместно говорить) продолжают настаивать на том, что случайные мутации надёжный двигатель всего эволюционного процесса. И чем больше у них масштаб мутации, тем быстрее идёт эволюция. Вот, такая наука. Вот, такие учёные.

Вот, в Японии после аварии на Фукусиме в 2010г., чего народ побежал, чего растревожился, чего испугался? Вот в декабре 2011г. в Токио изъяли из продажи огромную партию детского питания, зараженного изотопом цезия. Чего бояться то! Радиации? Мутаций? – этого двигателя прогресса и эволюции в природе? Напрасно побежали. Вся эволюционная наука твердит только об огромной позитивной роли мутаций. Зачем уносить ноги от магистрального пути развития живого мира?

Повторяю, мутации не могут привести к положительным результатам. Это *нарушает не только законы наследственности, открытые Менделем и Харди с Вайнбергом*, о чём уже говорилось, *но и законы и закономерности мутагенеза нобелевского лауреата Мёллера Г.Д.*, о чём уже упоминалось. То есть, великий *Мёллер* доказал абсолютную вредность и опасность мутаций, как *фактора случайного вмешательства в точно сбалансированные сверх сложные генетические процессы*, а все нынешние эволюционисты доказывают во всех своих работах строго противоположные воззрения, воззрения о необходимости и полезности практически всех видов мутаций! Поезжайте на Фукусиму и проверьте на себе, как настоящие учёные. Что, времени нет?

Мёллер доказал и показал, что случай ничего положительного создать не может, он может только испортить и разрушить, равно, как и отказы в технических устройствах. Вот и сам *академик Инге-Вечтомов*, упоминает любимую муху-дрозофилу, у которой *появились дополнительные крылья*, видимо из-за модификации - дубликации и параллельного переноса. Появился очередной урод, вот и вся ваша эволюция. Эволюция то где, академик???

Автор касается *диплоидизации* у растений и дрожжей. Но и эти процессы, как и ранее перечисленные у автора, не привели к изменению вида, к появлению нового вида, к эволюции. Все они привели к тому, к чему и должны были привести: к внутривидовому разнообразию, только к появлению новых сортов данных, исходных видов растений и пород животных!

5.5. *Баранов В.С.* «Эволюция. Полиморфизм и наследственные болезни». Ин-т акушерства и гинекологии.

Так, какие же доказательства «эволюции» нашёл г. Баранов, работая в своём институте? Нет, в институте он ничего такого, что свидетельствует даже косвенно о эволюции, не нашёл. Он нашёл только прямые, неопровержимые и *многочисленные реальные доказательства вредности и опасности мутационных изменений*. Все «доказательства» эволюции он свёл к пересказыванию общеизвестных, самым общим и избитых гипотез и рассуждений о сходности геномов, нуклеотидов и белков всего живого мира, в т.ч. человека и мыши, что не может быть собственно доказательством перерождения одного вида в другой. *Таким доказательством может быть только сам чёткий и работающий механизм таких трансформаций и перерождений*. Ничего нового и оригинального автор выдать из себя не мог.

Он практик, а не теоретик. А, как практик, он чётко знает, что «Крайним вариантом наследственной изменчивости (это же надо так мудро «закрутить») генома человека являются мутации, лежащие в основе многочисленных наследственных болезней, патологии человека. Уже идентифицированы и изучены гены основных и наиболее частых (более 1500) наследственных болезней. Так, мутации гена хлорного канала, часто приводят к аутосомно-рецессивному заболеванию – муковисцидозу, гетерозиготы по мутациям глобинового гена устойчивы к малярии, а по мутациям гена В- лимфоцитов – к ВИЧ инфекции. Основное внимание медицинской генетики сегодня направлено на мультифакторные заболевания (МФЗ), возникающих вследствие врождённых наследственных ошибок генома. Один и тот же ген может участвовать в патогенезе не одного, а многих заболеваний. Наша задача в тестировании и поиске таких маркерных генов, для упреждающей профилактики таких болезней, в т.ч. тромбофилия, гестозы, диабет, эндометриоз, остеопороз, бронхиальная астма, нерасхождение хромосом в мейозе и препятствующих наступлению беременности».

Как можно каждый день, видя и исследуя реальный, огромный, просто смертельный вред мутаций, вольно рассуждать о якобы их положительной роли? У вас, да ни у кого, же нет ни одного факта!!! И не стыдно? Как можно, не успев перечислить только часть серьёзнейших заболеваний и патологий из-за случайных мутаций, тут же рассуждать о том, что схема эволюции, быстрее всего, ясна и проста: «накопление мутаций, быстрые скачки видообразования за счёт гаметических и эмбриональных мутаций, хромосомных перестроек, мутаций критических генов». Наверное, за счёт «нерасхождения хромосом в мейозе». Ни стыда, ни совести, ни чести. Суровая действительность, с которой автор сталкивается каждый день, свидетельствует только об огромном вреде случайных мутаций, даже малых, точковых, о необходимости специального картирования геномов с целью поиска нарушений и предпосылок к ним, что привело к возникновению целого раздела генетики – **медицинской генетики**, как раздела **классической генетики!** Она же основана на исследовании генетических признаков, которые наследуются от родителей, что позволяет сделать уверенный прогноз и для детей, и для родителей. У автора просто раздвоение и совести и личности: он угадил и своей медицинской науке, сказав правду, и угадил эволюционистам - начальникам, сказав ни чем не подкреплённую ложь. Вот, в вашем докладе, зачем вообще затронута эволюция? Вы нашли у своих больных хотя бы одну «положительную мутацию»,двигающую этот процесс? Нашли или нет?

А вот доклады на съезде Медицинских генетиков в Ростове на Дону (май 2010г), где учёные только и пытались проследить эту однозначную связь огромного числа заболеваний с генетическими нарушениями. И они что-то не нашли ни эволюцию, ни прогресс, а только болезни и смерти. Плохо проводите разъяснительную работу!

5.6. Академик Инге-Вечтомов об ошибках при экспрессии генов и ошибках копирования наследственной информации. Ревизия основ генетики. Матричный принцип.

Академик Инге-Вечтомов (юбиляр!) в своём докладе упомянул и о большом значении **эпигенетических механизмов** в процессах формирования и развития всех особей, начиная с оплодотворения и развития зародыша. И это абсолютная правда, но, как они связаны с изменчивостью и эволюцией? Но и здесь автору ясно: такая связь есть! Мало того, автор позволил себе заявить, что «в такой системе экспрессия того или иного оперона определяется чисто случайно с вероятностью 50х50»!!!!

Но, это же, полная глупость и ложь! Экспрессия того или иного оперона, гена, определяется абсолютно строго и точно, абсолютно строго по программе, заложенной в и в геноме и в эпигеноме, эпигенетических маркерах. Именно эта программа и определяет, где и когда активировать тот или иной ген, что позволяет регулировать процесс дифференциации клеток и, следовательно, правильного развития организма в *полном соответствии «со схемой и последовательностью сборки» особенно на ранних стадиях внутриутробного развития*. (Об этом в р.8.2. Эпигенетика). *Именно этот строжайший механизм и определяет, где и какому органу возникнуть: глазам лучше на лице, лучше на своих местах, и лучше без дефектов, пальцам на руках, именно на ладонях, лучше по 5 штук, и на ногах и именно строго на своём месте и т.д. и т.п.* Если это регулирование нарушается, то и появляются дети с правосторонним сердцем или сердцем в животе, т.к. не в то время и не в том месте произошла активация соответствующих генов. Могут появиться члены и органы на непредусмотренных «проектом» местах, или дополнительные органы, за счёт неправомерной активации генов, к уже имеющимся, т.е. появиться уроды и мутанты (известны коровы и козлы с несколькими парами рогов и т.п.). Известно, что каждая клетка имеет полный генетический набор и именно процессы управления экспрессией генов (или их активация, или их подавление), на всех этапах формирования клеток и *определяют строгий и однозначный порядок роста и формирования всех особей, всех их органов и членов, сосудов и нервов....* Всё это происходит по строгой программе, записанной в геномах и *эпигеномах*. *Поэтому, утверждать, что процессы экспрессии носят случайный характер – полное невежество, абсолютная глупость, а быстрее всего – специальное извращение реально существующего сверхсложного, строго запрограммированного процесса деления и формирования разных клеток и формирования особи в целом, которое и позволяет на протяжении всей мировой истории формировать не случайные конструкции, а абсолютно выверенные до микро и нано, до атомов особи всех видов флоры и фауны. Все копии получаются абсолютно строго и точно по чертежам и схемам.*

Всё это ваше очередное бесстыдное и откровенное враньё, недостойное звания учёного, тем более академика. Чему такие люди, люди без совести могут научить студентов? Профанация генетики - полная!

Далее автор сравнивает центральную парадигму молекулярной биологии с матричным принципом. Представляется, что суть процессов наследственности, передачи и формирования особи и её всех признаков при таком подходе схвачен им абсолютно правильно! Все основные механизмы деления клеток: репликация, транскрипция и трансляция по сути и есть тот копировальный аппарат, *копировальный станок*, предназначенный для постоянного и точного воспроизводства копий. Именно, как с матрицы печатаются купюры и газеты, так и с исходных геномов родителей постоянно воспроизводятся практически их копии. Отличие, только в том, что копии живого есть не два исходных генотипа, а новый генотип, отличающийся от исходных только с сочетанием по законам генетики исходных генотипов отца и матери. С самого начала жизни на земле и по день сегодняшней эти биологические сверхсложные копировальные машины работают практически безошибочно, чему все мы, и каждый из нас в отдельности является живым не только свидетелем, но и подопытным. *Но, по мнению автора, копирование происходит не точно, что приводит к «поливариантности», и «неоднозначности» получаемых копий.* Правда, при этом есть и процесс *«коррекции дочернего полимера»*, но всё равно, не смотря на это, по глубокому убеждению автора, сочетание «поливариантности и корректируемости определяет возможность эволюционной оптимизации уровня неоднозначности для каждого матричного синтеза»! Лихо закручено! *Вот это и есть*

классический пример искажения! И это генетик, «ученик» самого Вавилова! Вся история жизни на земле однозначно доказывает практически абсолютную надёжность и точность работы этого «копировального станка». **Незначительные исключения есть – полиплоидия**, рассмотренная выше. Но и она не приводит к трансформации видов! Т.е. автор настойчиво ищет механизмы изменчивости и эволюции, не гнушаясь недостойными приёмами подлога и искажения реальных молекулярных процессов. И разве каждый из нас не видит буквально ежедневно, что дети перенимают даже мелкие черты своих родителей, котята своих родителей, щенки – своих, голуби – своих. А когда механизм копирования работает плохо, то появляются нарушения, в т.ч. и хромосомные aberrации, что практически однозначно приводит к выкидышам или к болезням (Дауна и другие очень серьёзные).

Конечно, этот механизм не имеет абсолютную надёжность, что связано с воздействием сильных внешних отрицательных факторов, тогда рождаются уродливые или больные дети, что происходит также и по причине существенной испорченности исходных геномов родителей.

Ваши сайты в Интернете просто забиты измышлениями о всеобщей ненадёжности и изменчивости, где вы договорились до того, что вообще пытаетесь отменить законы генетики, законы передачи наследуемых признаков, и начали, как и вы, с отмены точности копирования генетической информации. Об этом я уже писал, но это стоит того, чтобы повторить.

Википедия. «Неоспоримо важна точность при передаче генетической информации в ряду поколений, однако чрезмерная консервация генетической информации, заключенной в отдельных генетических локусах, может быть вредной(!!!) для организма и вида в целом(!!!). «Абсолютный консерватизм в передаче генетической информации по вертикали, сделал бы невозможным филогенетическое развитие организмов, их эволюционные преобразования, приведшие, в конечном счете, к тому разнообразию биологических видов, которое сегодня наблюдается в природе»... «Мутации – источник генетической изменчивости популяций. Эволюция была бы невозможной, если бы генетические программы воспроизводились абсолютно точно... Как вы знаете, копирование генетических программ – репликация ДНК – происходит с высочайшей, но не абсолютной точностью. Изредка возникают ошибки – мутации».

Следовательно, по логике «эволюционной генетики» само наличие разных видов и есть доказательство очевидности эволюции. Они опять делают гигантскую подмену, гигантскую фальсификацию: они поменяли местами причину и следствие! Т.е. не эволюция идёт, т.к. есть её доказанные механизмы, законы, приобретение потомками через разные искажения признаков другого вида и т.д., а наоборот: приобретение особями признаков другого вида, их случайное, но обязательное усовершенствование и развитие есть в природе и обязательно должно быть только потому, что эволюция есть, должна быть!

Т.е., не изменения видов доказывают эволюцию, а само понятие «эволюция» доказывает изменение видов! Не эволюция идёт, т.к. виды постоянно видоизменяются и этому есть доказательства, а виды изменяются потому, что идёт эволюция! Гениально! И действительно, всё гениальное просто.

Оказывается, точность передачи наследственной информации **вредна** для организма, для особи и для вида в целом! Г. Мендель, Харди и Вайнберг перевернулись бы в гробу! Да, мутации и ошибки при копировании нужны вам позарез. Они позарез нужны эволюции, но не биологии, не генетике, не биологической науке, не биологической жизни! Это нонсенс! Это полный позор РАН, поддерживающей и развивающей такие абсурдные, просто безумные антинаучные взгляды. Это

конец биологии в России. Это мрак, это уже неприкрытое мракобесие, открытая профанация научного знания, отрицание не только давно открытых и признаваемых научным миром законов генетики и наследственности (Менделя, Харди и Вайнберга и др.), но и очевидных жизненных реалий.

Это же надо додуматься до того, чтобы специально сломать, признать негодным непознаваемый по своей сложности, живой «копировальный станок» сложнейшего и точнейшего механизма передачи наследственных признаков от родителей к потомству, не только производящий миллионы лет фактически точнейшие живые (!!!) «копии» всех, без исключения видов, работая в каждой из живущих на земле особи, производя миллионы копий ежесекундно в каждой, из миллиардов, её клеток, но и устраняющий подавляющее большинство случайных искажений!

Но, парадокс и в том, что и при ошибках копирования никогда не будет, ни каких эволюционных преобразований. Ясно и школьнику, что будут только плохие копии, т.е. будут рождаться или больные, или уроды, или летальные исходы. Вот испортилась матрица для печатания 1000 рублёвой банкноты. Что на выходе? Только плохая, испорченная копия, а не новая купюра в 5000рублей. Т.к. искажения будут только в наследственных родительских признаках, т.к. у ребёнка других признаков нет.

Но эти важнейшие законы, законы Менделя, Харди, Вайнберга, Мёллера – это не просто законы генетики, а эти законы мироздания, законы, суть самой жизни, и вам, с вашими административным ресурсами, отменить и испортить их не удастся! И эти законы (не предположения, а именно законы) не допускают перерождения одного вида в другой, не допускают эволюционных преобразований в принципе, не зависимо от уровня организации биологической системы. Вы это в состоянии понять? Да и случайные сбои, случаи разве могут выступать конструктором и проектировщиком? Во всей мировой науке и практике нет, а вас, у эволюционистов – могут!

В заключении академик опрометчиво заявляет, что «вопрос о сводимости макроэволюции к закономерностям микроэволюции до сих пор остаётся предметом дискуссии!». *Более чем странно. Если этот самый главный вопрос вашей науки не решён, то, как можно говорить вообще об эволюции?! Как можно что-то утверждать, выдавать за истину, преподавать в школах и ВУЗах, если краевольные вопросы вашей «теории» эволюции не решены?* Но, несмотря на это, на то, что практически нет абсолютно ничего конкретного и доказанного за душой у него самого, да и у всех его сподвижников, автор заявляет, что «всё это не отменяет значения дарвиновского естественного отбора!» Да! Нет ничего, а отменять эти полностью антинаучные взгляды нельзя! Парадокс! ***Какие циники!***

5.7. Отсевание мутаций при генетических процессах и иммунные системы, как свидетельство против всяких изменений.

Очень важно отметить тот факт, что в генетический механизм наследования включён принципиально важный его элемент, существенно повышающий устойчивость всей

биологической жизни, её помехозащищённость от случайных мутаций в генах, что приводит к уменьшению риска возникновения болезней и уродств.

При небольших мутациях в геномах именно половой процесс и приводит к тому, что при процессах митоза и мейоза испорченные гены и нуклеотиды родителей не попадают в новый формируемый геном ребёнка, ни в соматические клетки, ни в половые, т.к. они расположены в разных локусах. Они отсеиваются!

Все возникающие у особи случайные мутации, как бы автоматически проверяются на совместимость с генофондом своей популяции, а фактически с генофондом вида, и отсекаются!

Это – автоматически действующий ОТК. Случайные мутации не передаются и не накапливаются! Передаются только все признаки родителей в различных комбинациях. Именно этот механизм проверки и не позволит происходить никаким эволюционным процессам, всё случайное, а значит плохое, будет безжалостно отсекается. Именно поэтому и очень редки среди нас люди (да и среди животных) с уродливыми формами, и окружают нас люди, именно похожие на своих родителей. Посмотрите свои, да и чужие семейные альбомы. Т.о. нет ни какой микроэволюции, а есть процесс наследственности и процесс закрепления в потомстве предпочтительных сочетаний признаков, полученных детёнышем от своих родителей, а не от вмешавшегося случая! Случайности в этих процессах нет, не было и никогда не будет! Эти же механизмы придуманы и реализованы не случаем, не вами, проходимцами от науки, и даже не сильнейшими умами человечества! Они созданы совершенно другими субстанциями, которые недоступны ваши убогим головам и вашим примитивным представлениям о мире.

Именно эти принципы и заложены в механизмах биологической жизни, в механизмы наследственности и носят принципиальный, объективный, и даже методологический характер. Именно они ставят крест на эволюции и на всех дальнейших пустых мудрствованиях авторов.

И, как вывод из этого положения вещей:

- Именно, по этому, и запрещены браки между родственниками, у которых, как правило, испорчены одни и те же нуклеотиды (локусы), и они уже не могут отсеяться в ходе этих процессов. И если это правило нарушается, то ребёнок может получить испорченный ген и ним наследственную болезнь.
- Именно это и однозначно подтверждает отсутствие т.н. «положительных» мутаций и огромную опасность случайных мутаций.
- Именно это свидетельствует не о предрасположенности биологического мира ко всякой эволюционным изменениям, ко всякой эволюции, а о его консервативности и борьбе со всякими изменениями, противодействию им и защите от них.
- Именно на эти противодействия всяким изменениям нацелена и ещё одна важнейшая система животного и растительного мира – **иммунная система каждого организма.**

Она, иммунная система, противодействует и борется со всякими новыми внедрениями в организм, противодействует любым изменениям в организме. Чтобы допустить серьёзные эволюционные изменения в исходном организме она однозначно должна быть сильно ослаблена или отсутствовать вообще. По сути, особь должна быть с иммунодефицитом, т.е. больна СПИДом! Но к счастью это не так. А если бы это было так, то особи были бы все очень болезненными и не жизнеспособными, и не смогли бы пройти строгий естественный отбор и

погибли. Так же, как болезненны люди, которым делают *пересадку чужих ДОНОРСКИХ органов: им ОСЛАБЛЯЮТ иммунную систему и создают затем стерильную среду существования, ведь им абсолютно всё опасно!* Следовательно, реальное устройство биологической жизни противодействует изменению вида, его случайной трансформации, охраняет организм особи от всякого воздействия и изменений.

Это же прописные истины генетики, в которых каждый в состоянии разобраться.

А если даже и происходят ваши существенные мутации в исходных геномах, то они приводят не к появлению нового вида – этому в мире нет ни одного подтверждения, а к рождению мутантов и уродов, к рождению детей с патологиями и болезнями, к бесплодию, список которых неограничен.

6 . Размытие понятия вида. Кариотипы. Нерешаемые проблемы видообразования мутационно-случайными механизмами, в т.ч. трансмутациями.

Вопросы видообразования в «эволюционной биологии» вообще не решены. Но, главное состоит в том, что они и не могут быть решены в принципе, и эти процессы не возможны в принципе и их нет и никогда не было в природе, т.к. этот взгляд в корне нарушает основные, фундаментальные законы генетики, законы наследственности. По этим законам особи получают только признаки своих родителей и ничего больше. В хорошем или испорченном виде, но только свои, только видовые признаки. Поэтому и не может быть, ни «микроэволюции», ни «макроэволюции». *И в отсутствии фактурного материала все попытки эволюционистов сводятся к придумыванию самых разных схем и фантастических процессов, которых нет и не может быть в биологических системах*, т.к. в «эволюционной биологии» и «эволюционной генетике» законы классической генетики не работают. Это совсем другая наука, это «научная фантастика», где фантазии авторов ничем не ограничены, т.к. не опираются ни на классическую теорию, ни на реальную, просто огромную, практику жизни.

Прежде, чем приступить к проблеме поиска эволюционистами возможных путей и способов трансформаций видов, видообразования, целесообразно разобраться с понятием вида.

6.1. Мина М.В. «Эволюция концепции вида от Дарвина до наших дней». И-т развития им. Кольцова.

Автор считает, что понятие «вид» ещё до конца не определён. Существует *«не менее 20 концепций вида, но, ни одна из них не позволяет увязать дискретность видов на современном срезе с постепенностью эволюционных изменений».* Правильно! Не как не увязывается, не увязываются виды с эволюционным процессом. Неувязочка получается!

Известно, что все эволюционисты, пытаются зацепиться за чёткость и строгость именно определения вида, возвышая и абсолютизируя при этом только чисто формальную сторону вопроса. И ясно, зачем они используют этот приём: зацепившись за естественную *ограниченность любого определения*, можно доказать, опираясь на чисто формальные признаки, что вот эти особи по ранее сформулированному определению, уже относятся к разным видам, и, следовательно, вот вам и появление нового вида, вот вам и эволюция. И рупор материализма г. Вот и *Марков А.В.*

утверждает, что границы между видами сильно размыты, что это понятие достаточно условно, что открывает ему кучу лазеек и нечистоплотных приёмов.

Но, это, *г. Мина, всё хорошая мина, при плохой игре.* (Это шутка). Но, это чисто формальный приём и чисто формальный подход.

Существует классификация всего живого, существуют соответствующие *названия и имена всего живого*. И если мы говорим "сосна", то каждый представляет именно сосну, а не ель. У каждого вида *есть большая совокупность признаков*, позволяющих отнести эту особь именно к данному виду. Это описание внешних, фенотипических признаков и особенностей в строении стволов, стеблей, цветков, плодов, листьев, рисунков на листьях и т.д. А с открытием генетики к этому прибавились *и особенный кариотип*, и особенности в строении самих хромосом, каждой хромосомы в отдельности, и в строении генов в этих хромосомах, и особенности в наполнении генов нуклеотидами и др. И чем полнее этот набор признаков, тем точнее и классификация и систематизация. И репродуктивная изоляция, невозможность эффективного скрещивания – важный, но не единственный признак. И в здравом уме никто не позволит соединить в одной группе и китов и парнокопытных! *"Китопарнокопытные"*! Большого маразма, подлога и угождения эволюции и атеизму трудно придумать!

6.2. Гребельный С.Д. «Недарвиновское видообразование в свете современных представлений генетики и геномики». Зоологический и-т.

Опять: *отбор генов!* Нет, не гены отбираются, а особи! Что за вольное, просто *вульгарное* обращение со смыслом процессов. А всё «недарвиновское» видообразование свелось к многословному и полупустому разговору о «стальтации», которая свелась к полиплоидии. Но, она не приводит к видообразованию, а только к появлению подвидов. Вот и у вас только *полиплоидные подвиды: хомяков* ($2n = 44$ и 22), *октодонтий* ($2n = 54, 58$ и 78) и *красных крыс* ($2n = 102$ и 92). И причём здесь «андрогенез»? Какое он имеет отношение к видообразованию? *Где видообразование? Где новый вид? Опять нет ничего! Один трёп.*

7. О ложности используемого методического подхода при т.н. «полногеномном» сравнении геномов.

7.1. Колчанов Н.А., Суслов В.В., Пономоренко Н.П

Авторы предлагают для обоснования эволюционных процессов, якобы имевших место в прошлом, простой и испытанный эволюционистами подход: *формально сравнить геномы представителей разных видов по отдельным выхваченным генам и найти там сходство*. При этом, все различия они трактуют как отдалённое сходство. Но, это чистый подлог. Этот *методический подход* полностью, принципиально не правильный и абсолютно ущербный. Этот же подход о измерении *«Генетического расстояния»* при сравнении отдельных локусов мы видим у Боркина и Литвинчука. Но, он не может выступать критерием оценки ни принадлежности той или иной особи к тому или иному виду, ни, тем более, критерием оценки близости видов на якобы имеющимся эволюционном дереве (кусте).

Во-первых, этот подход уже сразу берёт за исходный пункт исследования тот факт, что эволюция была и её и доказывать не надо, а надо из него исходить. **Но, весь вопрос в том и состоит, что нет доказательств эволюционных преобразований. Как раз эту всеобщую т.н. эволюцию и надо доказать.** При этой, исходно порочной логике, предложенный подход может иметь весьма ограниченное место: только для оценки близости таксонов и особей внутри их.

Во-вторых, вы сравниваете между собой только отдельные выхваченные гены, а не геномы в целом. Очевидно, что если взять увеличительное стекло и сравнивать «Войну и мир» и «Евгений Онегин», то обнаружится удивительное сходство: все буквы – одинаковые! Мало того, часто встречаются и одинаковые слова. Поэтому, возможно, один текст трансформировался из другого. Но, смысл произведений заложен не в буквах и отдельных словах, а в предложениях, в самом тексте, как таковом. Так и в геномах: смысл и отличия заложены не в отдельных нуклеотидах (они все одинаковые), а в кариотипе особи (у вас практически нет такого понятия), в структурном построении генома, в количестве хромосом, в количестве генов в каждой хромосоме, в особенностях наполнения генов нуклеотидами. Об этом я уже упоминал выше. Все эти именно принципиальные вопросы, вопросы принципиальных отличий и различий вы специально не рассматриваете. Поэтому, если сравнить гены, в которых закодирована информация только о глазах (руках, ушах и т.д.) человека и обезьяны, то сходство будет поразительным, практически 100%. Жалкий и бесчестный приём. И этот очевидный и жалкий подлог они называют **«полногеномными исследованиями»!** **Это, как найти одинаковые буквы и слова в разных текстах.**

В-третьих, сам показатель чисто формальный и не отражает сути, главного, принципиального в отличиях между видами. Не отражает смысла видовых различий, оставляя их за рамками исследований. Это, тоже самое, что сравнивать близость слов по совпадению букв. Возьмём два слова: «корова» и «бык». Всем ясно, что это один и тот же вид, но по вашей методике, эти понятия абсолютно разные. Нет ни одного совпадения. А вот слова «корова» и «корона» - всего одно отличие! Значит, они близки и родственники. Ну, разве есть смысл в вашей методике, полностью оторванной от смысловой сути.

На таком же ошибочном подходе стоят и все исследования т.н. **эволюции физиологических систем**, когда считается, что две системы произошли одна от другой и осталось придумать пути трансформаций.

7.2. Боркин Н.Я., Литвинчук С.Н. «Вид и видообразование у животных: молекулярно-генетическая оценка. Генетические расстояния». Зоологический и-т РАН, И-т цитологии РАН.

Подход, и **методика** полностью, принципиально неправильные и абсолютно ущербные. Стыдно читать эту галиматью. **«Генетическое расстояние» при сравнении отдельных локусов** не может выступать критерием оценки ни принадлежности той или иной особи к тому или иному виду, ни, тем более, критерием оценки близости видов на якобы имеющимся эволюционном дереве (кусте). С генетической т.з. принадлежность к тому или другому виду во многом, а м.б. и в первую очередь, определяется **кариотипом особи**. Мы же не во времена Дарвина. Именно кариотипы и во многом и принципиальным характеризуют виды, отличая один вид от другого. Но полнота картины дополняется ещё всем комплексом традиционных фенотипических признаков. Что же даёт вам основание утверждать, что кариотип одного вида, одной структуры может трансформироваться в кариотип другой структуры? Вы же это не доказали! А это процессы абсолютно невозможные! Вот, покажите, докажите, как происходят эти процессы, тогда и рассуждайте дальше.

А ваш ущербный и в корне неправильный, абсурдный подход позволяет вам даже одних и тех же *амфибий* отнести к разным видам, и, *в тоже время легко вычислить коэффициент близости между человеком и вороной, шуккой и зайцем.* Полный бред! Зная количество отличий и скорость мутаций (для вас это и есть скорость эволюции, хотя мутации реально идут случайно не в одном, вами придуманном направлении, *а во всех направлениях, а их миллиарды*, вы в состоянии это понять?), вы легко определяете время эволюционных преобразований. Чуть несусветная! Но она позволила автору сделать вывод, что *«амфибии обладают необычайно широким размахом размера генома и известной консервативностью кариотипов. Можно предполагать, что скорость видообразования у амфибий заметно ниже, чем у млекопитающих, с чем, возможно и связаны различия в генетических расстояниях между видами».* Т.е. у автора вообще нет ни каких преград в осуществлении любых трансформаций, перерождения одного вида в любой другой. Поисками механизмами таких трансформаций автор не утруждает себя, и правильно. Чего обращать внимание на мелочи? Если сегодня они не открыты, значит, их откроют завтра. Правда, некоторые механизм он назвал: *«изменчивость белков определяется нейтральными мутациями (!!)»*, *а вот и «дрейф генов», «контроль процесса определённым количеством генов», полиплоидное видообразование.* Всё легко и просто и до безобразия глупо. И кариотипы у них перестраиваются легко и безболезненно, вот только амфибии подкачали, но немного. А то, что ещё нет ни каких фактурных, фактических подтверждений этому буйству фантазии, нет и переходных форм, и нет положительных мутаций, нет ничего – а эволюция есть. И то, что все мутации или нейтральны, или вредны и смертельны, тоже не помеха. И это понятно. Они, авторы, так прямо и говорят, что это *именно «эволюционная генетика» и «эволюционная биология»!* Авторы полностью отвергли, выбросили на помойку генетику Менделя и Харди-Вайнберга (по которой дети получают только признаки родителей и ничего больше), да и Мёллера тоже. Чистая, поверхностная схоластика. Так, где же доказательства эволюции? Примитивизм и поверхностность в чистом виде.

7.3. Юрченко, Дейнеко, Захаров. Моделирование в эволюционной биологии.

Работа поразительно пустая. Авторы говорят о *«Изоцрѐнных математических методах», о «мощных компьютерных программных пакетах, основанных на сложных моделях эволюции последовательностей ДНК».* Далее, судя по рассуждениям, авторы вообще ничего не понимают в той предметной области, которую взялись моделировать. Полное, абсолютное непонимание реальных биологических процессов, которые не подтверждает эволюцию! Что они собираются моделировать, если нет ни положительных мутаций, ни переходных форм? Бред какой-то. Они правильно задают вопрос: *«действительно ли мир устроен так, как предполагает модель».* В вашем случае ответ однозначный: Нет.

8. Как в реальности происходят генетические и молекулярные процессы формирования всех особей растительного и животного мира и можно ли попытаться успешно изменить его ход случайным или целенаправленным вмешательством?

8.1. Различное построение геномов, как непреодолимый барьер к эволюционным преобразованиям и предлагаемые подходы выхода из тупика.

Отсутствие микроэволюции подрывает всё убогое и надуманное здание эволюции. Далее и обсуждать то нечего! Но, раз они настойчиво ломаются в крупные трансформации (*не найдя ни одной мелкой!*), придётся им пояснить абсолютную абсурдность таких процессов и поиска их.

Они невозможны и потому, что, как оказалось, в частности, что структурное построение геномов всех видов флоры и фауны разное, в том числе *разный хромосомный состав*, что *прямо свидетельствует о полной невозможности самих эволюционных процессов, т.е.* процессов появления новых видов путём случайных мутаций в геномах других, «предыдущих» видов, не только и не столько потому, что это делает невозможным появления на свет химер и гибридов от скрещивания разных видов между собой, а по причине необходимой при таких преобразованиях полной перестройки исходных геномов.

Мало того, исходя из того очевидного факта, что в каждой клетке особи (а все они разные) *находиться один и тот же геном*, следует, что при формировании всех органов, членов и систем особи, он (геном) реализуется через специальный сверх сложный механизм включения и выключения именно тех генов, которые и формируют в данный момент данный орган или систему. *Этот механизм сегодня называют эпигенетическим и он реализуется через эпигеном.*

Следовательно, при т.н. эволюционных трансформациях одного вида в другой, кроме фактически полной трансформации самого генома, необходимо ещё и внести комплекс соответствующих изменений и в эпигеном. *А разве это можно даже допустить и при богатой фантазии?*

А генный и хромосомный состав разных видов разный, даже в пределах одного класса.

Вот, хромосомный состав: речные раки – 116, креветка – 254(!); рыбы: окунь – 28, золотая рыбка – 94, карп – 104; ящерица – 46; животные: кошка, лисица, свинья – 38, норка – 30, мышь – 40, крыса -42, кролик – 44, буйвол -48, баран – 54, козёл, корова -60, осёл – 62, лошадь – 64, цесарка – 76, курица, собака – 78; голубь, гусь, утка -80, индюк -82. Шпорцевая лягушка -36, ящерица -46, мышь -40, крыса – 42, хомяк -44, морская свинка -16, ёж – 96, тополь -38, кукуруза – 20, горох – 14, берёза – 84,ель – 24,лук – 16, картошка – 48, лилия – 24, хвощ – 216, томат – 24, крыжовник – 16, вишня – 32, рожь – 14, пшеница – 42, папоротник – 1200, бабочка – 380, шелкопряд – 56, рак – 200, гидра – 30, пчела – 16, муравей -2, виноградная улитка – 24, земляной червь – 36, речной рак – 116, малярийный плазмодий -2, радиолярия – 1600.

У обезьян: макака -42, шимпанзе – 48, лемур вари – 46, мартышки от 48 до 72, лангуры -44, капуцины – 54, ревуны от 44 до 52, большинство гиббонов -44 (у сиаманга 50). Человек – 46.

Такие же отличия есть и в количественном *составе генов в самих хромосомах* разных видов живого флоры и фауны.

Так как же происходит трансформация одного вида в другой? Ведь необходимо каждый раз полностью перекомпоновать *исходный геном, его реформатировать, полностью менять его хромосомный и генный состав!* При этом требуются изменения не только количества хромосом, но и соответствующие кардинальные качественные изменения в каждой хромосоме, в их наполнении другими генами, генами другого вида!!! По сути, всю генетическую программу необходимо писать заново! Но, это же, абсолютно немыслимые процессы, невозможные, ни практически, ни теоретически!

Мало того, этот факт доказывает не только невозможности появления новых видов из имеющихся в других классах, но и появления новых видов внутри одного класса: одного вида рыбы (карпа-104хр) от другого вида рыбы (окуня – 28 хр.), одного вида дерева (берёзы- 84хр), от другого вида (ели-24хр.), бабочки (380хр) от шелкопряда (56хр), одного вида обезьян (капуцин-54хр.) от другого вида (лемура вари -46хр.)

Такое положение вещей вынуждает апологетов эволюционных воззрений прибегать просто к фантастическим предположениям и домыслам. Ломать то приходится сразу и весь геном! Да, не только хромосомный набор, но и сразу и генный и нуклеотидный. Тут *надо ломать все старые догмы старика Дарвина о медленных, в миллионы и миллиарды лет, плавных приобретениях и их отборе, о т.н. плавной микроэволюции. Как ни крути, эти устоявшиеся гипотезы не в состоянии объяснить, как происходят эти необходимые для эволюции процессы. А тут ещё, в добавок, надо полностью и перестраивать и эпигеном!*

Но, надо не только ломать, но, желательно ещё и строить! Надо строить и отдельные ДНК, и гены, и комплексы генов, и упаковывать эти гены в хромосомы. Надо, чтобы и общий план строения был на что-то реальное похожий, на какой – то вид, и планы отдельных органов и систем, коих огромное число, всё было взаимосвязано и строго согласовано, и получались правильными сложнейшие формулы белков и аминокислот, зашифрованные 4я основными химическими соединениями – нуклеотидами, и много чего другого. И шифровальщик нужен! Тут нужен смелый, решительный, просто революционный и инновационный подход и настоящее буйство фантазии! На это не каждый способен, а вот *Директор ИЦиГ СО РАН академик Колчанов Н.А. – решил!* Что сказать? Молодец! Всё равно никто не проверит! Пиши, что хочешь. И не поверить нельзя, авторитет то высокий, «заслуженный». О сути его фантазий и домыслов других авторов ниже. Вот и придумали свои чисто схоластические схемы и не только *академик Колчанов, но и Гребельный С.Д* («Недарвиновское видообразование»), и тут и *сальтационная эволюция*, и *морфологическая*, и «*Симбиогенез*» у *Маргулиса*. Кроме того, не найдя разрешения этих принципиальных и неразрешимых вопросов в генетике, эволюционисты всё больше прибегают к *палеонтологии*, которая якобы и показывает эти скачкообразные, внезапные и волшебные появления видов. Зачем тогда что-то доказывать? И, при чём здесь генетика? Она совсем не нужна, как у Северцова, нач. кафедры МГУ. Достаточно г. Маркова и академика Розанова и их летописей скелетов.

8.2. *Эпигенетика. Геном и эпигеном. Эпигеном, как комплексная программа реализации планов построения всех систем, органов и членов особей, заложенных в её геноме и как препятствие всякой эволюции.*

Трудам и памяти звёзд отечественной генетики, академикам РАН

Инге-Вечтомову, Колчанову, Янковскому, Розанову, Шумакову

Посвящается.

«В такой системе экспрессия того или иного оперона определяется чисто

случайно с вероятностью 50x50!»! (Академик РАН Инге-Вечтомов С.Г, из юбилейного доклада.)

Разгадка упоминавшейся зависимости длинны крыльев мухи от сезона (р. 2.7.) лежит не в отборе, а видимо, в *эпигенетических механизмах, механизмах активации и подавления активности генов (экспрессия генов)*. Эти механизмы пока мало исследованы, но они, несомненно, играют огромную роль, не менее важную, чем сам геном!

Как говорят учёные – эпигеном - это вторая информационная система и её раскрытие приведёт ко 2й революции в биологии! Как сказал *профессор МГУ Б.Ванюшин*, « *век прошлый был веком генетики, а нынешний – веком эпигенетики*»! Возможно!

Это всё также строгие программные продукты, заложенные, как и тысячи других механизмов, в эпигеноме, как *в совокупности специальных маркеров: метильная группа для выключения гена и группа ацетилирования гистонов для включения генов* (на их цитезиновых основаниях). *Есть и некоторые другие механизмы*. В частности, доказано нобелевскими лауреатами *Э.Файру и К.Меллоу* (2006г.), что большое влияние на эпигенетические процессы, на подавление экспрессии генов оказывают интерферирующие РНК. Именно они, воздействуя на гены строго по программе, определяют порядок строительства и формирования всех особей, где, когда и как появиться тому или иному белку и, соответственно, тому или иному органу и системе.

Эти программы управляют *процессами формирования каждой клетки (каждой из миллиардов)* и всех клеток любого организма, начиная с самого первого деления зародышевой клетки на 2, далее на 4, 8, 16 и т.д. в *геометрической прогрессии* до полного формирования особи. Это пошаговый ветвящийся процесс параллельного и одновременного формирования органов с нарастанием процесса. При этом, в *соответствии с программой* при делении происходит *закладка зачатков* всех систем, органов и членов, путём дифференциации и специализации клеток. Это происходит с самого первого шага через последовательную закладку зачатков каждого органа и каждой системы, и до самого последнего деления, уже на смертном одре. Так, за время беременности *за 270 дней из первой клетки появляется 200 миллионов клеток готового, живого организма особи*.

В строгом *соответствии с общим планом строительства* особи вначале происходит *закладка основных частей тела* (голова, туловище, руки, ноги), путём деления эмбриона на сегменты. Пусть это будет *1я фаза*. (Это, как разметка строительного участка). Далее, по мере увеличения количества клеток, в строго определённое время происходит дифференциация уже *внутри каждой части тела (члена, системы) на его составные части*. Например, в головном отсеке в *строгом соответствии с планом формирования головы* формируются зачатки мозга, рта, глаз, носа, ушей и т.д. И так по каждой части тела. Пусть это будет *2я фаза*. Далее, по мере формирования особи, происходит закладка и формирование *по соответствующему плану* уже составных частей мозга: полушарий, гипофеза..., составных частей рта: языка, зубов, гортани..., составных частей глаз: хрусталика, роговицы, сетчатки... и т.д. *Это – 3я фаза*. Далее идут аналогичные процессы формирования деталей, основы которых заложены на предыдущей фазе (цикле). Т.е. последующие процессы с более подробной детализацией идут по мере создания необходимых условий и предпосылок (4я фаза, 5я фаза и т.д.), и так до полного формирования особи. Последовательность этапов должна строго выдерживаться, с тем, чтобы, например, зубы появились именно во рту, и именно тогда, когда он уже получил определённое оформление. И эти планы строения особей имеют мельчайшую детализацию - до клетки!

Чтобы понять и проникнуться огромным уважением к тому, кто изобрёл и реализовал такие сверх сложные программы, рассмотрим, для примера: алгоритм формирования человека и алгоритм формирования его глаза. Это стоит того!

а) *Алгоритм формирования человека в утробе матери (по неделям. Фрагмент)*. Более полный алгоритм приведён в Приложении.

«Внутриутробное развитие человека состоит из **трёх основных периодов**: бластогенеза (первые 15 дней), эмбриональный период внутриутробного развития (до двенадцатой недели беременности) и фетальный (плодный) период внутриутробного развития. Через 30 часов с момента оплодотворения **происходит первое деление зиготы**. В последующие дни снова происходит по одному делению. Процесс деления до стадии морулы происходит четверо суток. Зародыш достигает матки и представляет собой комочек, состоящий из 8-12 клеток – бластомеров. Далее они **начинают дифференцироваться**, то есть их дальнейшее деление и развитие **идет по двум различным путям**. Клетки, расположенные на внешней стороне морулы, становятся более мелкими, они **формируют так называемый трофобласт**, из которого в дальнейшем развивается хорион - предшественник плаценты. Клетки, расположенные на внутренней поверхности морулы, более крупные, **формируют эмбриобласт**, из которого и будет **развиваться собственно эмбрион**. На этой стадии плодное яйцо называется бластоцистой. На третий день после оплодотворения начал вырабатывать хорионический гонадотропин человека.

В процессе имплантации бластоциста прилипает к поверхности слизистой оболочки, затем ее поверхностные клетки **начинают выделять ферменты, имеющие способность растворять ткани**. Благодаря этой способности бластоциста начинает погружаться в толщу слизистой оболочки стенки матки. Сразу после этого клетки трофобласта начинают **усиленно делиться и формировать отростки**, прорастающие вглубь слизистой оболочки матки. Эти отростки дают **начало ворсинкам хориона** - образования, обеспечивающего питание зародыша на данном этапе его развития»

При этом эти эволюционисты сумели разглядеть, что в «процессе эмбриогенеза зародыш человека проходит этапы, повторяющие развитие рыб, птиц и млекопитающих, но на каждом их этих этапов эмбрион, а в последующем - и плод человека идет по пути отбора наиболее ценных из присущих этому виду признаков с дальнейшим преобразованием этих признаков в собственные, свойственные только человеку». Это всё старый атеистический абсурдный «**Биогенетический закон**»! Этому нет ни каких доказательств (представьте!). Нет такого в ходе внутриутробного развития особи и быть не может! Это же каменный век! Примитивизм на уровне обезьян! О чём ниже.

Вот, что они пишут в новой «**Большой иллюстрированной энциклопедии**». У них процесс **онтогенеза** – это процесс «**морфологических, физиологических и биохимических преобразований**»! Это не сложнейший генетический последовательный процесс формирования особи, а простое преобразование, без генетики, и всё! Выхолощена вся суть!!! Стыдно! В другом месте, о СТЭ, они пишут вообще кощунственные вещи: «**Может быть, важнейшим вкладом молекулярной генетики в ТЭ было разделение генов на регуляторные и структурные. Именно регуляторные гены контролируют возникновение репродуктивных изолирующих механизмов и высокие скорости становления новых форм**». И опять только «**предположение**», и опять безумное. Нет таких процессов, и не может быть в принципе. Как можно так нагло издеваться над генетикой? Нет там «**репродуктивных изолирующих механизмов**» и нет там «**высоких скоростей становления новых форм**». **Полный бред!**

Это полная глупость, т.к. формирование идёт строго по жёсткой программе. И там ничего не выбирается и не отбирается. И в этой программе заложен генетический код человека, а не рыбы или птицы. А в геноме человека нет ни «рыбных», ни «птичьих» хромосом и генов и поэтому ни какие рыбные этапы эмбрион человека проходить не может. Вот, нет у вас генетических доказательств, вы и пытаетесь их откопать хотя бы где: и в палеонтологии, и в эмбриологии, и в «полногеномных» сравнениях. Стыд и позор. Мартышкин труд!

Суть алгоритма формирования глаза человека: «Сетчатка развивается из боковых выростов мозгового пузыря, оболочки глазного яблока и стекловидное тело – из мезодермы, хрусталик из эктодермы, сосудистая и

фиброзные оболочки - из мезенхимы. Пигментный слой сетчатки – из тонкой наружной стенки сетчатки. На ранней стадии зародыша (конец 1го месяца) на боковых стенках начинают появляться глазные пузыри. Концевые отделы их расширяются в сторону эктодермы, а соединяющие ножки суживаются и превращаются в зрительные нервы. Затем стенка глазного пузыря выпячивается внутрь и он превращается в двухслойный глазной бокал. Наружная стенка бокала истончается и превращается в пигментный слой, а из внутренней стенки образуется сложно устроенная световоспринимающая нервная часть сетчатки. На 2м месяце прилежащая к глазному бокалу спереди эктодерма вначале утолщается, а затем образуется хрусталиковая ямка, которая превращается в хрусталиковый пузырёк. Отделившись от эктодермы, пузырёк погружается внутрь глазного яблока, теряет полость и из него в дальнейшем формируется хрусталик. Затем, в глазной бокал через образовавшуюся на нижней его стороне щель проникают мезенхимные клетки, которые формируют кровеносную сеть в формирующемся здесь стекловидном теле и вокруг растущего хрусталика. Далее из мезенхимных клеток образуется сосудистая оболочка, а из наружных слоёв – фиброзная оболочка. Передняя часть фиброзной оболочки становится прозрачной и превращается в роговицу. Оболочка из плотной соединительной ткани (склера) сдерживает давление внутри глазной жидкости. У 7 месячного плода кровеносные сосуды, находящиеся в капсуле хрусталика и в стекловидном теле исчезают, рассасывается мембрана, закрывающая отверстие зрачка. На 3м месяце начинают формироваться верхние и нижние веки, вначале виде складок эктодермы. Эпителий конъюнктивы происходит из эктодермы. Слезная железа развивается из выростов конъюнктивального эпителия. Хрусталик растёт особенно быстро на 1м году жизни». «В сетчатке формируются 2 типа клеток – палочки и колбочки. Палочки имеют органеллы, каждая из которых содержит около 1000дисков, содержащих фермент родопсин. По мере их порчи, они регенерируются. Новые диски формируются при слиянии родопсиновых пузырьков в основание внешнего сегмента. Весь процесс регулирует белок SARA-SMAD. При нарушениях этих процессов происходят многие болезни сетчатки».

И такие подробнейшие, пошаговые, по клеточные алгоритмы есть для каждого органа, члена и системы особи! Следовательно, в ходе генетических процессов формирования, роста и развития особи управление осуществляется каждой клеткой!

Сам программный комплекс (эпигеном) должен строго соответствовать основному геному особи, который он и реализует и должен быть связан с ним однозначно!

Именно благодаря их слаженной работе и **включаются строго последовательно в данной клетке** именно те гены и в тех хромосомах, из всего множества генов полного генома клетки, которые и формируют данный орган, создавая для него необходимый белок из всего множества.

Видимо, именно в жёсткой связке генома и эпигеномах и содержится вся информация о планах, чертежах и «принципиальных схемах» строения и особи в целом и всех её структурных элементов.

Это досконально отработанный, великолепно отлаженный, сложный алгоритм, доведённый до формальных процедур, формирования и развития каждой особи, как растительного мира, так и животного. В нём записана программа и порядок формирования членов, органов и систем каждой особи. По сути, это целый комплекс теснейшим образом взаимосвязанных программ, каждая из которых отвечает за формирование каждого отдельного органа, каждой системы и каждого члена, начиная с момента оплодотворения.

Совокупность программ можно представить в виде матрицы, где по вертикали располагаются названия программ формирования всех частей, членов и органов особи, а по горизонтали – всех систем особи (кровообращения, пищеварения, нервной, опорной, выделения, дыхания, размножения).

	Программы формирования всех систем особи			
Программы формирования всех	Кровообращения	Пищеварения	Опорно-двигательная	

частей, членов и органов					
Голова	Мозг	Мозжечок			
		Левое полушарие			
	Глаза	Хрусталик			
		Сетчатка			
	Рот	Язык			
		Зубы			
	Нос				
	Уши				

Все программы и все алгоритмы тщательно согласованы и сбалансированы, обеспечивая строго согласованный процесс роста и формирования одновременно всех клеток на всех этапах формирования особи с тем, чтобы сохранить все заданные пропорции и размеры и особи в целом, и всех её структурных элементов, чтобы исключить уродства и непропорциональности.

Поразительно то, что эти алгоритмы и программы пошагового построения особи каждого вида (в соответствии с исходными геномами родителей), по сути, обобщённо сведены к формальным генетическим процедурам.

При этом принципиально отметить, что сам процесс строительства особи каждого вида начинается прямо с первого деления. ***Следовательно, можно сказать, что развитие особи происходит по строжайшей программе клеточного строительства, в ходе которой происходит пошаговая реализация генетической информации.*** Эта программа и определяет ***траекторию развития особи*** или ***эпигенетическую траекторию.*** ***Она начинается с зиготы и до смерти.*** Каждый вид живого имеет и свой геном, и свой, строго соответствующий этому геному, эпигеном. Следовательно, ***у каждого вида*** своя, ***персональная траектории развития*** и эти ***траектории разные.*** Если дать геометрическую интерпретацию всей совокупности этих траекторий, то получится точка с исходящими из неё в разные стороны линиями (такой еж). ***Каждая отдельная траектория приводит к строго определённом результату: к появлению зрелой особи данного вида.*** И только двигаясь последовательно по этой траектории, мы придём от зиготы к конечной особи, к особи данного вида. ***И если геном – это «принципиальная схема вида», то эпигеном – это программа управления реализацией генома.*** Без неё геном не реализуем. И сбои в этом программном комплексе могут привести только к уродствам и болезням. Особенно эти сбои опасны на первых этапах, т.к. это не исправляемо, как нельзя построив 2й этаж дома, исправить ошибки в фундаменте.

А у них в Энциклопедии сказано: ***«Генотип...определяет возможные (!) пути развития организма».*** Т.е., действительно, от кошки могут родиться щенки собаки, всё возможно! И это отечественные генетики! Цвет, так сказать, отечественной науки, её лицо! Нет, это не лицо! Это безобразная рожа нечистоплотных фальсификаторов! Кто же вступиться за отечественную генетику? Неужели, это всё будет продолжаться?

Возникает вопрос: как один и тот же геном реализуется в каждой клетке организма по-разному? Передаётся ли и эта эпигенетическая информация от родителей к детям и есть ли она вообще? Есть мнение, что надо открывать мировой проект «Эпигеном», наподобие

большой программы «Геном»! Но, нет энтузиазма у воротил от биологии, т.к. все они материалисты – эволюционисты и боятся открытия этих процессов.

Но, попробуем сами в общих чертах, разобраться и описать работу связки «геном – эпигеном».

Сами различные органы, системы и их детали формируются именно за счёт формирования соответствующих, требуемых биологических макромолекул (белков, полисахаридов, липидов, нуклеиновых кислот и др.) по коду, соответствующего этому формируемому органу участка ДНК (последовательности триплетов), записанному в геноме.

Далее, для **упрощения формулировок** будем называть эту **последовательность триплетов «геном»**, а кодируемые макромолекулы - **белками**.

Для начала представим этот алгоритм пошагового процесса на примере строительства дома: 1 шаг - размечается и закладывается фундамент; 2й шаг - строится фундамент; 3й шаг - строится первый этаж и отделяется подвал; 4й шаг - строится 2й этаж, отделяются подвал, 1й и 2й этажи; 5й шаг - строится крыша и отделяются 1 и 2 этажи и подвал; 6й шаг – отделяются внешняя часть дома, подвал, 1 и 2 этажи и чердак.

По такой схеме, видимо, и происходит процесс пошагового строительства организма любой особи. Строительство идёт строго последовательно, по шагам, начиная

- 1й** - с первого деления на 2 клетки и получают клетки №№1 и 2 (не считая 1ю оплодотворённую).
2й - далее эти две клетки делятся на 2 каждая и получают клетки №№ 3;4; 5; 6. (Всего 6 клеток);
3й - далее эти 4 новые клетки делятся на 2 клетки каждая, и получается дополнительно ещё 8 клеток, №№7, 8, 9, 10,11,12, 13, 14. (Всего 8 +6 = 14).
4й - далее эти 8 новых клеток делятся на 2 каждая и получается дополнительно 16 клеток, №№ 15, 16...32. (Всего уже сформировалось 32+14 = 46 клеток).
5й -далее эти новые 16 клеток делятся и получается ещё 32 клетки за №№33, 34,.....64. Всего: 32 +46 = 78 клеток и т д.

Получается, что каждая последующая клетка формируется **только после предыдущей**, и, тем самым, обеспечивается то, она **(каждая клетка) оказывается точно на своём месте в общей архитектуре организма любой сложности.**

И для реализации такого алгоритма необходимо только строго соблюдать последовательность включения нужных генов, формирующих именно нужный для **этой клетки белок. И эта последовательность строительства особи и реализуется, быстрее всего, путём строго последовательного считывания информации с исходного генома, синхронного считывания по тем шагам, по которым идёт образование клеток!**

На каждом шаге деления происходит активация (экспрессия) именно тех «генов», которые и должны на этом, данном шаге, формировать клетки, образуя для их строительства соответствующий белок. Сама активация, возможно, происходит чисто формально, как и весь процесс, путём «навешивания» на очередную группу генов **групп экспрессии, в частности - группы ацетилирования гистонов.**

При таком подходе становится ясно и сам принцип построения геномов всего живого: Он построен в строгом соответствии с порядком и последовательностью «строительства» организма любой особи. Он отражает именно строгую клеточную последовательность строительства любой особи: от первого деления клетки до полного формирования особи, от первой клетки, ко второй, от неё к 3й, к 4й, к 5й...к «последней». После прочтения всего генома особь считается полностью сформированной и прекращает свой рост.

Т.е. первый «ген» генома соответствует первой клетке, образующейся при первом делении исходной (оплодотворённой) клетки, второй ген соответствует второй клетке при этом делении; 3й «ген» соответствует первой клетке при первом делении 1й клетки; 4й ген – второй клетке при втором делении 1й клетки;

5й ген соответствует 1й клетке при 1м делении 2й клетки; 6 ген – 2й клетке при 2м делении 2й клетки; 7й ген соответствует 1й клетке при первом делении 3й клетки и т.д. ветвящийся процесс с коэффициентом 2.

Например. В исходном положении, быстрее всего, все гены генома закрыты метильными группами. На первом шаге должны быть активированы два первых «гена» (по вложенному смыслу гена) 1й хромосомы. Далее, на втором шаге активируются следующие 4 «гена» 1й хромосомы (гены №№ 3, 4, 5, и 6) а первые два, уже использованные, автоматически метилируются. На 3м шаге, автоматически активируются следующие 8 генов (№№ 7, 8... 14), а использованные гены №№ 3,4,5 и 6 – автоматически закрываются. Далее, на 4м шаге активируются следующая группа из 16 генов 1й хромосомы, №№ 15, 16.....32., а использованные ранее 8 генов закрываются. Так процесс идёт по нарастающей, прочитывая последовательно весь геном, начиная с 1го гена 1й хромосомы и до последнего гена последней хромосомы. Процесс идёт только в одну сторону, по нарастающей, фактически лавинообразно, по геометрической прогрессии. Шаги в процессе детализированы до клетки и до соответствующего гена в геноме, т.е. идёт по клеточный процесс, как бы по номерам клеток. Это формализованный ветвящийся последовательно – параллельный процесс.

Учитывая, что в процессе строительства биологические макромолекулы (белки, полисахариды, липиды, нуклеиновые кислоты и др.) часто повторяются, то каждый раз нет необходимости их кодировать. Они закодированы один раз и составляют библиотеку макромолекул. А по ходу строительства эти коды на каждом шаге вызываются по соответствующему номеру макромолекулы. При этом сам геном, видимо, разбит по порядку нумерации на участки (гены), в которых и записан не сам код белка, а номер белка из библиотеки.

При этом, как не крути, необходима сквозная нумерация и клеток и всех «генов» генома. Формализовать саму процедуру нумерации совсем просто. И процесс пошаговой выборки «генов» должен строго совпадать с процессом строительства клеток. К-й «ген» должен попасть в К-ю клетку! И последовательно-параллельный процесс, как бы трансформируется в последовательный, несколько разнеся по времени параллельную его часть. Т.о. процесс формирования особи есть последовательный клеточный процесс обеспечения автоматического соответствия номера формирующийся клетки с номером гена в геноме. Такой процесс, в принципе, легко и формализовать и программно реализовать.

Проведём небольшие расчёты. Если за 9 месяцев образуется младенец который весит 3,5 кг и состоящий из 200 миллионов клеток, то по окончании процесса формирования человека, при весе в 70 кг, в нём будет около 4х миллиардов клеток. Эта цифра по порядку близка к размеру генома

человека – около 3х миллиардов нуклеотидов – оснований. Поэтому, можно предположить, **что в геноме, через соответствующие гены, закодированы все клетки организма, как бы персонально, индивидуально.** И строго по программе каждая из них на определённом шаге активируется и занимает своё законное место в организме.

Вывод:

Геном – это совокупность программ последовательного пошагового, по клеточного строительства всех органов и членов особи, вложенных, точнее наложенных одна на другую. Это формализованная процедура, строгий и однозначный алгоритм по клеточного последовательно- параллельного строительства.

А, раз процесс строительства идёт, по смыслу, последовательно – параллельно (т.е. при каждой большой выборке сразу реализуется информация о разных, а то и обо всех членах и органах), то информация о конкретных членах, органах и системах в геноме **не должна быть сгруппирована по блокам, отвечающим за отдельные органы и системы, а должна быть разбросана по всему геному.** На сколько мне известно, это так и есть. В геномах нет отдельных, самостоятельных «блоков», кодирующих целые органы и системы. Но прочитать об этом негде!? Программа «Геном человека» завершена, а её результатов нет!

Что же она показала? Как она продвинула мировую науку к разгадкам мироздания, к разгадкам основ биологической жизни? Может быть, они кого-то не очень устраивают?

Следовательно, облик особи данного вида определяется не отдельными кусками траектории развития, а всей, полной траекторией (от начала до конца), равно, как и облик особи заложен во всём геноме, а не в отдельных генах. Следовательно, раз реализация общего плана строения любой особи начинается практически с первого деления, с первого шага, то, чтобы сформировать особь нового, другого вида, необходимо строго согласованно изменить практически все планы строения, начиная с первого шага, т.е. как общий план, так и планы строения всех органов, частей и систем, и их составных частей, доходя до самых мелких деталей. Следовательно, внесением только исправлений в отдельные планы при трансформации одного вида в другой не обойтись. Необходима одновременная корректировка всей документации, всех планов, что делает процесс перерождения видов за счёт случайных мутаций абсолютно невозможным. **Следовательно, процесс перерождения видов, который требует одновременного и синхронизированного и полного перестроения как исходного генома, так и согласованного изменения всех планов строения особи и генетических программ их реализующих, абсолютно не возможен!**

И поэтому, процессы мутаций разного масштаба и в геноме, и в эпигеноме, могут привести только к отклонениям от правильной траектории развития и, как следствие, к отклонениям от нормы, к уродствам, непропорциональности, к болезням и к смерти. К перерождению видов они привести не могут, т.к. другой вид развивается совсем по другой траектории – от самого начала и до конца, он должен формироваться с самого «нуля», с первых шагов по дифференциации. **Поэтому, чтобы получить другой вид, необходимо иметь новую связку: новый геном (новую принципиальную схему) и строго соответствующий ему управляющий эпигеном.** Это всё ещё раз подчёркивает полную, абсолютную невозможность эволюции, невозможность трансформации одного вида в другой.

Из сказанного ясно, что процесс перерождения особи одного вида в особь другого вида абсолютно невозможен. А все мутации в этих программах, могут привести и приводят только к уродствам, болезням и смерти.

Разве, хотя бы одна программа в мире, или алгоритм, появились без огромных, титанических усилий лучших умов математиков и программистов, первыми из которых были выдающиеся умы, такие как Джон фон Нейман и Алан Тьюринг? Разве есть в мире случаи самопроизвольной трансформации одной работающей программы в другую работающую? Мы где? В академии наук или в сумасшедшем доме?

Сбои и всякие отклонения в работе этих сверхсложных программных механизмов приводит к рождению уродов, особей с непропорциональными органами и членами, к рождению коров с дополнительными ногами на спине, козлов с дополнительными рогами, детей с неправильным расположением сердца (правостороннее, или даже в животе!), к появлению сиамских близнецов и другим серьёзным аномалиям. А перечень болезней неисчерпаем! Ну, о чём тут вообще можно говорить?

Вот и у мышей отмечено, что осенью у них рождаются потомство с более длинной и густой шерстью, чем весной.

Интернет. «Классический пример - мыши-полевки. Осенью, в преддверии зимних холодов, они рождаются с более длинной и густой шерстью, чем весной, хотя внутриутробное развитие «весенних» и «осенних» мышей происходит на фоне практически одинаковых условий (температуры, длины светового дня, влажности и т. д.). Исследования показали, что сигналом, запускающим эпигенетические изменения, приводящие к увеличению длины шерсти, является изменение градиента концентрации мелатонина в крови (весной он ото дня ко дню снижается, а осенью - повышается)».

Т.е. гены, отвечающие за этот процесс осенью, активируются сильнее. И всё это ведёт к тому, мыши становятся более жизнеспособными, более устойчивыми к среде обитания, что, несомненно повышает их устойчивость, как вида, способствует сохранению популяции. **Следовательно, этот механизм изменчивости работает не на эволюцию, как на процесс изменения вида (в чём нас всё пытаются убедить эволюционисты), а работают на сохранение этого вида, как вида. Да, все другие аналогичные примеры этому свидетельствуют: естественный отбор отбирает и сохраняет для потомства именно лучших, самых типовых представителей и флоры, и фауны, и этим самым противодействует т.н. эволюции.**

А вот пчёлы. У них рабочая пчела живёт 6 недель, а пчеломатка – 6 лет! Разница в 50 раз! Геномы у них одинаковые, а разница в том, что будущую пчеломатку в начальный период развития кормят маточным молоком на несколько дней больше, что меняет её эпигенотип. Уже показано, что со старением **метилование ДНК возрастает**, что приводит к активизации клеток и, как следствие к увеличению продолжительности жизни. И если научиться избирательно влиять на эпигенетические маркеры и процессы, то можно добиться и успехов в борьбе со старческими болезнями, и в продлении жизни. Кроме того, доказано нобелевскими лауреатами Э.Файру и К.Меллоу (2006г.), что большое влияние на эпигенетические процессы, на подавление экспрессии генов оказывают **интерферирующие РНК**. А вот **академик Скулачёв и Сын** всё осваивают миллионы средств для получения новых антиоксидантов, в дополнение к имеющимся дешевым. Не там ищите, господа! Что вы нашли, кроме отпущенных бюджетом денег?

Следовательно, на процессы развития организмов, на продолжительность жизни, на чёткую специализацию пчёл (изначально всех одинаковых), на их самой ранней стадии развития, через питание, стрессы, температуру и другие важные факторы, существенно влияют эпигенетические

механизмы. При этом, сами геномы не претерпевают ни каких изменений. Меняется только программа управления эпигенетическими процессами (маркерами) в геномах. Отмечены случаи, когда незначительные изменения в работе этих эпигенетических механизмов передаются последующим поколениям, но не более 3х – 4х. Это, как бы, «передача приобретённых признаков», но кратковременная, приводящая к небольшим изменениям сугубо внешнего характера в *наследственных признаках*, и не приводящая ни к каким т.н. эволюционным преобразованиям. Считается, что многие возрастные болезни связаны с изменением со временем именно эпигенетических механизмов, с потерей их активности в исправно работающих механизмах.

9. Попытки академика Колчанова Н.А. реанимировать эволюцию через переход к ещё более безумным домыслам о т.н. «параллельной эволюции», что привело его к необходимости садовых работ: вместо старого засохшего «эволюционного дерева» он посадил молодой «эволюционный куст».

9.1. Колчанов Н.А., Суслов В.В., Пономоренко Н.П. (ИЦиГ, Новосибирск). «Эволюция в пространстве возможностей. Дарвин и Вавилов».(плюс доклад на 5м съезде).

Чтобы как-то наметить, нащупать возможный процесс появления *разных кариотипов* всего живого и уйти от необходимости постоянного и частого перестроения кариотипов, авторы *выдумали* и смело предложили научному сообществу своё оригинальное, просто революционное видение процессов эволюции, обозвав её *«параллельной эволюцией»*: *«Раз возникнув на заре эволюции, модули используются независимо, многократно и параллельно в разных, порой очень отдалённых таксонах для формирования как гомологичных, так и негомологичных структур»*. И опять, у авторов всё предельно просто: «Раз возникнув»? Но, как возникла эта т.н. исходная генетическая структура, т.н. группа универсальных модулей на т.н. вашей «заре эволюции»? Откуда она взялась, из ничего? Из космоса? В утробах каких животных и растений они возникли и как? Авторы на этот весьма существенный вопрос не отвечают, т.к. не имеют об этом ни малейшего понятия. Вот возникли и всё. Взяли и возникли, сами по себе! Все прежние домыслы, предположения, взгляды отвергаются! Вся 100 летняя строго «научная» эволюционная, Дарвинская школа со всеми учителями и учениками летит в пропасть!!! Вот это отметили юбилей Дарвина! Вот беда!

Такой подход к эволюции приводит автора к *сенсационному открытию*, ещё не оценённое в полной мере мировой наукой: *«картина эволюции больше не соответствует классическому развесистому дереву с длинным стволом и ветвями разной длины, а соответствует кусту, разветвляющемуся у самого корня»*. Вот и в научных представлениях произошла эволюция, и даже революция: дерево превратилось в куст! Это же в корне меняет всю высосанную картинку эволюции!!! Не якобы последовательное усложнение организмов, развитие от простых форм к более сложным, от простого к сложному, с накоплением информации, с постепенным возникновением новых форм и видов (к сожалению, только случайным образом, т.к. другого механизма, связанного с разумом, у эволюции нет) и дарвиновским отбором по выживаемости наиболее изменившихся и уродливых, нет, а *как-то сразу, по мановению «волшебной палочки» возникли геномы с определённым сложным, универсальным набором «модулей»!* Как это чудо произошло? Отдельно самих от мифических существ-монстров с этими модулями, абсолютно неизвестные науке, или вместе с ними, с практически полным набором зачатков всех органов и систем *всех видов как животного, так и растительного мира*. Модуль это что? *Живое существо с каким кариотипом?* И, естественно, уже в ходе дальнейшего развития и ряда несложных случайных преобразований, стали появляться практически одновременно все виды флоры и фауны в так называемом конечном их виде. Одновременно быстро стали формироваться

случайным образом разные виды живого, и рыбы, и млекопитающиеся, и пресмыкающиеся, и птицы и т.д. При этом, в основу механизма формирования различных особей с изначальным универсальным *«блочным набором модулей»* автор положил логически верное предположение о главном влиянии различных эпигенетических механизмов. *Т.е. случайные мутации происходили не столько в геномах этих уродцев (т.к. исходный набор модулей автор сам им всем раздал), сколько в механизмах активации и подавления активности различных генов.* Как пишет автор, всё произошло за счёт *«комбинаторики регуляторных модулей в генных сетях»*. И опять – *чисто случайная комбинаторика* и на уровне эпигенетических механизмов, и, немного, на уровне нуклеотидов, генов, хромосом, да и на уровне всего генома.

Эти начальные условия так нелепы и безумны, что делает все дальнейшие витиеватые рассуждения лишённые всякого смысла. Зачем начинать дальнейшие рассуждения, если изначальная позиция автора просто безумна? Они теряют всякий смысл.

Но, чтобы не обижать автора и не обделять вниманием его работу, рассмотрим его домыслы.

По сути, этот «кустовой» подход *ничего принципиально не меняет*. Он не решает проблему кардинального перестроения генома, т.к. всё равно, какой бы изначальным кариотип вы не заложили в исходный, другие виды всё равно будут иметь другие кариотипы, другое число хромосом. И всё равно придётся как-то их перестраивать. Может быть, у вас исходный *геном такой сверх универсальный*, что содержит по максимуму и число хромосом, и число генов в каждой хромосоме, и число нуклеотидов в каждом гене, т.е. *на все случаи жизни, т.е. безразмерный?* Это полная глупость, но и тогда необходимы к этому геному чёткие комплексы эпигеномов для реализации планов строения особей, которых у вас нет. Без соответствующего эпигенома сам геном не реализуется.

У авторов сами по себе возникли все тысячи (а их около 20 тысяч белков) и все десятки аминокислот, которые до сих пор человечество не в состоянии синтезировать искусственным способом. Ни одного! Даже отдалённо похожего на животные белки. *Между прочим, эволюционистам на заметку: все белки в живом мире имеют только левый спин, и поэтому они живые, а все искусственные сурогаты, полученные по законам химии, могут дать только смеси левых и правых форм, т.е. мёртвые белки.* Откуда же взялись на земле живые белки левых спинов? Все биологи молчат и этот вопрос не замечают. И не стыдно? Нет! Автор просто и легко решает этот неразрешимый для всей биологии и химии вопрос о формировании в организмах различных форм белка. Он пишет: *«Для любых биополимеров, рабочие структуры которых формируются за счёт взаимодействия ограниченного множества мономеров, будут справедливы соображения о существовании консервативного ядра и модулирующего шлейфа, унифицирующих изменчивость ... за счёт её накопления».*

Вот так, какой - то иллюзорный, придуманный и выдуманый академиком Колчановым *«моделирующий шлейф»*, *«унифицирует изменчивость, накапливает её»* и вот результат – нужный белок готов! *Поскуднее и пахабнее процессов в генетике и придумать то сложно.*

И этот бред, без зазрения совести, несёт и преподносит учёному миру академик! Далее, авторы утверждают, что в определённых случаях, *«для появления нового сайта достаточно одной-двух мутаций»!* Для них реально существует *«пространство возможностей, куда белок может быть переброшен определёнными мутациями в районе активного сайта.* Вот так, случайный переброс белка (!) и новый вид начал формироваться. Это читать не просто стыдно, а невозможно! И это целый институт! И это целый академик!

У автора белки синтезируются легко и просто из ранее откуда то взявшихся заготовок-модулей. Причём сам процесс такого самопроизвольного синтеза нарушает Основную Догму Молекулярной Биологии: новый белок получается сразу из старого, т.е. информация о новом составе белка передаётся непосредственно от белка к белку, как у коллеги Инге-Вечтомова! Белки у него «эволюционируют в коварионном режиме, когда в нём фиксируется мутация»! Т.е. у Колчанова уже не ДНК определяет формулу белка, а сам белок может её состряпать!!! (Рис.11.из доклада на 5м съезде). *И это ведущий НИИ по генетике и его руководитель!*

Эти мысли высказывал Колчанов и в других аналогичных работах (*«Дарвиновская эволюция и регуляторные генетические системы, 2009г.»*). Автор пишет, что возможно в Венде (такая эпоха) возникли *« консервативные модули коэкспрессии, ответственные за формирование глаз, а затем независимо рекрутировались в ходе эволюции»*. Очередное надуманное, просто безумное предположение (о глазах чуть ниже в р.9.3).

А каков же сам механизм этого «многократного формирования структур»? И тут всё ясно авторам: *«обрастая «шлейфом» видоспецифичных генов, модули формируют ядра регулогов (?), которые взаимодействуя друг с другом в глобальной ГС (генетической сети) организма, формируют пространство возможностей для дальнейшей эволюции»*. Вот и он, сам генетический механизм эволюции: *«обрастая шлейфом»!?* Вот оно, новое слово в генетике: модули обрастают генами, как старый корабль ракушками и тиной, а углы в сарае паутиной. И это современная наука? И это один из ведущих научных центров биологии и генетики! И ведь не стыдно гнать этот бред!

Откуда берутся новые, дополнительные гены, если у родителей их не было? Как именно нужные гены «доставляются» в нужное место исходного генома? В утробах каких монстров весь этот абсурд происходит? Это всё ваши, высосанные из пальца фантастические процессы, которых в природе нет и близко. *Они есть только в вашем больном воображении фантастов – фальсификаторов.*

Далее, сами модули *«самоподдерживаются за счёт дубликаций и конвергентной молекулярной эволюции»*. И опять произвол: что такое «самоподдерживание»? Что это за генетический процесс? Мало того, сам этот процесс у авторов идёт за счёт «молекулярной эволюции»! *Т.е., эволюция идёт за счёт эволюции!* Это же бездарная тавтология! И это обоснование эволюции за счёт эволюции! И не стыдно? А понятие «конвергентной эволюции»? Этот механизм предполагает давно забракованные наукой процессы передачи по наследству приобретённых признаков, т.к. *«органы, выполняющие у разных организмов одну и ту же функцию, приобретают сходное строение»*. Тут явный процесс от функции органа к его строению! Все животные тянутся к верхним, свежим листочкам, но шея вытянулась только у жирафа! Корова и лошадь наклоняясь, тянут шею, но она не удлиняется. Нонсенс!

Благодаря такому мудрому подходу авторам не составило труда установить тесную связь по происхождению между мышами, курицей, хомяком и человеком (рис.1)! Т.е. общность всех, без исключения, эпигенетических процессов во всех формах живого авторы выдают за какое-то родство.

Далее, совсем смешно (да не до смеха), автор пытается подкрепить свои бредовые умопостроения фактурными «доказательствами». За них он выдаёт, *в частности, рисунки листьев двух видов растений, у которых из-за мутаций (случайных) в механизме активации*

определённого гена выросли мутантные листья, листья – уродцы (стр.17). Но, это ясно и идиоту и без всяких исследований: если произошла случайная мутация или в гене, или в механизме его активации, *то получится отклонение от нормы, от заложенной в геноме нормы*, и естественно получится урод. Да, сильное доказательство придуманных механизмов эволюции! Это же какими знаниями и представлениями надо обладать, чтобы мутантов и уродов выдавать за доказательства всеобщей эволюции? Неужели надо быть академиком от биологии и даже от генетики?

А до сих пор вся эволюционная наука базировалась во многом на палеонтологических изысканиях, которые якобы подтверждали именно эволюционное дерево, именно последовательное возникновение живых форм, начиная от простейших, через шимпанзе и орангутангов до человека. *А оказывается, и сам человек возник практически одновременно с первыми рыбами и птицами, с насекомыми и пресмыкающимися.* Ну, и как же это всё можно читать и не сойти с ума??? Это же полная ахинея, бред. Если эволюционное дерево ещё как-то воспринимается общественностью, имея в себе зачатки логики, то куст? И эти люди определяют лицо российской биологии, лицо генетики! Это же полный срам! Но, пора идти дальше.

Вот автор беззастенчиво ссылается на аналогию в гомологических рядах Вавилова, замученного самими атеистами – эволюционистами в застенках. Т.е. и Вавилова речь идёт только о *разновидностях одного и того же вида*: или о сортах пшеницы, или сортах ржи и т.п. Ни какой эволюции у Вавилова нет и в помине!

А вот и некоторые обобщения *механизмов эволюции*, придуманные автором и его институтом, это просто *целый фейерверк, букет на любой цвет и вкус, полный набор буйной игры случая, простая случайная «комбинаторика регуляторных модулей»:*

-«Вспышки дупликаций и циклы «полиплоидизация генома – утрата генов» действительно предшествовали и сопровождали кратковременные эволюционные взрывы во многих таксонах»; - «мутации, эволюционирующие в квазинейтральном режиме»; - травматический выход из стазиса, сопровождающийся эволюционным взрывом;- кратковременное увеличение нормы реакции таксона; -повышение вероятности альтернативного сплайсинга, считывание генов и белков с разных стартов транскрипции и трансляции; -синтез особых шаперонов и кратковременное использование псевдогенов; - стохастический проскок терминирующих кодонов (фенотипическая сусперсия).

И, как следствие взаимной игры этого безумия, у автора *«эволюция идёт скачками. После периода разнообразия и высокой эволюционной пластичности таксонов, в течение которого формируются регуляторные модули, наступает период постепенного снижения размаха эволюционной пластичности. В это время идут экспансия модулей в глобальных генных сетях и их интеграция, увеличивается их обънейтрализующий потенциал»!* Как говорится, ни убавить, не добавить!

Всё это есть *околонаучные бредовые предположения и домыслы в своём концентрированном выражении!* Полный беспредел случая, который у автора миллионы и миллиарды раз последовательно строит и строит, массово перетасовывает и отбирает, массово наполняет и убирает излишки! Без схем, без чертежей, без замысла, Автор привлек к делу всей жизни практически весь, полный набор гипотетических мутационных процессов, вплоть до

безумных! Дело этого стоит! В общем, «смешались в кучу кони, люди...». Чисто клинический случай!

Эволюция всё равно не пойдёт, т.к.:

Во-первых, коренным образом нарушаются основные, фундаментальные законы наследственности, по которым детёныши, получают от родителей, только полный, типовой набор видовых признаков и, ни каких больше.

Во-вторых, все ваши перестройки чисто **случайные процессы**, это всё случайные мутации. А все известные в природе мутации носят или нейтральный характер, или отрицательный. Их никто специально не организовывал. Они же идут в разные направления, а их бесконечное число! А разве случай может создать что-нибудь, кроме поломок и неисправностей, оставаясь случаем, о чём говорят **закономерности Мёллера**? И об это уже говорилось.

Во-третьих, даже в случае **нарушения законов наследственности и появления в геноме детёныша** признака какого-то нового органа или даже органа в целом, эти **изменения будут абсолютно бесполезны**, т.к. он один, этот вдруг появившейся орган, и не развит и не замкнут (сосудами, нервами, мышцами, программами функционирования и т.п.) на ту новую систему, которая должна появиться только в конце этого безумного процесса перерождения.

В четвёртых, как уже отмечалось выше, кроме формального соответствия числа хромосом этому новому виду, необходимо, чтобы кроме хромосомной перестройки произошла и его фактически **полностью перестройка его кариотипа, т.е. ещё и генная и нуклеотидная, т.к. наполнение генами и нуклеотидами этих хромосом должно быть другим, совсем другим.** Автор не понимает, что геновое наполнение этих, пусть и перестроенных хромосом, **должно уже соответствовать новому виду.** А если мы возьмём **кукурузу** или **верблюда** и будем перекраивать их геномы, меняя только количество хромосом и тасуя гены, то и при другом количестве хромосом всё **наполнение генома останется то прежним - кукурузным или верблюжьим!** И что же мы получим? Только уродливую кукурузу и уродливого верблюда или, быстрее всего, вообще ничего не получим. Очевидно и для самого начинающего биолога, что нельзя ограничиваться только формальным стремлением к приведению в соответствие числа хромосом соответствующему виду. Нужно новое наполнение, нужна совсем другая информация. Нужна полная и **одновременная** перестройка всего генома: и хромосомная, и генная, и нуклеотидная и новое его наполнение!!! А это процессы невозможные даже чисто теоретически!

В пятых, если мутации происходят у родителей до зачатия, то **полностью аналогичные генные изменения-мутации на каждом этапе эволюционных преобразований, эволюционных скачков должны происходить одновременно и в половых клетках обоих половых партнёров, что абсолютно исключено;**

В шестых, **геномы и эпигеномы живого - это сложнейшие программы** развития особей от оплодотворения до смерти. А разве могут получиться новые работающие программы, как в компьютере, за счёт случайных и огромных сбоев в уже отлаженной и работающей программе? Сегодня и школьнику ясно, что это полная глупость; очередной бред! **Нужны же программисты такой высочайшей квалификации, которых на планете земля нет, разве что в ИЦиГ, в МГУ, в**

СПБУ, в РАН, в этих рассадниках средневекового мракобесия. Т.о. теоретическая сторона дела не просто полностью несостоятельна, она безумна!

Да, повезло Менделю и Харди с Вайнбергом!

Они умерли до этих великих открытий. Узнай сегодня они об этом бреде, так в гробах своих бы своих перевернулись! Весь этот бред начисто опровергает не только законы наследственности, открытыми действительно настоящими учёными, в первую очередь Менделем и Харди с Вайнбергом, открытые ими на базе реальных опытов и экспериментов, но и здравый смысл. *Нет же ни одного опыта и эксперимента по изменению вида во всём вашем институте, расходуя огромные народные деньги на открытую профанацию научного знания на протяжении большого числа лет*, на поиск доказательств того, чего быть не может в принципе. В истории науки нет ни одного случая, когда случайные таких масштабов мутации или в геноме или в эпигеномных механизмах привели к положительному результату, а только к болезням, уродствам, к смерти.

А у вас только один список источников (это что, единственный ваш аргумент в защиту вашей позиции) составил более 200! *Это же, сколько нечистоплотных деятелей занимаются сегодня этой полностью надуманной тематикой, профанацией биологии, всё ища и не находя ни одного действующего механизма эволюции.* Это же, сколько дармоедов кормиться на этой насквозь надуманной тематике, ссылаясь в своих мерзких писаниях на таких же нечистоплотных фантазёров?!

Неужели вы до сих пор не в состоянии понять очевидные вещи для всего человечества вещи: весь богатый опыт изучения новых мутаций, возникающих в геноме особи, однозначно показывает, что все они носят сугубо отрицательный характер, приводящий к болезням, уродствам или к смерти. Вот примеры из миллионов. В новостях генетики описан следующий случай: ***В Великобритании обнаружен первый в истории науки человек с дополнительным блоком ДНК:***

«Двухлетний британец Элфи Клэмп стал первым в истории мировой науки человеком, у которого обнаружен дополнительный блок /нуклеотид/ ДНК. Об этом сообщила сегодня британская радиостанция Би-би-си. Эта структура ДНК расположена в седьмой хромосоме ребенка, пишет ИТАР-ТАСС Урал. Она имеет не встречавшийся ранее отросток, сообщают специалисты. ***Особое генетическое строение Элфи Клэмпа было установлено в ходе исследований ряда ведущих британских научных клиник. За свою недолгую жизнь ребенок страдает несколькими заболеваниями, включая мышечную дистрофию и пониженную способность к пищеварению.***

Интересен и общий взгляд мысли Колчанова («*Дарвиновская эволюция...*») на суть эволюции в целом: *«Исторической заслугой Дарвина является объяснение эволюции именно через феномен биоразнообразия... Именно характерным свойством живого является именно феноменальная изменчивость на всех уровнях. В мире нет двух одинаковых особей, не говоря о двух таксонах».* Этот пассаж в корне ложен, т.к. построен на специальной подмене понятий!

Во-первых, именно не изменчивость, а сугубо практически абсолютный консерватизм является характерным свойством всего живого. На протяжении жизни всего человечества нет ни одного примера и, тем более, доказательства не только «феноменальной изменчивости», но и

вообще изменчивости в прямом понимании этого слова. Человек остался человеком, шимпанзе, как и другие виды обезьян, осталась шимпанзе, берёза – берёзой, окунь - окунем, ворона – вороной, лисица – лисицей. Все виды, как виды, не претерпели и не претерпевают абсолютно ни какого изменения. В чём заключается сама изменчивость, тем более феноменальная? ***Пора отвечать за свои слова!***

Во-вторых, утверждение, что в мире нет двух одинаковых особей - это тоже хитрая уловка. Это правда, что нет в мире двух одинаковых особей. Об это я уже говорил выше. Эти различия не носят принципиального характера и связаны (а генетику пора бы это знать) **только с самой сутью генетических процессов наследования, с сутью процессом передачи детям признаков родителей, признаков отца и матери, их сочетания**. Об этом писал выше.

И в третьих, **объяснить «эволюцию через феномен биоразнообразия» невозможно**. Биоразнообразии видят все, но эволюцию, т.е. процесс перерождения видов, появление новых видов из существующих не видел никто. Поэтому - то, и идёт весь разговор о поиске **генетических механизмов таких фантастических трансформаций видов**, которые, по мнению эволюционистов, и привели мир к наблюдаемому разнообразию. Но, для этого нужны строгие доказательства, многочисленные опыты и эксперименты. Ни чем этим современная эволюционная наука похвастаться не может и поэтому вынуждена прибегать к чисто умозрительным, как правило, фантастическим и только предполагаемым абсурдным и иллюзорным схемам чисто гипотетических перестроений. **Биоразнообразие легко объясняется Божественным актом сотворения, но это, большинству из вас, объяснят уже на том свете.**

Все ваши рассуждения это сплошной стыд и позор! Как можно дойти до такой степени лжи, откровенной профанации и полного безумства? Вы, и такие как вы позорите не только отечественную биологию и генетику, вы позорите всю науку и страну в целом! А все стыдливо молчат и потакают вам, но не вашим знаниям, а вашим административным возможностям. А вы бесстыдно этим пользуетесь! Но, ваше время заканчивается!

Обращаюсь к тем, кто не поленился и читает мою статью!

Посмотрите в Инете саму статью Колчанова (5й съезд) **«Дарвиновская эволюция и регуляторные генетические системы»**. Это по ссылке на 5й съезд, далее страница ВОГиС и «Информационный Вестник ВОГИС», 2009г, том 13, №2. Это же просто невыносимо, что он там фантазирует. Читать просто невозможно, т.к. становится не по себе. Кажется, что это записки сумасшедшего, непрерывный поток супер фантастических измышлений в псевдонаучной, чисто эволюционной терминологии и фразеологии, абсолютно без всякого смысла, логики. Какое это отношение эти буйные и абсурдные фантазии вообще имеют к науке? Это и агония, и паранойя! ИЦиГ – это же не научно-фантастический институт! Надо же знать меру и во вранье. Всё же имеет границы! Вот, стр.430, как пример: **«Механизмами экспансии будит конвергентное образование сайтов в регуляторных районах негемологичных генов, дубликации сайтов связывания и, наконец, дубликация самих генов. В итоге такой экспансии одна из сетей превратиться в генную сеть-интегратор, регулирующие остальные, в которых, в свою очередь, существенно измениться граф взаимодействия и пул транскрипционных факторов...»** И далее в таком же духе. Дальше уже некуда! И этот неприкрытый бред, полная профанация научного знания в ИЦиГ называется **«теоретической генетикой»!**

9.2. Реальные эксперименты в лабораториях мира по эволюции. Результаты.

а) Ученые смоделировали процесс эволюции в пробирке.

«Американские ученые из Исследовательского института Скриппса разработали автоматизированную систему, которая позволяет за короткое время воссоздавать процесс **эволюции молекул РНК**. Статья с описанием результатов их работы опубликована в журнале *PLoS Biology*. Ученые моделировали эволюцию молекул РНК, обладающих каталитическими свойствами. Выбранные для исследования молекулы способны катализировать собственное воспроизведение. Длинные молекулы РНК состоят из отдельных блоков - нуклеотидов. В присутствии нуклеотидов и фермента, который "собирает" на матрице молекулы РНК ее копию, молекулы могут размножаться».

И что же в «сухом остатке»? «Всего ученые провели 500 этапов отбора. Проанализировав молекулы, "дожившие" до последнего этапа, они обнаружили, что в них накопилось 11 мутаций, которые тем или иным образом увеличивали эффективность синтеза».

Т.о, молекула РНК, накопив 11 мутаций, так и осталась той же исходной молекулой, но с изменившимися свойствами! Опять чистый подлог: любое изменение свойств особей или даже отдельных молекул эволюционисты выдают за развитие, причём за прогрессивное развитие, т.е. за эволюцию. А сам результат примечателен: мутации накапливаются, что ведёт к потере исходной информации, к деградации исходной молекулы, к потере своего облика и своей сути, фактически к уродству.

б) В долгосрочном эволюционном эксперименте выявлен отбор на «эволюционную перспективность».

«Элементы» уже рассказывали об уникальном эволюционном эксперименте с бактерией *Escherichia coli* (**кишечной палочкой**), **начатом в 1988 году** американскими исследователями под руководством Ричарда Ленски (*Richard Lenski*); см.: Подведены итоги эволюционного эксперимента длиной в 40 000 поколений («Элементы», 02.11.2009). Одним из многочисленных достоинств этого эксперимента является то, что часть эволюционирующих бактерий периодически замораживают и сохраняют в таком виде для дальнейших исследований. Заморозка не вредит здоровью микробов: в любой момент их можно оживить и использовать в опытах. Это открывает потрясающие возможности. Например, можно напрямую сравнивать приспособленность (= скорость роста) ныне живущих бактерий, которые уже более 50 000 поколений эволюционируют в своих колбах под присмотром ученых, с их далекими предками. Кроме того, любое эволюционное событие, зарегистрированное в ходе эксперимента, можно многократно «проигрывать заново», размораживая соответствующих предков и наблюдая, произойдет ли у них это событие снова. Это позволяет отделять случайные и маловероятные события от закономерных и высоковероятных.

Ну, и каков вывод? За всё время эксперимента бактерия кишечной палочки так и осталась бактерией кишечной палочки! Она не переродилась в бактерию другого вида, но возникли её модификации, новые штаммы. Где эволюция? Её опять нет.

9.3. *Журавлёва Г.А. «Возникновение новых белков за счёт дупликации генов» СПб-университет. Случай и разум.*

Работа традиционна по творимому произволу и поэтому крайне мало интересна. Особенностью является то, что у автора случай не только решительно и правильно конструирует геномы, но и, в том числе, смело сама конструирует всю совокупность белков, как и у академика Колчанова.

Чистая схоластика и прожектёрство. **Как особенность, следует отметить особо большое, просто поразительно огромное буйство случайных процессов в геноме во всём их множестве, но с упором на случайную дупликацию.** Почему? Да потому, что в природе есть случаи удвоения геномов, случаи полиплоидии. Но, всем известно, что, как отмечалось выше, естественным путём этот процесс ни разу не привёл к появлению нового вида растения. Вот, взяли бы сами и удвоили или утроили геном растения, получили новый вид – вот и доказательство, вот с сенсация, вот и Нобелевская премия и премия от начальника кафедры академика С.Г. Инге-Вечтомова. В чём дело то?

Все известные полиплоидные ряды растений – это всё разновидности одного и того же вида: пшеницы, кукурузы и ряда других. Это и легко объяснимо: наполнение то нуклеотидами хромосом остаётся при этом процессе старым, исходным. Так тогда, откуда возникнет новый вид? Это невозможно. Даже *искусственным путём* гибридизации двух видов шелкопряда Астаурову Б.П. удалось получить только новый подвид шелкопряда. И это вполне естественно и даже очевидно. При этом удачные процессы даже искусственной гибридизации разных видов растений (редьки и капусты у Карпеченко Г.Д.) крайне редки и фактически собственно к полиплоидии не имеют отношения. К тому же, как правило, получаемые гибриды стерильны. Но, автор смело берётся рассуждать и пофантазировать на предмет именно полиплоидии, т.к. это фактически единственная возможность приблизить фантазию к действительности, т.к. им позарез нужен механизм эволюции, близкий к естественному и связанный именно с увеличением генома, с увеличением числа генов и хромосом.

Весь опыт практической ботаники и растениеводства со всей очевидностью показывает, что эти нарушения, случайные мутации на уровне генома, не привели, не приводят и не смогут привести к появлению новых видов растительного мира. Однако автора это не смущает. Она смело заявляет, что *«может быть, что в начале дивергенции покрытосеменных произошло несколько последовательных дупликаций генома их предкового предшественника, что и позволило вновь возникавшим вариантам быстро накапливать изменения и дивергировать».* Как видим, это очередное, заурядное предположение автора (*«может быть»*), в корне противоречит законам генетики, законам наследования родительских признаков. Я хотел бы знать, когда эволюционисты отменили эти основные, основополагающие, фундаментальные законы наследственности? Как можно так вульгарно, по-хамски обращаться с этими краеугольными законами генетики, с этими *Законами всей биологической жизни?* Это же стыд и позор!

Автор даже нарисовал дерево возможных эволюционных событий, по которому у него сахарный тростник, кукуруза, рис, пшеница, ячмень, томат, картофель, подсолнечник, соя, люцерна, хлопок и капуста произошли от одного корня, от одного предка и только за счёт дупликаций и полиплоидизации с последующим накоплением случайных мутаций. Смело, но абсолютно бездоказательно и абсурдно. *Богатый опыт селекционной работы, в частности в ИЦиГ с кукурузой, показал, что кукуруза произошла от своего дикого родственника – трипсакума,* имеющего другое количество хромосом. Скрещивание этих фактически подвидов привело к получению гибридов со сложным геномом, включающим в себя части геномов обоих подвидов. Но, получился то, не новый вид растений, а новый сорт кукурузы. Да и сам процесс получения гибрида получился только потому, что скрещивались, по сути, родственники, практически с идентичными наполнениями геномов информацией именно о кукурузе. И здесь, и далее автор во всей красе и полноте применил эту парадигму эволюции – буйная игра слепого случая и более ничего.

Автор смело пошёл дальше в своих глубоких исследованиях, и смело распространил процесс успешной полиплоидизации с хромосом на гены. И если у хромосомной полиплоидизации есть весьма ограниченное количество положительных примеров, то у генной нет. Это же вообще немыслимые процессы. Но автора это не смущает. У него, как и у всех эволюционистов нет ни каких ограничений, их процессы протекают только по им известным схемам, а законы *классической генетики* им не указ. Но, чтобы, как то придать видимость научности автор применил избитый шулерский приём, обычный метод т.н. «исследования»: *«Многочисленные данные о роли внутригенных дупликаций на ранних этапах эволюции получены при*

сравнительном анализе секвенированных геномов». Опять методический подлог: если взять два близких белка или гена и сравнить их по составу, то найденные отличия, в т.ч. и повторы структурных доменов, отнюдь не свидетельствуют о том, что один белок или ген произошёл от другого. Это же чистой воды предположения. Наука не строится на предположениях и домыслах. Нужны экспериментальные доказательства. А их, как всегда, нет. Нет ничего, кроме словоблудия. В целом, предположение автора о том, что полиплоидия, процессы случайного удвоения хромосом и генов и привели к появлению новых видов абсурдны и полностью бездоказательны.

Эволюция всё равно не пойдёт, т.к. коренным образом нарушаются основные, фундаментальные законы наследственности, по которым детёныши, получают от родителей, только полный, типовой набор видовых признаков и, ни каких больше. Но, кроме этого, эволюционные трансформации будут абсолютно не возможны и по другим, не менее глубоким и объективным следующим причинам, перечисленным выше в р.9.1..

А вот, оказывается, как просто появился у автора такой феномен, как **белок кристалин**, который, на удивление учёным, на протяжении всей жизни особи находится в хрусталике глаза в жидком состоянии, обеспечивая, тем самым, нормальное зрение: *он «появился при случайной дупликации мультифункциональных генов» (эти гены, как и «модули» Колчанова, вероятно – из разряда последних открытий в эволюционной биологии)*. А после дупликации этот ген так сам изменился, что стал кодировать и, соответственно, производить так необходимый для глаза кристалин. И это всё произошло случайно, именно тогда, когда случайно особо любознательным особям захотелось видеть окружающий мир.

а) *Случайное образование белков и аминокислот.* Но и сегодня химики всего мира не могут синтезировать те белковые соединения (полимеры), которые синтезирует живой организм. Только крайне ограниченное число и очень коротких. Т.е. те **2000 белков, которые синтезирует постоянно биологический организм в огромных количествах**, и которые по взглядам эволюционистов получились сами по себе, абсолютно случайно за счёт действия случайных факторов, т.е. случайно, всё человечество, все химики и физики, доктора и академики в лабораториях получить не может.

Самые простые белки содержат около 50 аминокислот, а самые **сложные до 1000 аминокислот**. Рассчитано, что вероятность самосборки из хаоса некой первичной, простейшей нуклеотидной последовательности составляет около 10^{-30} , что уже лишено физического смысла. При этом, ошибка в одну аминокислоту превращает белок в бесполезную кучу молекул. Каждая аминокислота должна находиться на своём месте.

Вот молекула белка из 288 аминокислот 12 видов. Количество вариантов построения такой молекулы 10 в степени 300. И только одна комбинация правильная. А уже вероятность 10 в -50 считается нулевой. Т.е. этот один процесс абсолютно не может произойти случайно ни при каких обстоятельствах. А что говорить о белке в 1000 аминокислот. Профессор Р. Шапиро подсчитал вероятность образования **2000 белков** и ферментов, содержащийся в *простой одноклеточной бактерии: 10 в степени -40 тысяч!*, а собственно *клетки* – величиной **10 в степени -100 миллиардов**. При этом для проведения такого эксперимента необходима «чаша» с компонентами общей площадью в триллион вселенных! Следовательно, самозарождение жизни на Земле, самопроизвольное возникновение белков – это полный абсурд.

А что же смогли синтезировать учёные в своих лабораториях? Каковы успехи разума и опыта?

Общепризнано, что **реакция Бутлерова** — автокаталитическая, хотя до сих пор **неизвестно действие ее автокаталитического механизма**. Интересно, что в семидесятые годы XX века на исследование реакции Бутлерова были истрачены **десятки миллионов долларов**: США и СССР надеялись получить с ее помощью источник искусственной пищи для длительных полетов на Марс. Увы, получаемая смесь сахаров всегда **оказывалась ядовитой**. Подопытные мышки, которых кормили этими сахарами, погибали. После почти тридцати лет перерыва ученые Института катализа им Г. К. Борескова СО РАН вновь начали эксперименты по исследованию реакции Бутлерова. Реакция действительно сложна и пока **практически непредсказуема**. Каждый раз получаются самые разные сахара. Но уже точно известно, что в этой реакции появляются малоизученные сахара — аналоги **рибозы**. **Вывод: никакого белка не получилось**.

Вот С. Миллер кипятил исходную смесь (аммиак, метан, вода) при 100 градусах и электрических разрядах. Получил 3 аминокислоты, но все они оказались мёртвыми, неживыми. Спин то не тот! Нужен то только левый. А у искусственных соединений правый! Да ещё были получены Д-аминокислоты, которые отсутствуют в живых организмах.

А вот **опыты Эйгена, Д.Портера и Р.Норриша**. Они в 1967 совместно получили Нобелевскую премию по химии «за исследования экстремально быстрых химических реакций, стимулируемых **нарушением равновесия** с помощью очень коротких импульсов энергии». В 1970-х научные интересы Эйгена **переместились в сферу проблем зарождения жизни. Его исследования касались гиперциклов: самоорганизации индивидуальных нуклеиновых кислот в более сложные структуры, их взаимодействия с белками и появления примитивных генов**. Эксперименты показывают, что есть процессы, которые можно интерпретировать (хотя с некоторыми натяжками) как Дарвиновскую эволюцию полинуклеотидных последовательностей. Отметим, что такое же условие использует М.Эйген [2,3] при обсуждении порога ошибок. М.Эйген показывает, что при высокой интенсивности мутаций, нарушающих условие (17), происходит превышение порога ошибок, и **генетическая информация не может быть сохранена**».

Во-первых, он не синтезировал в искусственных условиях сами исходные цепочки РНК, он **не синтезировал** в своей пробирке такие сложные химические соединения, как исходные компоненты РНК (аденин, тимин, сахар и остатки фосфорной кислоты и др.), **а взял их как исходные**. **Во-вторых**, это происходило не в естественных условиях, а в искусственных условиях спланированного и организованного им очень сложного эксперимента.

Ну, и что он получил в своих опытах с маленькой, в 10 нуклеотид, цепочкой РНК? А получил он в строго искусственно созданных **УСЛОВИЯХ ЛАБОРАТОРНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА** простейшее кратное копирование исходной 10 нуклеотидной последовательности. Но при этом всегда наблюдались высокие уровни мутации, при которых генная информация не может быть сохранена!!!!

Ну, где тут эволюция в этом человеческом эксперименте при **ЛЮБЫХ ИСКУССТВЕННЫХ УСЛОВИЯХ!** **И то, ничего не получилось**. И не надо быть семи пядей во лбу, чтобы изначально спрогнозировать этот нулевой результат. Он хотел, не то, чтобы его величество СЛУЧАЙ создал что-то, пусть и простое, но путное, близкое к минимально жизнеспособному виду, типа вируса, а он хотел только сохранить минимальную информацию при копировании. И то не получилось!

Т.О. случайно ни один белок получиться не мог, об этом однозначно свидетельствует и теория, и практика. **Мало того, и идиоту ясно, что одного, случайно появившегося кристаллина, для**

построения глаза явно не достаточно. Необходим материал и для всех других составных частей глаза. Исходя из этой логики автора, можно предположить, что именно тогда же случайно появились и гены, кодирующие и другие белки, также необходимые для построения глаза (сетчатки в 10(!) слоёв и тысяч палочек и колбочек, глазного яблока, роговицы, оболочки, диафрагмы, зрительного нерва и сосудов и др.). Тут же, сами собой, одновременно, но случайно, появились все *генетические и эпигенетические программы и по общей конструкции глаза, именно для этого вида, и по порядку его сборки, и по встраиванию этого глаза в исходный организм, т.е. по коррекции черепа для размещения там глаз, именно в нужном (непонятно кому), месте, и по дублированию получающегося глаза почему-то именно в симметричном месте, и программы по формированию мозга, куда должны идти сигналы от глаз, и программы по формированию нервной системы, связывающей глаза с мозгом и так до бесконечности.* И всё это случайно, это всё цепь миллионов случайных совпадений и это всё практически одномоментно, т.к. если всё эти события произойдут в разное время, то и глаз не сформируется, а если, когда ни будь, и что-то получится, то и работать не будет. Вот, например, появился зрачок, а роговицы нет, колбочек нет, сетчатки нет, кровеносных сосудов нет, нервов нет. Тогда, что будет делать этот кристаллин в организме? Или, вот появились зачатки сердца, сразу с желудочками, клапанами. А сосудов нет, крови нет, нервов нет и что? Уважаемая! Внимательно прочитайте настоящий алгоритм формирования глаза в р.8.2!

И это ведущая кафедра «генетики»! Правда, академик Колчанов заявляет, что «для развития фасеточных глаз (тканей) достаточно трансгена единственным(!) транскрипционным фактором Рахб».

И как так у них всё чётко и гладко получается: вот, *у человека* жёлтое пятно на сетчатке имеет только около 200 тысяч светочувствительных клеток, а *у ястреба* их - 1,5 миллиона, что даёт ему возможность с высоты разглядеть самые мелкие предметы. Чудо, да и только.

Так, вероятно у автора, как и у Колчанова, случайным образом от случая к случаю появлялись и все другие гены, кодирующие остальные 2000 белков(!) и для производства сердца, и печени, и почек, и мозга, и нервной системы. И все эти гены аккуратным способом сами собой укладывались в нужные хромосомы, дополнялись соответствующими программами экспрессии, которые писались и появлялись тоже сами по себе. Но, от программ экспрессий генов напрямую зависит облик не только особи в целом, но и облик и внутренняя структура всех его составных частей, членов, систем и органов. Но, если нет общего замысла, ни особи в целом, ни его органов, ни его членов, то, как появилось всё гармоничное и красивое многообразие живого и растительного мира? Кто писал все сложнейшие генетические программные комплексы? Кто их упаковывал единственно правильным способом и порядком в молекулы ДНК, в гены и хромосомы? *Как могли случайно и одновременно появиться и программные комплексы, реализующие и сверхсложные процессы размножения и образования и развития клеток, митоза и мейоза, транскрипции и так до бесконечности.* Для эволюционной генетики ответ однозначен – его величество случай, т.к. другого конструктора в этой «науке» просто нет! И автор, равно как и все эволюционисты, это ещё раз наглядно подтвердил. *Т.е, наглядно подтверждено, что парадигма всей эволюционной биологии заключена только в одном слове – случай, случайная и безумная комбинаторика в мире атомов и молекул, в мире химических формул.* Просто фантастические конструкторские возможности случая!

А если в самых современных лабораториях мира, при тех огромных массивах знаний по органике, лучшие умы химии, такие, как академик Коновалов, *работа целенаправленно,* не могут даже

приблизиться к этому, то, как это всё *случайно* могло получиться в природе? Не могут получить ни *живые* аминокислоты, ни, тем более, белки, ни живые, ни мёртвые.

Для нормального учёного очевидно, что процессы случайного возникновения, синтеза сотен этих сложнейших соединений – белков, состоящих из сотен аминокислот абсолютно не возможны. Это полный бред! Тем более «живых» белков с *левым спином!*

При рассмотрении вопросов со случайным возникновением белков автор, как и Колчанов, упустили, что белки кодируются ДНК, *и возникает парадокс соотношения ДНК и белков: ДНК не может создать новую ДНК без помощи каталитических белков и ферментов. Другими словами, без белков не может быть ДНК, как и без ДНК не может быть белков.* Это *жёстко замкнутый круг.* Эволюция не может этого объяснить. Замкнутый круг, с компонентами умопомрачительной сложности и разорвать его невозможно. Во многом, поэтому, и не разрешима задача возникновения жизни.

При этом, в разрезе принципа Кувье, представляет определённый интерес решение извечного вопроса о *первичности курицы и яйца, рыбы и икринки, растения и семени.*

Суть рассуждений в том, что главное, основное, что составляет сам смысл жизни, то это именно процесс непрерывного воспроизводства себе подобных, *фактически производство особью собственных копий.* Т.е. особь производит копию, эта копия производит копию, и эта копия производит копию, т.е. получается *непрерывный замкнутый цикл со строго специфическими системами репродукции, замкнутый круг, и разорвать его невозможно!* Равно и бактерии с вирусами, или их аналоги, как самые простейшие живые существа, не могут появиться без специфических систем полного воспроизводства себе подобных. *Следовательно, по отдельности эти две основные части любого вида появиться не могут, что делает предположение и о зарождении жизни и первичности курицы или яйца нелепыми. Эти главные составные части должны, обязаны появиться вместе: курица, способная снести яйцо, как полностью готовая, единая система, что полностью исключает постепенное эволюционное появление.* Аналогично, чтобы появилась рыба, нужна икринка; а чтобы появилась икринка, нужна рыба. Чтобы появилось растение, нужно семя, а чтобы появилось семя, нужно растение. Чтобы появился человек, нужны родители, а чтобы появились родители, нужны дети. Равно, как и вирусы, бактерии, рыбы, киты, обезьяны. *Следовательно, это всё, весь живой мир, все его виды появились сразу и в готовом, конечном виде! Именно это и доказали исследования мтДНК человека (р.2.8). Сегодня аналогичные исследования можно легко провести и по всем видам животных: по медведям, по лисицам и т.д. и посмотреть, кто от кого произошёл!*

Если весь живой мир развивался по воле случая в соответствии с вашими убогими и абсурдными представлениями о параллельной или другой эволюции, то должны быть и подтверждения, если не в живом мире, то в ископаемом. Но, ни каких фактурных подтверждений этим придуманным постепенным процессам нет, ни в реальной жизни, ни *в палеонтологических летописях.* Там нет множества этих уродов, экземпляров уродливых полуфабрикатов с недоразвитыми органами зрения, слуха, пищеварения, и т.д. Многие из найденных следов являются пусть и простейшими представителями растительного и животного мира, но вполне *гармоничными, жизнеспособными и завершёнными особями.* Где же подтверждения??? Любому исследователю природы также очевидно, что при постепенных и разнонаправленных, случайных (стохастических) эволюционных

процессах все видовые ряды (растений, животных и человека) *должны быть непрерывными и бесконечными, представляя собой сильно размытые множества*. Но, этого же, нет! Все видовые ряды являются конечными и дискретными. А если один вид превращался в другой путём череды последовательных случайных хромосомных, генных, и нуклеотидных перестроек, в т.ч. и дупликаций, то *где в природе все соответствующие этим перестройкам всё множество переходных видов, где весь соответствующий «модельный ряд», это весьма размытое множество промежуточных видов, как уродливых, так и нормальных?* Нет же ничего. Все голословно, абсолютно голословно и абсурдно. Т.о. этим измышлениям автора нет ни малейших подтверждений. Любому ясно, что предложенный автором поход - это записки сумасшедшего! Да! Безумство и буйство фантазии доходит до предела и даже выходит из него!

Весь этот бред автора рассматривать не нужно и бессмысленно. Там нет ни какой науки. Для примера рассмотрим *амплификацию генов*, играющую большую роль у *автора* в эволюции. Что же такое амплификация?

Читаем букварь: *Амплификация генов - при этом крайне необычном процессе происходят серьёзные нарушения нормального процесса репликации ДНК. В результате вместо одной копии определённого участка хромосомы образуется множество копий. Это, в свою очередь, приводит к образованию множества копий генов, которые расположены в этом районе хромосомы. Иногда образуется так много копий амплифицированного региона, что они формируют собственные маленькие псевдохромосомы. Гены каждой копии могут транскрибироваться и транслироваться, приводя к чрезмерной продукции м РНК и белка, кодируемого амплифицированным геном... В раковых клетках этот процесс происходит довольно часто, никогда не встречаясь в нормальных. Если в амплифицированном участке находится онкоген, то его гиперэкспрессия может привести к нерегулируемому клеточному росту. Примером этого может послужить амплификация онкогена тус, встречающаяся во многих опухолях, или амплификация онкогенов ErbB-2 или HER-2/neu при раках груди и яичников.... Амплификация участка ДНК на 12-й хромосоме выявлена при различных саркомах и нейробластоме у человека».*

Ну, о чём можно говорить, что ещё обсуждать, когда ложность и абсурдность приёмов автора очевидна. Как можно выдавать сбой в процессах репликации ДНК, приводящие к раку, к саркоме и нейробластоме за возможные механизмы эволюции? *Бесстыдство эволюционистов просто безгранично! И этот с позволения сказать, псевдонаучный труд, равно, как другие рассматриваемые труды, поддержаны РФФИ и Президиумом РАН, этими рассадником лжи и профанации биологических процессов наследования.*

9.4. Маргулис Л. «Симбиогенез. Новый принцип эволюции». США. У-т Мссачусетса.

Автор смело предлагает отказаться от современной основной, доминирующей концепции эволюционных воззрений, основанной на *«постепенном накоплении случайных мутаций»*, и вернуться к концепции *симбиогенеза*, в основе которой лежат предположения (гипотеза) о происхождении ряда клеточных структур (эукариот, митохондрий) в результате длительного симбиоза первичных форм жизни с прокариотами (бактериями, водорослями) за счёт *«генетических слияний, приобретения геномов, кариотипических расщеплений, ларвального переноса»*.

Это ещё одна гипотеза из тысяч на множестве эволюционных домыслов и догадок. А сами механизмы у автора, по сути, тоже основаны на чисто случайных процессах: случайное слияние, случайное расщепление и т.п. и т.п. Уважаемый! Так, какие особи у вас получились этим путём и из

каких? *Но суть эволюционных процессов, самую основную догму или парадигму, автор схватил просто гениально: «постепенном накоплении случайных мутаций».* Вот и вся наука.

Шестаков С.В. заметил, что «*в настоящее время в отношении высших эукариот нет убедительных сведений о фактах горизонтального переноса генов*». И все его дальнейшие рассуждения носят сугубо предположительный характер. Однако он обнаружил «*в геноме бделлоидной коловратки 35 генов, гомологичных генам бактерий и грибов*» и предположил, «*что это могло быть на ранних стадиях эволюции*». А вот в геномах «*диатомовых водорослей*», у «*паразита лососевых рыб*» многие гены получены из протеобактерий, цианобактерий и архей, с которыми они живут в тесном взаимодействии».

Все приобретения оказались очень кстати: сразу пошли процессы синтеза белков(!), катаболизма. А вот и «патогенный протист приобрёл 30 генов, гомологичных бактериальным генам». Вот и междоменный и внутримономерный обмен генами у инфузорий, которые содержат до 4 % таких генов в геноме. Всё это автор рассматривает как «*один из возможных путей возникновения первичных многоклеточных организмов*»: от доноров к реципиентам по замысловатым схемам и путям в периоды далёкой «сетчатой эволюции». Но и автора, многие «*гомологи не полноценны*» и содержат «*инсерции*». Обнаружены обмены генами между бактериями и грибами. Но, раз у вас самих нет опытных доказательств этим процессам, то всё вами сказанное можно рассматривать только *как гипотезу, как весьма сомнительные предположение*. Но, наука строиться на опытах, которые должны подтвердить эти предположения. Вот человек. У него этих бактерий – миллионы! Где они в его геноме?

Что вам мешает провести такие опыты? Нет чего: водорослей? Бактерий? Знаний? Чего не хватает? Что мешает? Денег же не жалеют! Получите гранты, помощь коллег из-за рубежа. Нужны же серьёзные доказательства, а не догадки. И нобелевская премия у вас в кармане!(в левом).

Установлен «*перенос плазмиды от фитопатогенной бактерии в геном табака*». Как это строго доказано? Экспериментом? Ну и что? *Табак переродился в чего?* Можно предположить, что он так и остался табаком. К тому же вы сами говорите, что «*переносов пластидных генов между растениями не выявлено*», а только «*перенос генов митохондрий*», в частности, у растения «*трихопода*» 7 генов от лишайников и 12 от двудольных», причём «*прямым физическим контактом в местах поражений*». Оказывается просто, как грязь в ранку! А также через «*незаконное опыление*», прямо из почвы. Вот и у животных что-то похожее есть. *Вот в геном бедной дрозофилы зашёл и там остался целый геном вольбахии!* Что-то нашли у осы и комара. Т.е. раньше такие процессы были делом обыденным, повседневным, рутинным, а сегодня процесс затормозился: эпоха другая, может климат изменился? А ведь связка «хозяин – паразит» и поныне существует повсеместно.

А вот и вывод: «эволюционное и физиологическое значение переноса генов не ясно».

Мне представляется, что эти процессы крайне сомнительны, т.к. нет ни каких подтверждающих опытов, да и сам механизм таких проникновений и внедрений чужеродных ДНК в свой крайне сомнителен, т.к. ко всему прочему у каждого организма есть своя *иммунная система*, которая не допустит таких агрессивных внедрений. *И нельзя выдавать простую схожесть участков ДНК за доказательство.* Да и всё это чисто случайные процессы.

Захаров И.А. в статье «100лет симбиогенеза» довёл эту *мысль до полного абсурда*, ссылаясь на работы Мережковского К.С. , у которого *весь мир живого есть порождение слияния различных живых организмов*. Вот к чему приводит атеистов слепое, просто абсолютное поклонение идеям материализма, которое и не допускает мысли о каком-то Божественном сотворении. А раз Бога нет, то эволюционный механизм должен быть, во что бы то ни стало!!! Должен, и всё!!!

10. Дань старой, доброй традиции: дарвиновское видообразование.

10.1. **Сунцов В.В., Сунцова Н.И.** «Сценарий происхождения и эволюции микроба чумы, как энциклопедическая модель дарвиновской эволюции» ИПЭЭ, Экологический центр МГУ.

Парадокс! Авторы сами выдумали возможный сценарий происхождения микроба чумы от возбудителя псевдотуберкулёза. Им не понравилось предположение о якобы имевшем место горизонтальном переносе генов в этом очевидном процессе перерождения возбудителя, и они решили изложить свою версию этого эволюционного процесса *на основе СТЭ*. Авторы без лишней скромности заявляют не только о *«большой теоретической, просто энциклопедической ценности»* своей работы, но и огромном *«прикладном значении»*. В тоже время, они правильно оценивают всю полную ущербность и безумность *«скачкообразного» перерождения за счёт «разового встраивания крупных экзогенных генетических структур», т.к. «такие макромутанты не жизнеспособны из-за морфофизиологических корреляций и координаций органов и целостных организмов».* *«Убедительных данных для иллюстрации горизонтальной эволюции в живых организмах не предложено».*

Уважаемые! Не только нет убедительных данных, тем более экспериментальных, по обоснованию скачкообразной эволюции, но нет и никаких данных так же и по вашей схеме последовательного перерождения видов. В этом то и беда! Вот и вы ограничились простыми предположениями о возможных этапах такой трансформации исходного вируса. Другое дело, что ваш подход выглядит более правдоподобно, чем скачкообразный (вообще безумный!), он более логичен, но, увы, он также нереализуем в жизни! Нет таких механизмов, даже при ваших *маленьких геномах*. Ваши предполагаемые процессы, в т.ч. *«дрейф генов, случайное формирование генофонда чумы, синтез пестицина, элиминация, «возникновение хиатуса», нарастание полиформизма, узкая горизонтальная специализация, адаптивная радиация»* - это же всё чисто теоретические ваши предположения и домыслы. Они не лишены логики, но это не меняет дела. Раз вы так хорошо изучили этот процесс, все его особенности, *так вам и карты в руки!* *Возьмите возбудитель и создайте ему все необходимые условия.* В чём проблема? А вот когда вы получите чуму, вот тогда и сможете что-то утверждать! А пока рановато! Сценарий есть, доказательств нет.

10.2. **Сосков Ю.Д., Кочегина А.А.** «Схема дивергенции Дарвина как основа биологических законов», *Всероссийский НИИ растениеводства».*

Подход авторов поражает! Предполагаемую схему Дарвина расхождения признаков, приводящую к образованию не только таксонов, но и новых видов и основанную *на примитивных представлениях* того времени о якобы *«разных направлениях отбора»* и *«расщеплении признаков»*, авторы выдают за достижение биологической мысли! Это же каменный век! Авторы

так и остались в 19 веке! Какое расщепление? Какая дивергенция в век генетики? Разве таксоны образуются «расщеплением»? Это полная профанация вопроса. Нет! Схема дивергенции Дарвина не является и не может являться основой биологических законов! Разве только в вашей помутнённой голове и в вашей, насквозь лживой «эволюционной биологии». ***В настоящей биологии основой являются фундаментальные законы передачи наследственной информации, наследственных признаков.*** Но вы о них и не слышали и не применяете эти законы. Да, пропасть между этими биологиями поражает. ***И вас нет ни каких доказательств появления нового вида.*** У вас одни таксоны и эндемы одних и тех же видов, одна внутривидовая изменчивость. Где вы? В каком веке? АУ!

10.3. Северцов А.А. «Причины и условия формирования ароморфной организации». Зав. кафедрой биологической эволюции МГУ.

Этот доклад меня просто поразил! Это же, пещерные взгляды и воззрения даже не 19 века, а каменного. Уже открыт и раскрыт генетический код, раскрыты многие генетические механизмы процессов наследования родительских признаков; процессов, протекающих при делении и функционировании клетки, митоза и мейоза и многое другое. А он всё докладывает давно отвергнутые предположения о передачи приобретённых признаков!

Замечу опять, что ароморфоз и аналогичные эволюционные гипотезы ***просто поразительно примитивны.*** Суждения и объяснения этих процессов с помощью термина «ароморфоз» - этот полная профанация вопроса на уровне примитивных представлений 19 века. Автор предполагает, что трансформация одного вида в другой происходила за счёт сильного влияния среды обитания: среда меняется, соответственно, меняются и её обитатели: высыхает водоём – научимся и дышать, и ходить, и ползать, и прыгать. Вот с птицами заминка: воздух всегда был. Наверное, упал динозавр в яму, пока летел, подумал: «А это хорошо!» И стало у него что-то отрастать и процесс пошёл. Профессор Северцов утверждает, что ***«выход позвоночных на сушу сопровождался преобразованием всех основных систем: питания, дыхания, ориентации, локомоции».*** Необходимость дышать привели ***«к формированию лёгких, малого круга кровообращения, трёхкамерного сердца, разобщения пищеварительных и дыхательных трактов».*** ***«Признаки млекопитающих возникали...», «признаки птиц возникали..»***

Но всё это полная, абсолютная глупость!

Во-первых, такой подход предполагает постепенный процесс перерождения, когда малые приобретения (но как возникают, каков сам механизм их появления) передаются по наследству и усиливаются в последующих поколениях. Но, всё это предполагает передачу приобретённых признаков (!), а они не передаются! Об этом говорит и нобелевский лауреат Ф. Крик, который первый ***раскрыл генетический код*** и сформулировал ***центральную догму молекулярной биологии*** о передаче информации только от нуклеиновых кислот (от ДНК) к белку, который он и кодирует. Вы, что, там в МГУ(!) не знакомы с азами генетики?

Во-вторых, это нарушает фундаментальные законы генетики, законы передачи наследственных признаков. По этим законам дети получают полный кариотип родителей, без изменений. Именно по этой простой причине от мартышек рождаются мартышки, от кошек кошки, от собак собаки, от орлов орлы, от мышей мыши, а от пресмыкающихся пресмыкающиеся.

И эту ахинею на пещерном уровне знаний 18 века докладывает руководитель кафедры эволюции главного ВУЗа страны! Это полное невежество и профанация! Это полный позор

науки МГУ! Уважаемый! Как вы представляете сам процесс, например, постепенного преобразования 2х камерного сердца в 3х камерное? А каков механизм возникновения, даже начального, этих новых признаков, сам механизм приспособлений? Это сумасшедший дом!

У вас, начальника кафедры, в докладе не нашлось и слова упоминания о законах генетики, законах наследственности. И это понятно: мы же рассматриваем проблемы эволюции, в этих вопросах основополагающие законы генетики не просто не работают, они не допускают таких безумных процессов. Законы генетики там не нужны. У эволюции совсем другие, свои и подходы и термины и своя логика, логика вранья, обмана и профанации. Какой позор!

Сходите на соседнюю кафедру генетики (этажом ниже), но только не к Янковскому Н.К. и не к Захарову-Гезехусу И.А., т.к. они плохо знают фундаментальные законы наследственности, плохо знают классиков генетики и постоянно извращают их. Почитайте научно-популярную литературу самостоятельно. Поработайте над собой. Но, не перегружайтесь.

11. Мамкаев Ю.В. «Морфологические основы теории эволюции». Зоологический и-т.

На таком же пещерном уровне выступил и Мамкаев Ю.В. Автор восхищается «научной корректностью» Дарвина! Не корректностью и выдающимися открытиями Менделя, Харди и Вайнберга, ни Г. Мёллера! Нет! Опять представления и рассуждения каменного века! Ни слова о генетике! Один набор самых общих слов, точнее игра слов без смысла. Тут и «*отбор и подбор*»; и «*среда ведёт к появлению наследственной изменчивости*» и далее, прямым ходом к «*появлению новых признаков и к перерождению видов*»; и «*формообразовательные изобретения*», и «*благодаря морфогенезам организмы приобретают некие профессии*». Полная глупость! Это те же, давно отвергнутые биологической наукой взгляды о передаче приобретённых признаков и об этом уже много говорилось. У вас какое образование? Нет ни «*теории Эволюции*», ни т.н. её «*морфологической*» основы. У всех биологических процессов генетические основы! Пора бы это понять. Вы же, наверное, считаете себя учёным? ***Посмотрим определения морфогенеза.***

«*Морфогенез — это процесс возникновения новых структур и изменения их формы в ходе индивидуального развития организмов. Оказывается, что «из каких именно клеток, в каком месте и в какой конкретно форме разовьется тот или иной орган, в генотипе не заложено(!)...* Клетки и клеточные комплексы совершают закономерные спонтанные(!), не порождаемые внешними силами, макроскопические морфогенетические движения... Это позволяет рассматривать морфогенез как

А) самоорганизующийся процесс образования структур из исходно однородного состояния, что является неотъемлемым свойством самоорганизующихся систем(!), обладающих свойством целостности.. На вооружение взята физико-математическая *теория самоорганизации неравновесных природных систем*, как биологических, так и небиологических».

Кроме этого бреда, читающим предлагается на выбор, как из меню в ресторане, и другие его варианты на любой вкус:

Б) Концепция физиологических градиентов(?)... В) Более современной является концепция позиционной информации(?), Г) Концепция морфогенетических полей, (?) базирующаяся на предположении о дистантных либо контактных взаимодействиях между клетками зародыша, рассматривает эмбриональное формообразование как самоорганизующийся и самоконтролируемый (?) процесс. Предыдущая форма зачатка определяет характерные черты его последующей формы. Кроме того, форма и структура зачатка способны оказать обратное действие на биохимические процессы в его клетках

Близкие идеи лежат в основе Д) концепции диссипативных структур. Диссипативными (от лат. dissipatio — рассеяние) называют энергетически открытые, термодинамически неравновесные биологические и небιологические системы, в которых часть энергии, поступающей в них извне, рассеивается. В настоящее время показано, что в сильно неравновесных условиях, т.е. при достаточно сильных потоках вещества и энергии, системы могут самопроизвольно и устойчиво развиваться, дифференцироваться. В таких условиях возможны и **обязательны нарушения однозначных причинно-следственных связей** и проявления эмбриональной регуляции и других явлений. Примерами диссипативных небιологических систем являются химическая реакция Белоусова — Жаботинского, а также математическая модель абстрактного физико-химического процесса, предложенная английским математиком А. Тьюрингом.

Получается просто казус: ваша «наука» преподносит эту науку не в виде доказанных законов и закономерностей, а в виде набора безумных домыслов, предположений и измышлений. Докатились!

Для тех, кто это написал и кто выдумал все эти просто бредовые «концепции» не существует ни генетики, ни генома, который определяет, совместно с эпигеномом, весь процесс развития. Для них не существует ни законов биологии, ни химии, ни физики, ни логики, ни здравого смысла вообще. Если нет ни плана строения, ни алгоритма построения, то как постоянно рождаются практически у родителей дети-копии во всём живом мире?

Приведенное определение напоминает даже более, чем сумасшедший дом. ***В природе нет ни каких самоорганизующихся процессов, т.к. самоорганизация в корне противоречит наличию и безусловному действию причинно-следственных связей. А они с неизбежностью действуют во всех областях знания и находят своё выражение в Законах!***

А **Алан Тьюринг** разработал не «модель абстрактного физико-химического процесса» (это откровенная ложь!), а теорию алгоритмов и программ и создал первую ЭВМ. Его идеи, как и идеи **фон Неймана**, дали изящное и абстрактное доказательство возможности существования **самовоспроизводящихся машин**. Но, не в смысле того, что они собираются с нуля из ничего и без плана, а в смысле **создания копий уже имеющегося устройства**.

Следовательно, Ф.Нейман попал в самую «точку», в самое сердцевину процессов, составляющих суть живых биологических систем: доказал возможность процесса воспроизведения автоматов путём их абсолютно точного копирования самих себя, абсолютно точного копирования всей исходной информации. Нужен только сам механизм копирования и воспроизводства, «идеальный» ксерокс, который или не допускает ошибок при копировании, или их исправляет!!! Именно это и реализовано в «копировальной машине» под названием «жизнь»! Причём, в каждой её клетке! Вот, где здесь игра слепого случая? Здесь мы видим, как и везде в науке, только торжество разума и интеллекта, а не случайности. И все достижения человечества - это закономерный результат долгих и трудных исследований и поисков. Что смог создать случай? Отвечайте, вы, специалисты от «науки»!

12. Рожнов С.В. «Особенности становления высших таксонов многоклеточных животных по данным палеонтологии». Палеонтологический и-т.

Полнейшая профанация вопросов биологического разнообразия. *Принципиально одно: все биологические процессы и механизмы – это область исследований генетики, цитологии, молекулярной биологии. Какое отношение к этому вопросу вообще может иметь палеонтология? Как она может судить о механизмах всех сверхсложных биологических процессов, если она этими вопросами не занимается? И все потуги палеонтологов что-то объяснить, просто тупы и смешны!*

Поэтому и рассуждения автора находятся где-то на уровне бреда. Так он считает, что «выработка общего плана строения», «появление более частных деталей» происходила «путём комбинаторики появившихся ранее признаков и разного рода гетерохроний». Процесс шёл «широким фронтом», «новые планы накладывались на старый». Тут без «ароморфоз» ни как не обойтись.

Разве может палеонтологическая летопись дать что-то, кроме самой летописи, кроме ископаемых останков? А они берутся ещё и объяснить причины появления тех или других скелетов и выдать это как доказательства эволюции. Из всех биологических наук, палеонтология дальше всех стоит собственно от биологии. *Это отрасль археологии, а они взялись руководить всей биологией даже в РАН! Это нонсенс!* Это позор! Генетики сегодня должны быть у руля биологией. Куда, в какие дебри эти палеонтологи могут завести и уже завели генетику и биологию в целом?

Порочность палеонтологического подхода к объяснению процессов разнообразия заключается в том, что они выдают последовательность останков за ход эволюционного развития. Они пытаются соединить все находки воображаемыми связями, хотя этого делать совсем не обязательно, т.к. ценность останков от этого не измениться. *Эти связи и линии нужны только эволюции.* Т.к. генетических доказательств не обнаружено, то пусть будут хотя бы сомнительные палеонтологические. Вот тут что-то появилось, вот тут усложнилось, вот тут переросло. Но эти все рассуждения основаны на предположении о передаче приобретённых признаков: признак появился, развился, трансформировался. Но в природе не действует закон передачи приобретённых признаков. Авторы не могут ничего объяснить: ни причины появления видов, ни причины их разнообразия, ни причин якобы их изменений. Т.о. само вмешательство палеонтологии в процессы объяснений биологических и генетических процессов просто смешён и нелеп и порочен! А какое отношение имеет палеонтология к гетерохронии? Ни какой гетерохронии вообще нет. Это выдумки именно эволюционных представлений о развитии мира.

Весь порядок формирования органов и систем любого организма записан в геноме, в эпигеноме, в программе развития особи, начиная в оплодотворения и первого клеточного деления. Эти программы близки, но для каждого вида они свои. И не надо вам называть свои измышления «морфогенетическим подходом»! Какая генетика! Она и рядом с вами не стояла. Зачем опять врать? *Это всё убогие дарвиновские представления на уровне 19 века.* Зачем фантазировать о разных «моделях возникновения высших таксонов». Это же генетические механизмы! Тут генетики то не разберутся, а вы со своими скелетами, скребками и лопатами сможете. Инструментарий у вас не тот! Стыдно и читать и за отечественную науку в целом. Тогда, для чего нужны эти исследования вообще? А нужны они именно только «эволюционной биологии» для доказательства их абсурдных гипотез. *Раз нет генетических доказательств, то пусть будут хотя бы такие, других то нет.* Пусть жиденькие, малоубедительные, ничего не объясняющие, но аргументы. Надо же что-то общественности представить!

Об этом прямо и говорит их сайт в Иетернете: *«Сальтационная концепция макроэволюции». «Сальтационисты рассматривают микроэволюцию и макроэволюцию как качественно различные процессы, не имеющие между собой ничего общего. Новые крупные таксоны возникают посредством*

особых механизмов. Макроэволюция - результат крупных скачкообразных преобразований отдельных особей, происходящих посредством макромутаций (сальтаций), а также путем "горизонтального переноса" генетической информации от одного вида к другому. В результате скачкообразно возникают новые виды, резко отличающиеся от родительских форм. Они же дают начало новым надвидовым таксонам. Эта концепция опирается на прерывистость палеонтологической летописи — на отсутствие во многих случаях промежуточных форм. Наиболее давнее и уважаемое макроэволюционное учение на основе скачкообразных преобразований плана строения и организации — это учение А. Н. Северцова об ароморфозах. Оно хорошо иллюстрируется всем известной схемой соотношения ароморфоза и идиоадаптаций. Несмотря на давность идеи об ароморфной — скачкообразной — эволюции, ее механизм не выяснен до сих пор. Концепция сальтаций неубедительна. Во-первых, всякая целостная система есть не просто собранием определенных структурных элементов, но результатом их интеграции, т. е. объединения, при котором свойства системы не равнозначны сумме свойств ее элементов. Поэтому организмы макромутанты часто нежизнеспособны из-за нарушений корреляции органов. Во-вторых, макромутанты мало приспособлены к среде. В-третьих, им трудно найти партнера»

И эти примитивные рассуждения сегодня выдают за доказательства эволюции! Опять игра слепого случая, ни каких внутренних механизмов «преобразований». Нет ничего!

13. Наточин Ю.В. «Эволюционная физиология на пути от «происхождения видов» к происхождению жизни! И-т эволюционной физиологии и биохимии им. Сеченова.

Сам подход, как и название и доклада, и всего института – порочный. **Опять за исходную позицию берётся сам факт эволюции, как свершившегося события.** Поэтому, осталось сравнить физиологию разных видов, найти различия и придумать (выдумать) более или менее убедительное объяснение этим изменениям – трансформациям. На предложенном к рассмотрению пути автор абсолютно ничего не нашёл. Ни того, как возникла жизнь, как она усложнялась, **что чему предшествовало:** организация функции или функция организации? Но ему, как и всем эволюционистам, ясно, что всё возникло само собой, случайно и также случайно и совершенствуется до сих пор: и система кровообращения, и питания, и нервная система, и обмена веществ и все остальные. Пустословие полное и абсолютное. Ни одного подтверждающего эксперимента. Стыдно читать. Такая же глупость и фантазии на уровне 19 века и его коллеги **Левченко В.Ф.** в пустой статье **«Происхождение жизни и биосферы – единый процесс».**

14. О роли случая и полном отсутствии разума в появлении и развитии биологической жизни (в соответствии с эволюционными воззрениями).

а) Общие соображения

Я ранее писал об этом, но считаю этот вопрос, вопрос теории познания, вопрос чисто философский, вопрос логики – важным вопросом. **Ведь, и философия, и логика – это науки и их законы должны или подтвердить догадки эволюционистов, или их опровергнуть.** Но, этот научный мир молчит, молча потакая творящемуся беспределу. Так удобнее. Что-то там пописываешь в тиши тёплого кабинета, и хорошо!

Но, все эволюционисты должны сами на него аргументировано ответить.

«Формула эволюции», как глобальное сочетание действий множества чисто случайных факторов и мутаций при формировании всего гармоничного и сверх сложного биологического

мира, есть прямое нарушение не только собственно генетических законов наследования, но и законов логики и философской теории познания.

Вся история человечества – это история развития знания и наук, от эмпирических взглядов к теоретическим обобщениям и далее к практике. Все великие и малые открытия и изобретения были *сделаны выдающимися умами, гениальными изобретателями и учёными*. В основе любого открытия и изобретения *лежит догадка, идея*, которая приходит в голову учёного. Как правило, она имеет ясный, понятный физический смысл и может быть сформулирована простым, доходчивым языком в уже существующих терминах и понятиях.

Разве «безумство» и «случай» может быть положен в основу вообще чего-либо полезного и сложного? *Что нам говорит простая, элементарная логика*, изучение которой, кстати, было исключено большевиками: чтобы сделать лук и стрелы, аборигену необходим разум; чтобы сделать устройство малой сложности, нужны усилия нескольких умных людей; чтобы создать самые сложные современные устройства и изделия (самолёты, космические корабли, компьютеры, ускорители и др.) нужны *усилия сотен тысяч учёных и инженеров, лауреатов Нобелевских и др. премий и гениальных изобретателей, тысячи расчётов, опытов и испытаний, нужны современные технологии*. А вот чтобы получить сверхсложную биологическую жизнь, все её до сих пор непознанные сверхсложные механизмы (роста и деления клеток, защиты и старения, обмена и дыхания, длительной зимней спячки, кровообращения и др.) ни какой разум не нужен! *А биологическая жизнь, начиная с молекулы ДНК, (геном, клетка, растение, животное (со своим мозгом и разумом) и человек с его неоценимым и не объяснимым по своей сложности разумом и памятью) в миллиарды раз сложнее самых сложных рукотворных систем и устройств и является самой сложной системой на земле!*

А если для изготовления копья и лука, ложки и вилки, т.е. простейших устройств и предметов нужен разум, а для изготовления современных самых сложных рукотворных систем уже нужны усилия сотен тысяч лучших умов человечества, то нужен ли разум для получения сверхсложной биологической жизни? Вывод очевиден - нужен. И не просто разум, а сверх разум!

Если всё решает случай, как утверждают *эволюционные и синергетические воззрения*, то зачем в стране и в мире созданы и функционируют огромные системы образования (начального, среднего, высшего) и науки, в т.ч. отраслевой и вузовской? Зачем учиться, в т.ч. и вам, эволюционистам? Зачем, если СЛУЧАЙ прекрасно все сам устроит, как он создал этот прекрасный сверхсложный живой мир? Случайность не может создать ничего: ни растение, ни животное, ни разум, ни человека, ни жизнь вообще, ни предмет, даже самый примитивный!

Мало того, механизмы биологической жизни так сложны, тайны их так глубоки, особенно тайны сознания и разума, что над их раскрытием напряжённо трудятся тысячи НИИ и лабораторий всего мира, сотни тысяч учёных и исследователей на протяжении всей истории человечества. А разгадана лишь очень малая их часть, человечество в этом вопросе находится только в самом начале пути, причём за наиболее важные и недавно сделанные открытия (расшифровка генома, механизм старения, исследование рибосомы) вручены Нобелевские премии! За что они вручены? За раскрытие некоторых результатов сочетания стихийно действующих бессмысленности, безумства и случайности, за игру случая? Кто ответит из эволюционистов?

Вот, вы много сравниваете человека и обезьян. Ваши «полногеномные исследования» говорят о большой близости геномов, более 90%. Казалось бы, ну родственники, братья. Органы сходны. Тогда почему эти родственники до сих пор ничего не изобрели, ни лука, ни стрелы, ни стула? У них же и

мозг есть, и определённое сознание? В чём дело – то? Вот, конструировали бы себе в джунглях что-то потихоньку, а вдруг случайно что-то и получилось! Вы же утверждаете, что возможности случая безграничны! Да, и обезьян много, и все они с мозгами и с руками? В чём дело? Ну, отвечайте! Почему они ничего не изобрели? Уважаемые академики и доктора! **Академик Колчанов!** Случай – конструктор? Конструктор! Голова и руки есть? Есть! Почему же у обезьян нет простейших изобретений? Нет! Вы никогда этот вопрос не будите обсуждать. Стыдно. А ответ простой: чтобы что-то изобрести и создать, необходим разум, сознание и интеллект! Даже такие, как у 3х летнего ребёнка, который уже может из кубиков построить что-то определённое. И чем больше эти компоненты интеллекта, тем более сложные устройства человек может создать, сконструировать. А чтобы сконструировать биологическую жизнь, нужен разум? Нужен! И не просто разум, а сверх разум! Нужен Творец!

А почему организация жизни даже у пчёл и муравьёв гораздо сложнее и тоньше, чем у ваших «предков» - обезьян, которые наши братья по разуму?

Кто написал самые сложные комплексы программных средств по управлению этими **сверхсложными процессами деления миллиардов разных по функциям и составам клеток при строительстве и развитии особей?** Какие же это программы и как они реализуются? Это не то, чтобы повторить, представить трудно! Невозможно! Где здесь безумство, где здесь случайность? Очевидно, что это очередное проявление сверх разума.

Всё живое на земле - это результат титанических усилий Творца – Высшего разума по проектированию и созданию всех без исключения сверхсложных форм жизни, находящихся практически в абсолютной гармонии, сбалансированности и красоте! Здесь нет ни одного атома случайности, как их нет в космических кораблях, компьютерах, самолётах...!

Любой человек, даже не инженер, знает, **каждый, абсолютно каждый параметр любого устройства рассчитывается по специальным методикам,** и что случайные изменения параметров элементов в любой, особенно сложной конструкции (телевизор, компьютер, космический корабль и т.п.) однозначно приводят не к улучшению качества работы, а к ухудшению работоспособности, к частичному или полному ОТКАЗУ.

Получается, что сегодня, в начале XXI века наука, оставаясь на материалистических, точнее на атеистических позициях, не в состоянии объяснить происхождение человека и всего живого. Она еще не в состоянии понять всю глубину, сложность и гармоничность мироздания, понять грандиозность замысла Творца и гениальность его реализации.

Смехотворны и гомологические изыски эволюционистов: геномные исследования доказали, что гомологичные органы воспроизводятся абсолютно РАЗЛИЧНЫМИ комплексами генов у разных видов, ЧТО ПОЛНОСТЬЮ ИСКЛЮЧАЕТ МУТАЦИОННУЮ ЭВОЛЮЦИЮ!

б) Предлагаю ещё раз эксперимент о возможностях случайности.

Сегодня, когда у каждого учёного под рукой имеется такой сильный, просто мощнейший инструмент проведения исследований, как компьютер, **доказать истинность или ложность** утверждений о случайности процессов развития биологического мира, о случайности процессов формирования геномов ВСЕХ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ, в т.ч. и человека, не

представляет никакого труда. *Необходимо провести несложные, но объёмные исследования, моделирующие случайные процессы формирования, как самих геномов, или и их аналогов:*

- можно смоделировать процесс написания текста, начиная с простейших слов, содержащих 2, 3, 4, 5 и т.д. букв. Далее смоделировать случайный процесс написания фраз или предложений, содержащих 2, 3, 4 и т.д. слов заданного размера. Далее, смоделировать случайный процесс написания *рассказа*, сначала короткого, из нескольких предложений, а затем и большого. Далее, процесс написания *книги* и, наконец, написания такого труда, по объёму, близкого к объёму генома человека. А это, как говорит академик Н. Янковский, составляет, если перевести содержание 3х миллиардов оснований-нуклеотидов в объём знаков- букв, объем подшивки газеты «Известия» за 60 лет!!!. *Сам процесс моделирования заключается в случайной выборке (используя тот или иной датчик случайных чисел) букв из азбуки и сравнением полученного набора со словарём (при работе со словами): есть там такие слова или нет.* А если есть, то сколько раз сложилось это слово или какое-то предложение, имеющее смысл, или рассказ или целое произведение. Вот и будет всем ясно, может ли «случай» написать слово, предложение, рассказ? Что вообще может случай, как автор, как конструктор. За какое время он сам напишет слово, предложение, заметку, роман и т.д.

Можно и смоделировать процесс моделирования генома. Можно начать с малого, с моделирования процесса конструирования *одного гена*. Сначала короткого, затем более длинного. Один ген состоит в среднем из *последовательности в 100 тысяч пар* нуклеотидов, каждый из которых зашифрован всего 4 буквами. Формируя эту последовательность методом случайной выборки букв из 4х буквенного алфавита, мы будем сравнивать её с заданной, принятой за искомую. Далее, можно моделировать процессы образования *вирусов, бактерий, простейших живых существ*, процессы их случайной трансформации в более сложные виды. Так можно дойти и до человека, геном которого состоит *из строгой последовательности 3079843747 оснований-нуклеотидов, упакованных в 32185 генов, которые уже сами упакованы в 46 (23 пары) хромосом.*

Можно будет ответить на вопрос: за какой срок геном обезьяны превратиться в геном человека, даже опустив при этом из рассмотрения вопрос (для упрощения эксперимента) о хромосомном строении геномов и необходимых при этом перестройках.

Кстати, именно этими вопросами уже занимаются некоторые НИИ, в частности Институт проблем передачи информации им. Харкевича, где это направление возглавляет сам зам. директора института, д.б.н. М.С.Гельфанд, ярый, махровый сторонник эволюционных воззрений (см, «Вестник РАН №5, 2009г.). *Примечательный факт, но сегодня именно защитники этих бредовых эволюционных взглядов назначены и оккупируют все руководящие посты в отечественной науке, и не только в биологической. И здесь нет ни какой случайности, а это преступная политика руководства РАН и Минобрнауки. Отставание нашей науки, во многом объясняется именно засилием этих людей, людей нечестных, людей с убогим и ложным мировоззрением, не способных определить правильные приоритеты в её развитии, поддерживающие и финансирующие (а м.б. и ещё разговарывающие), или второстепенные направления, или даже ложные и ошибочные, такие, как эволюционные, в ущерб прорывным и насущным. Так какие же успехи достигли учёные под руководством М.С.Гельфанда за большие казённые средства в моделировании эволюции? Какой зверёк у них получился? Поделитесь открытиями, уважаемый Михаил Сергеевич!*

Пытаясь найти выход из этого тупика и абсурда, эволюционисты придумали выход, но он, такой же абсурдный: *Википедия.* «Эволюционно сложившиеся отношения между точностью

функционирования генетических систем и частотой ошибок, возникающих *при воспроизведении генетической информации* отдельных генетических локусов, четко сбалансированы между собой, и уже установлено, что в ряде случаев являются регулируемыми. Запрограммированные и случайные наследуемые изменения генома, называемые мутациями, могут сопровождаться колоссальными количественными и качественными изменениями в экспрессии генов».

Вот опять новое слово в науке: оказывается, точность функционирования генетических систем и ошибки (случайные) при воспроизведении «чётко сбалансированы между собой» и даже они «регулируемы». Видимо, у них ошибок возникает ровно столько, сколько надо для быстрого течения эволюции, для трансформации (без проволочек и переходных форм, без формальностей, так уж они надоели!) одного вида в другой, что происходит, вероятно, сразу и скачком с чудесной полной сменой уже не генотипа, а кариотипа, т.е. с полным изменением структурного построения генома, количества и «качества» хромосом, генов, нуклеотидов, всего информационного наполнения генома, фактически с полной заменой всех генетических программ. Оказывается, «случайные изменения» уже кем-то «запрограммированы»? Нонсенс! Как и кто это запрограммировал? Разве вообще можно запрограммировать случайность? Это уже тогда не случайность.

Смехотворны и гомологические изыски эволюционистов: геномные исследования доказали, что гомологичные органы воспроизводятся абсолютно РАЗЛИЧНЫМИ комплексами генов у разных видов, ЧТО ПОЛНОСТЬЮ ИСКЛЮЧАЕТ МУТАЦИОННУЮ ЭВОЛЮЦИЮ!

Великий исследователь природы *Карл Линней* писал: *«Бог прошёл мимо меня, я никогда не видел его лицом к лицу, но отблеск Божества исполнил мою душу безмолвным удивлением. Я видел свет Божий в его творениях, даже в самых мелких».*

Выводы.

1. Съезд «генетиков» и Международная конференция, как наглядное свидетельство полной несостоятельности эволюционных воззрений.

а) Выступления на съезде и конференции наглядно продемонстрировали, что ни каких, ни малейших доказательств реальности и возможности эволюционных преобразований приверженцами эволюционных воззрений получено не было. Нет ни теоретических обоснований, ни практических подтверждений. Теоретическая сторона просто абсурдна и безумна, т.к. в основу всех, не только чисто гипотетических эволюционных, но и вообще всех сверхсложных генетических и биологических процессов, положена парадигма о всеобщей и всеобъемлющей роли случайных мутаций любого масштаба, как единственном и конструкторе биологического разнообразия на Земле и единственном эволюционном преобразователе. И в практическом плане докладчикам так и не удалось отыскать примеры эволюционных приобретений и перерождения видов ни на микро, ни на макро уровне. Как можно эту очевидную глупость выдавать за научные достижения и с умным видом докладывать с высоких трибун?

б) Анализ докладов и работ показал, что эволюционная генетика и эволюционная биология полностью извратили реальные генетические и биологические процессы, с которыми она не имеет ничего общего, оперируют огромным числом специфических, полностью надуманных терминов и понятий (в т.ч. и «микроэволюция»), не имеющих физического смысла и не отражающих реально происходящие процессы. Извращённо понимаются ключевые процессы, происходящие в

природе: «естественный отбор», «передача наследственных признаков от родителей к детям», процессы копирования генетической информации и другие.

Все изменения у испытуемых особей и выдаваемые исследователями за эволюцию носят внутривидовой характер, проводят только к образованию новых таксонов и подвидов одного и того же вида и свидетельствуют не о якобы имеющей место микроэволюции, а строго наоборот: они свидетельствуют о приспособляемости видов, *ведущих к их сохранению!* *Сохранению видов способствуют и генетические механизмы отсеивания мутаций при делении клеток, и работа иммунных систем.* Не наблюдалось ни какого перерождения одного вида в другой не, как и ни какого выхода за рамки видовой принадлежности. Т.н. микроэволюция, т.е. небольшие *эволюционные изменения* и *приобретения* не обнаружены. Кроме того, было подтверждена и огромная отрицательная, разрушительная роль случайных мутаций, а их созидательной роли не обнаружено. Представления эволюционистов о происхождении видов и их возможном перерождении друг в друга вообще представляют собой домыслы и измышления фантастических масштабов, «театр абсурда», нарушающих все законы генетики, логики, физики, химии и математики вместе взятые.

Используемый (применяемый) в исследованиях методический аппарат полностью несостоятелен и не отражает сути генетических процессов. В т.н. «теории эволюции» вообще нет ни одного слова правды! Ни одного предложения! Она ложна от самого начала и до самого конца!

В материалах (если их так можно назвать) и Конференции и Съезда содержится 101 доклад на 1300 страницах текста. Из них только 2 (два) (!) соответствуют истине и согласуются с классической генетикой и со здравым смыслом. Это работа *Балановской Е.В.* о генетических следах человека, где даны результаты Международных генетических исследований, *которые доказали происхождение человека в Африке от прародителей «Адама» и «Евы» около 150-200 лет назад!* Из чего следует однозначный вывод, что человечество не происходило ни от обезьян, ни от общего с ними предка.

И в это же самое время, РАН награждает своего штатного лектора из «общества по распространению» премией за популяризацию научных (???) знаний д.б.н. Маркова А.В. за его опус о происхождении человека от обезьяны! Вот – яркая демонстрация намерений и позорного курса РАН!

И вторая работа *Курбатовой О.Л.* об объективных причинах ухудшения человеческого генофонда. Остальные доклады – сплошная и беззастенчивая профанация реальных генетических процессов, их полное искажение и фальсификация.

в) Основная причина такого положения дел в том, что все эволюционные догмы и подходы, как на микро, так и на макро уровне, полностью несостоятельны по одной простой причине: *они нарушают фундаментальные законы генетики, законы передачи наследственной информации и законы мутагенеза, по которым трансформация видов невозможна. Эволюционные подходы в корне противоречат законам классической генетики. И поэтому «эволюционная наука» полностью извращает эти законы и полностью их игнорирует.* Реальные биологические и генетические процессы, определяемые Законами наследственности, не приводят и не могут привести ни к каким эволюционным изменениям. Они им противодействуют и работают на сохранение видов в практически неизменном виде.

Академики *Инге-Вечтомов, Колчанов, Шумный и Янковский* опустили до того, что стали «заново открывать» законы Г.Менделя! В новой *«Большой иллюстрированной энциклопедии»*, 2009г, издательство «Астрель», в разделе *«Современная теория эволюции»* *буквально написано, что «взгляды Дарвина приобрели прочный генетический фундамент после вторичного открытия законов Менделя!» (т.31,с.82)* Это же полная, страшная ложь! Какое второе открытие

законов Менделя? Разве можно закон открыть 2й раз? Они стали присваивать его открытия и славу, путём официального искажения и ревизии! Это же, как низко надо опуститься, чтобы, не имея ничего своего, подло отобрать славу у другого, «надеть и носить чужие ордена и медали»!

г) Положение, которое сложилось в современной биологии, и не только в России, но и во всём мире, наглядно свидетельствует о том огромном кризисе, в который загнала её, ни на чём не основанная эволюционная парадигма. *Необходимо открыто признать, что есть две абсолютно противоположные взгляды и точки зрения на основные, принципиальные вопросы организации биологической жизни, и в первую очередь, на вопросы наследственности: классические биология и генетика и эволюционные биология и генетика.* Необходимо решительно отказаться от ложных эволюционных догм, ведущих, и уже приведших, биологическую науку в тупик.

2. Съезд генетиков и Международная конференция, как наглядное свидетельство общего сгниения и разложения и биологии и науки в стране в целом.

а) Это не Объединительный съезд, и не съезд генетиков и селекционеров, это сборище разрушителей и фальсификаторов генетики. Это позор всей биологической науки. Это сборище эволюционистов есть мерзкий междусобойчик, напоминающий больше бал нечисти и вурдалаков, шабаш ведьм августовской сессии ВАСХНИЛ 1948г. Это яркое свидетельство торжества мичуринцев и лысенковцев, агонии современной биологии под гнётом полностью лживых примитивных эволюционных воззрений.

Прошедшие парадные мероприятия производят просто удручающее впечатление. По сути, страна и её научный мир присутствовал *на похоронах генетики, генетики Г. Менделя, Харди и Вайнберга, Г.Мёллера, Н.И.Вавилова!* И организовали эти похороны руководители биологической науки в России: *академики Розанов А.Ю., Шумный В.К., Инге-Вецтомов С.Г., Колчанов Н.А., Янковский Н.К., Гинтер Е.К., Тихонович И.А., д.б.н. Северцов А.А., Марков А.В., министр А.Фурсенко.* Как они вообще попали на руководящие должности? Кто их туда посадил?

Это очередное предательство, профанация и оплёвывание наследия истинно великих учёных, таких, как Г.Мендель и Н.И. Вавилов, который стал жертвой атеистов-мракобесов. Это открытое и беззастенчивое издевательство и глумление над научными знаниями вообще.

История повторяется. В 30е годы «ученик» Н.Вавилова *Т.Лысенко* предал не только его дело, его науку, его генетику, но и предал его самого и погубил его в застенках ГУЛАГА. И сегодня, люди, называющие себя генетиками, последователями Н.Вавилова и возглавляющие общества его имени, опять его предали, предали его уже мёртвого, предали его идеи, его науку, фальсифицируют его генетику, заявляя о несостоятельности давно открытых и миллиарды раз проверенных практикой законов передачи наследственной информации. И эту неблагоприятную роль Иуды взяли на себя упомянутые выше руководители и Минобрнауки, и РАН и её биологического отделения, и руководители ряда НИИ (ИЦиГ СО и др.) и кафедр, используя для этого огромный административный и финансовый ресурсы. А РАН и РФФИ не жалеют денег на эти бессмысленные и ложные исследования. Эти руководители потеряли всякое понятие о чести и совести учёного, а с этим теряют и человеческий облик, становясь в ряд, так недостающих их науке переходных форм от макаки к человеку. Их бессовестность безгранична и соразмерна с их буйной фантазией. Во все времена мировой истории всегда находились те, кто поступившись совестью и честью, отбросив всякий стыд, становились предателями Правды и Истины, активными исполнителями и рупорами у самых мерзких правителей и руководителей. Это и Иуда Искариот, Брут, и Вышинский, и Лысенко,

и генерал Власов, и Ежов с Ягодой, и Берия. И отечественные ведущие эволюционисты занимают в этом ряду достойное место!

б) Это полный позор РАН и Минобрнауки, Правительства России, поддерживающих и финансирующих такие абсурдные, просто безумные антинаучные взгляды. Это конец биологии в России. Это мрак, это уже неприкрытое мракобесие, открытая профанация научного знания, отрицание не только давно открытых и признаваемых научным миром законов генетики и наследственности (Менделя, Харди и Вайнберга и др.), *но и очевидных, ежедневных, ежечасных жизненных реалий*. Полное извращение научного знания и научной методологии. Бессовестность и бесчестность! Эта научная бутафория сегодня представляет собой клондайк, неиссякаемый источник и званий, и должностей, пустейших публикаций и «научных работ», материального благополучия. А за одно, это и способ продвигать и поддерживать в стране (и в мире) давно обанкротившиеся мерзкие атеистические взгляды, в т.ч. и на деньги западных грантов и их хвалебные отзывы.

Академики эволюционисты докатились до того, что «эпоху великих открытий» они превратили в «Эпоху великих закрытий»!

Ваши оголтелые усилия привели к тому, что человек, в т.ч. и российский, созданный по образу Божию, всё больше превращается в животное, тупое, похотливое и развращённое!

Кто же остановит эту откровенную паранойю? Неужели и разум и совесть навсегда покинули российский научный мир, Российскую Академию Наук? Необходимо провести общее собрание Российской академии наук и рассмотреть сложившееся позорное положение. Пора положить этому издевательству и этой откровенной профанации решительный конец. И эти мерзкие «люди» *возглавляют учёные советы* в НИИ и ВУЗах! Какую политику они проталкивают? Кого они там плодят, поддерживают и поощряют? Кого они бессовестным образом тормозят? Пора и ВАКУ прекратить присваивать учёные степени за лженауку, за измышления и безумные догадки.

в) *Нет, не заблудившегося ещё в 19 веке Ч.Дарвина и его примитивное и ложное учение надо было обсуждать и честствовать! А 300 летний юбилей великого русского учёного, гения и светоча отечественной науки М.В. Ломоносова! Этого отечественного гения РАН не заметила!!! Это ли не позор! Всё лучшее, отечественное РАН сегодня поперёк горла. Она давно лебезит и приклоняется перед Западом, а Ломоносов никогда этого не делал и открыто боролся с западными и влияниями и с фальсификациями.*

Он был верующий, православный человек. Вот, что он говорит, предвосхищая воззрения многих больших ученых наших дней: *"Природа и вера суть две сестры родные, и никогда не могут прийти в распрю между собою. Создатель дал роду человеческому две книги: в одной показал свое величество, в другой свою волю. Первая книга - видимый сей мир. В этой книге сложения видимого мира - физики, математики, астрономы и прочие изъяснители Божественных в натуре влияющих действий суть тоже, что в книге Священного Писания пророки, апостолы и церковные учителя. Не здраво рассудителен математик, ежели он хочет Божественную волю вымерять циркулем. Также не здраво рассудителен и учитель богословия, если он думает, что по псалтыри можно научиться астрономии или химии"*. Только малообразованные и недалёкие люди думают, что наука "противоречит вере в Бога", а вера в Бога "отрицает науку". На самом деле наука и религия, - две разные и одинаково законные области человеческой жизни. Они могут одна другую пересекать, но противоречить друг другу они не могут. *Именно они, дополняя друг друга,*

вместе и придают человеку и его знаниям правильную, полную и целостную картину мироздания, мироощущения и мировоззрения вкупе с духовностью и нравственностью.

в) Нет, господа эволюционисты. Ваше время заканчивается! Агония вашего учения началась. Люди хотят правды и света, люди хотят прикоснуться к Поясу Богородицы, к другим православным святыням русского народа, оплётанными вами, бессовестными атеистами, а не к обезьянам, макакам и мартышкам.

И скоро вам придётся отвечать за навязывание всему народу, особенно подрастающему поколению этого мерзкого и ложного мировоззрения, за разложение их душ и тел, за издевательство над наукой, над биологией, химией, физикой, над здравым смыслом! Время работает против вас и возмездие неизбежно!

Доходит до абсурда в прямом эфире: на передаче у А. Малахова в ноябре 2011г. член Комиссии РАН по лженауке, *академик (ФИО ?)*, заявил, что все научные и медицинские достижения великой *Джуны*, которая вылечила всё Политбюро ЦК КПСС, огромное число и простых смертных и на базе её исследований был создан учёными уникальный прибор – это шарлатанство! Вот до какого маразма и позора дошла РАН. Да, действительно многие из вас произошли от макаки.

Видимо, настало время открыто обратиться в Суды РФ с требованием о запрете преподавания эволюционных «учений» в школах и ВУЗах на всей территории России по причине их абсолютной бездоказательности и ложности. Необходимо исключить из всех учебников по биологии т.н. «учение о эволюции». *Необходимо прекратить финансирование* всех исследования по этой антинаучной тематике во всех НИИ биологического профиля и призвать к ответу этих лжеучёных и руководство РАН за фактическое *разворовывание бюджетных средств*. Кто хочет, пусть занимается этим факультативно, ради чистой науки. Но, вряд ли хотя бы один такой подвижник найдётся.

Я лично обращался и ещё раз обращаюсь в РАН, к её Президенту академику Осипову Ю. С., и в комиссию РАН по лженауке, к её председателю академику Круглякову Э.П. с требованием неотложно рассмотреть вопрос о полной ложности и несостоятельности эволюционного учения, как противоречащего фундаментальным законам наследственности, законам физики, химии, математики, логики, философской теории познания. Неужели вы не видите всю абсурдность эволюционных взглядов? Пусть члены академии наук, приверженцы и распространители эволюционного учения, *представят в РАН*, в комиссию по лженауке, во все её отделения и секции, а так же широкой научной общественности *неопровержимые доказательства своих учений*, как теоретического плана, так и опытного, практически – экспериментального. Если их нет, то, как можно преподавать это в школах и ВУЗах, а если они есть, то пусть предоставят для широкого обсуждения. Поддержка руководством РАН этих пещерных взглядов подрывает доверие общественности к отечественной науке и к академии в целом.

Я обращаюсь к Президенту и Правительству России, ко всем фракциям в новой Государственной Думе! Пора разобраться в этом важнейшем государственном вопросе. *Это вопрос не столько науки, где порядочным учёным давно всё ясно, а это вопрос идеологии, вопрос воспитания, вопрос жизни и смерти подрастающего поколения, жизни и смерти самой России, её нравственности и духовности. В этом залог её процветания, устойчивого развития и силы.*

Во многом одичание нашего общества, моральное разложение и отсутствие всякой духовности у детей и молодёжи во многом связано с разнузданной пропагандой ложных эволюционных догм,

постоянной пропагандой атеизма, с отрицанием морали, Бога-Творца и его заповедей. И Правительство РФ, и РАН, и Минобрнаука несёте огромную ответственность за эти преступления.

Усиление оголтелого атеизма и крах духовности в США уже привёл к чудовищному результату: *госсекретарь Х.Клинтон 7.12.11г. заявила, что «приоритетным направлением внешней политики США становится поддержка в мире геев, лесбиянок, транссексуалов и других извращенцев!» Это же открытый Садом и Гоморра, это же полная моральная деградация! Это же распространение мерзких пороков и аморальности на высшем государственном уровне! Это же конец света! И это уже есть и в Западной Европе и будет скоро у нас!*

Это прямо про вас, атеистов-эволюционистов и содомитов, сказано в *«Покаянном каноне ко господу нашему Иисусу Христу»: «Кто такое творит? Якоже бо свинья лежит в калу, так и греху служу»!(песньб).*

Великий Достоевский правильно сказал: «Раз Бога нет, то всё позволено», - и бесы погубили Россию!!! Пора изгнать бесов и еретиков из храма науки, а вместе с ними и саму эволюционную ересь! В стране нет Национальной идеи, способной объединить народ, поднять нравственность и духовность. И строительство новой России возможно только на путях возвращения к Истине, к своим историческим православным корням, к науке честной, к науке Ломоносова и Вавилова! Когда же страна выйдет из тьмы к свету?

Карпов Константин Константинович, полковник в отставке, кандидат военных наук, СИС, участник ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Декабрь 2011года от Рождества Христова.

С наступающим светлым праздником Рождества Христова (7 января 2012г)!

Приложение.

Алгоритм формирования человека в утробе матери (по неделям).

Внутриутробное развитие человека состоит из *трёх основных периодов*: бластогенеза (первые 15 дней), эмбриональный период внутриутробного развития (до двенадцатой недели беременности) и фетальный (плодный) период внутриутробного развития. Через 30 часов с момента оплодотворения *происходит первое деление зиготы*. В последующие дни снова происходит по одному делению. Процесс деления до стадии морулы происходит четверо суток. Зародыш достигает матки и представляет собой комочек, состоящий из 8-12 клеток – бластомеров. Далее они *начинают дифференцироваться*, то есть их дальнейшее деление и развитие *идет по двум различным путям*. Клетки, расположенные на внешней стороне морулы, становятся более мелкими, они *формируют так называемый трофобласт*, из которого в дальнейшем развивается хорион - предшественник плаценты. Клетки, расположенные на внутренней поверхности морулы, более крупные, *формируют эмбриобласт*, из которого и будет *развиваться собственно эмбрион*. На этой стадии плодное яйцо называется бластоцистой. На третий день после оплодотворения начал вырабатывать хорионический гонадотропин человека.

В процессе имплантации бластоциста прилипает к поверхности слизистой оболочки, затем ее поверхностные клетки *начинают выделять ферменты, имеющие способность растворять ткани*. Благодаря этой способности бластоциста начинает погружаться в толщу слизистой оболочки стенки матки. Сразу после этого клетки трофобласта начинают *усиленно делиться и формировать отростки*, прорастающие вглубь слизистой оболочки матки. Эти отростки дают *начало ворсинкам хориона* - образования, обеспечивающего питание зародыша на данном этапе его развития.

На стадии имплантации (начало 2й недели) клетки его разделяются на две основные популяции (группы-предшественники), Одна из них - **эктобласт** - дает начало развитию амниотической полости и амниотической жидкости - водной среде, в которой и будет пребывать эмбрион (а в дальнейшем - плод) на протяжении всего периода внутриутробного развития. Вторая группа клеток-предшественников формирует так называемый **эндобласт**, из которого развивается желточная полость. Ее роль сводится к осуществлению резервного питания зародыша.

Часть клеток эктобласта и эндобласта, прилегающих друг к другу, начинают образование **зачатка зародыша, который состоит из трех тоненьких слоев клеток (зародышевые листки)**, отличающихся друг от друга по строению и предназначению и дающих **начало развитию всех органов и тканей** будущего плода. Этот этап развития называется **гастроляцией**.

Первый слой (листок) носит название эктодермы, второй - мезодермы, а третий - энтодермы. На этой стадии плодное яйцо носит название гастрюлы и имеет уже многослойное строение.

Вслед за гастроляцией наступает невероятно сложный и ответственный период развития эмбриона - так называемый **гистогенез - процесс образования тканей**, из которых в последующем будут строиться различные органы. Этот процесс начинается на 15-17-й день после оплодотворения.

К концу второй недели внутриутробного развития задняя часть эмбриона утолщается, так как в **ней начинается процесс закладки осевых органов.** **Дифференцировка** - раздельное развитие различных зародышевых листков - происходит по нескольким основным направлениям. Так, из эктодермы формируется **нервная трубка**, дающая в дальнейшем **начало развитию спинного и головного мозга**, из нее же - группа клеток, дающая начало развитию **клеток кожи**. На 3-й и 4-й недели - в эмбрионе происходит процесс гистогенеза и **зигота становится эмбрионом**.

На **пятой неделе мезодерма** начинает развиваться **в трех направлениях: одно из них** обеспечивает формирование мышечной ткани скелетной мускулатуры (мышцам, благодаря которым мы двигаемся), ткани костей и хрящей, **второе направление** развития мезодермы дает начало клеткам почек, печени и селезенки, а также клеткам половых желез. **Третье направление** развития этого зародышевого листка обеспечивает формирование брюшины, а также соединительнотканых оболочек таких органов, как легкие (плевра) и сердце (перикард). Энтодерма дает начало развитию кишечной трубки - предшественнице пищеварительного тракта. К концу недели в эктодерме уже видна нервная клетка, а в мезодерме – **спинная струна**. Кроме того, происходит **закладка сердечной трубки**. На задней части эмбриона происходит образование желобка, который, сворачиваясь, превратится в нервную трубку. Нервная трубка в процессе развития становится хордой, а также спинным мозгом и всей нервной системой. Клетки мезодермы дают старт развитию гладкой мускулатуры внутренних **органов и кровеносных сосудов**, а также **крови и лимфатической жидкости** эмбриона.

С шестой недели начинается важный период **закладки и формирования главных внутренних и внешних структур ребёнка – органогенез**. Он длится до десятой недели, хотя, на самом деле, развитие внутренних органов малыша будет активно продолжаться и после родов. На шестой неделе ребёнок принимает С-образную форму, **появляются малюсенькие ответвления – это будущие ручки и ножки**, а также **зачаток головки с заметными ямками и утолщениями, из которых в дальнейшем разовьются глазки, ушки и носик**. Происходит **закладка многих органов** и тканей: **первичная кишка, зачатки костей и хрящей осевого скелета, щитовидной железы, почки, печени, глотки, а также поперечно-полосатой мускулатуры и осевого скелета**. К концу недели закрывается головной конец нервной трубки. Его сердечко бьётся и отлично видно при ультразвуковом исследовании

На **седьмой** быстрее всего **растёт голова** вследствие активного развития **головного мозга**. Голова округляется, становятся видимыми **глазницы**. Начинает формироваться **ротик**. Происходит активное развитие **дыхательной системы** ребёнка: **комочки на конце трахеи раздваиваются** на бронхиальные ветви, которые в дальнейшем разовьются в **правые и левые бронхи**. **Сердце начинает разделяться на камеры и артерии**. **Появляются вены, образуются желчный пузырь и селезёнка**.

На **восьмой** вырисовываются **ушные раковины, носик и даже верхняя губа**. Видны руки и **пальчики** на них, а вот нижние конечности разовьются попозже. На **девятой** можно наблюдать **главные изменения рук**

и ног. Определяются пальцы, хотя, они ещё короткие, толстые и перепончатые. Скелет представлен ещё хрящевой тканью, но в ручках начинается образование *костной ткани*. В этот период *появляются веки, развилась шея*, головка уже не так, как раньше, прижата к груди. Постепенно определяется роль плаценты: она доставляет ребёнку питание от вас и возвращает вам обратно отработанные продукты маленькой жизнедеятельности.

Десятая неделя – это заключительная неделя эмбрионального периода внутриутробного развития. После этой недели и до самих родов ребёнок в акушерской терминологии называется *плодом*. На этом периоде *пальцы разъединяются* вследствие исчезновения перепонки между ними. Заметно уменьшается, а к началу одиннадцатой недели исчезает совсем, хвостик. Ребёнок приобретает человеческий облик. Наружные половые органы ещё неразличимы, но у мальчиков уже начинается выработка *тестостерона*. *Одиннадцатая*. Сейчас голова ребёнка приблизительно равна половине длины его тела. Глаза ребёнка расположены широко друг от друга, уши расположены низко, а ножки ещё очень короткие по сравнению с длиной тела. С одиннадцатой недели *начинают функционировать почки*: они вырабатывают мочу. Печень сейчас составляет 10% от массы всего тела.

Тринадцатая неделя – Питание и кислород он получает через пуповину в достаточном для роста и развития количестве. На *четырнадцатой неделе хрящи*, из которых состоял будущий скелет ребёнка, *превращаются в кости*. Руки имеют длину, пропорциональную длине тела, а вот ноги в своём росте ещё заметно отстают. *Пятнадцатая неделя*. Растут *кровеносные сосуды*. Ручки сжаты в крошечные кулачки. Продолжают своё *развитие кости, а также костный мозг*. На *шестнадцатой*. Головка держится выше благодаря тому, что хорошо развилась шея. Уши уже расположены на своём конечном положении, глаза сместились к центру. На этой неделе ножки становятся пропорциональными к длине тела. Начинают свой рост крохотные *ноготочки*.

Семнадцатая неделя. Тело ребёнка покрыто тонким первичным пушком – лануго. *Первородная смазка*, которая вырабатывается особыми железами, защищает кожу малыша от водного окружения. На этой неделе *закладываются основа будущих отпечатков пальцев*, которые определены генетически. Плацента активно выполняет свою главную миссию: поставляет малышу кислород и питание и забирает отработанные продукты жизнедеятельности. *Восемнадцатая неделя* - всё чётче вырисовываются *черты лица*. Развиваются органы слуха. Образуются *фолликулы будущих яйцеклеток, в яичнике девочек* (около 5 млн.), а вот к рождению это число уже снизится до 2 млн., и лишь только малая часть из этого количества созреет в течение всей жизни; запускается *процесс откладывание подкожного жира*, который выступает в роли важнейшего источника тепла для новорожденного. *Развиваются лёгкие, растут бронхиолы*, *Двадцать первая неделя* - сформированы зачатки *молочных и постоянных зубов*. *Двадцать вторая* - малыша продолжают расти *волосики на голове, вырисовываются бровки*. *Двадцать третья*, стимулируется развитие головного мозга.

Двадцать четвёртая неделя. *Получают дальнейшее развитие мышечная система и внутренние органы ребёнка*. До этого времени лёгкие ещё не функционировали, но сейчас на концах капилляров *образовались терминальные мешочки*, которые отделяются тоненькой плёнкой от альвеол. Теперь уже *вырабатывается сурфактант*, поверхностно-активное вещество, благодаря которому образуется тончайшая плёнка на стенках капиллярных мешочков, отчего они не слипаются под воздействием дыхания.

Двадцать шестая - на языке уже образовались вкусовые сосочки, благодаря чему уже на этом этапе внутриутробного развития формируются определённые вкусовые пристрастия. *Двадцать седьмая*. Уже сформированы и активно работают все системы органов, в то же время они продолжают активно развиваться в благоприятной среде. Последние три месяца – это период *активного роста и развития головного мозга ребёнка*.

Двадцать восьмая неделя. Всё тело малыша покрывают пушковые волосы. А на голове волосики достигают длины 5 мм. *Ноготки* ребёнка коротенькие и нежные. Иногда малыш приоткрывает глазки. У мальчиков к этому *времени яички из брюшной полости ещё не опустились в мошонку, а у девочек большие половые губы ещё не прикрывают малые*. *Двадцать девятая неделя*. Начинает работать и *развиваться иммунная система ребёнка*. На зачатках *будущих зубов появляется эмаль*. Частота сердцебиений малыша составляет 120-130 ударов в минуту. *Тридцатая неделя*. Малыш умеет реагировать на яркий свет, просвечивающийся сквозь живот. Продолжают *развиваться лёгкие малыша*, благодаря «дыхательным упражнениям» грудной клетки.

Тридцать первая неделя. *Жировой слой* под кожей становится толще, поэтому кожа малыша уже не выглядит такой сморщенной, как в предыдущие недели. *Зрачковая перепонка* уже отсутствует. Продолжают своё развитие все системы и органы, в том числе и *нервная система* малыша. На поверхности мозга появляются извилины. Зрачки имеют способность сужаться в случае просвечивания сквозь живот матери яркого света. **Тридцать шестая неделя - пушковые волосы** на теле редуют, а вот волосы на головке удлиняются. **Уплотняются хрящи ушных раковин и носика.** **Яички у мальчиков уже опустились в мошонку.** **Тридцать седьмая неделя.** **Развитие лёгких идёт полным ходом**, всё готово к самостоятельному дыханию. Малыш набирает по 30 г жира в день. **Тридцать девятая неделя.** Малышу в вашем животике уже очень тесно, его коленки прижаты к подбородку. Пушковые волосы остались только в области плечевого пояса. Головка ребёнка покрыта волосиками, которые могут достигать в длину 2-3 см. Мать готова родить !