

Педагогическое взаимодействие глазами студентов

Современная педагогика меняет свои ведущие принципы. Активное одностороннее воздействие, принятое в авторитарной педагогике, замещается взаимодействием, в основе которого лежит совместная деятельность педагогов и студентов. Его основными параметрами являются взаимоотношение, взаимоприятие, поддержка, доверие, синтонность и др. Сущностью педагогического взаимодействия является прямое или косвенное воздействие субъектов этого процесса друг на друга, порождающее их взаимную связь.

Важнейшей характеристикой личностной стороны педагогического взаимодействия является возможность воздействовать друг на друга и производить реальные преобразования не только в познавательной, эмоционально-волевой, но и в личностной сфере.

Педагогическое взаимодействие имеет две стороны: функционально-ролевую и личностную. Другими словами, педагог и студенты воспринимают в процессе взаимодействия, с одной стороны, функции и роли друг друга, а с другой - индивидуальные, личностные качества.

Личностные и ролевые установки педагога проявляются в его поведенческих актах, но преобладание какой-либо из них обуславливает соответствующий эффект влияния его личности на студента.

Функционально-ролевая сторона взаимодействия обусловлена объективными условиями педагогического процесса, например контролем результатов деятельности учащихся. В этом случае личность педагога как бы вынесена за пределы взаимодействия.

Функционально-ролевая сторона педагогического взаимодействия направлена главным образом на преобразование когнитивной сферы учащихся. Критерием успешной деятельности педагога в этом случае служит соответствие достижений учеников заданным эталонам. Учителя с

ориентацией на этот тип взаимодействия как бы подгоняют внешнее поведение под определенные стандарты.

Личностная сторона педагогического взаимодействия в большей степени затрагивает мотивационно-смысловую сферу учащегося. Научное знание, содержание образования в этом случае выступают средством преобразования этой сферы.

Оптимальным вариантом для педагогического процесса является установка педагога на личностное взаимодействие, когда его личностные особенности проступают через ролевое поведение. В этом случае педагог, взаимодействуя с учеником, передает свою индивидуальность, реализуя потребность и способность быть личностью и, в свою очередь, формируя соответствующую потребность и способность у учащегося. Однако практика показывает, что с такой установкой работают лишь педагоги, имеющие высокий уровень развития мотивационно-ценностного отношения к педагогической деятельности.

Изучению педагогического взаимодействия посвящено множество научных работ и эмпирических исследований. Большинство из них уделяют преимущественное внимание преподавателю, оценивают его с точки зрения компетентного коллеги или руководства. Мнение студента очень редко принимается в расчёт. Тем самым студент заранее лишается субъектных качеств.

Несмотря на то, что во многих психолого-педагогических исследованиях используются мнения и суждения студентов, постоянно возникает вопрос: имеет студент моральное право и достаточны ли его интеллектуальные возможности, чтобы оценивать своего преподавателя?

Н.В. Кузьмина считает важным привлечение оценочных суждений учащихся для получения объективной характеристики деятельности и личности педагога. Мнения студентов о качестве преподавательской деятельности широко используются в исследованиях Б.Б. Горлова, Е.А. Лебедевой, Г.А. Лобыч, А.А. Реан, Г.Б. Скок и др.

В результате анализа полученных экспериментальных данных мы вынуждены констатировать, что далеко не все преподаватели осознают необходимость учета мнений студентов при изменении своего стиля педагогической деятельности: положительно на этот вопрос ответили 26,3% опрошенных, отрицательно – 53,9%, затруднились с ответом 19,8%. Мы получаем следующее противоречие – теоретически признавая за студентом право на субъектную позицию и активное ее выражение в процессе обучения, преподаватели тем не менее не считают, что студент имеет моральное право и достаточные интеллектуальные возможности, чтобы оценивать своего педагога. В результате педагоги вуза не имеют необходимой информации о своей деятельности от самых заинтересованных участников учебного процесса – студентов – и, следовательно, не могут (или не хотят) использовать эти данные для коррекции ИСПД.

Стереотипное восприятие преподавателем студентов, которое блокирует потребность в самоанализе, особо проявляется при наличии значительных трудностей в работе. Нами было экспериментально установлено, что, чем больше трудностей испытывает преподаватель в педагогической деятельности, тем менее ответственными, менее профессионально заинтересованными представляются ему студенты. Мы склонны интерпретировать эти результаты как проявления своеобразной психологической защиты, когда обилие субъективных трудностей в индивидуальной педагогической деятельности объясняется различными внешними по отношению к себе негативами в личности студентов.

На наш взгляд, использование мнений обучаемых, может быть, не столь глубоких и даже в какой-то мере противоречивых, не только правомерно, но и необходимо для получения объективной характеристики деятельности и личности преподавателя. Студент как субъект обучения воспринимает все: педагога как индивидуальность и личность, прежде всего, через его стиль деятельности; изучаемый предмет, к которому он также

вырабатывает свое отношение, систему установившегося межличностного общения.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что использование субъективного мнения студентов в качестве одного из основных источников информации о педагоге является вполне целесообразным, что оправдывает привлечение нами на роль экспертов старшекурсников. Безусловно, мы не абсолютизируем мнения обучаемых, а сравниваем их с мнением самих преподавателей, их самооценкой.

В ходе исследования установлено, что рефлексивные представления преподавателей об особенностях своего взаимодействия со студентами характеризуются неполнотой и неконкретностью – 71% опрошенных преподавателей смогли назвать лишь некоторые показатели взаимодействия.

Анализ студенческих ответов позволил нам установить основные причины неудовлетворенности студентов существующим взаимодействием с преподавателями в образовательном процессе вуза:

- отношение педагогов к студентам как к объектам воздействия – 70,4%;
- преобладание монологического типа ведения занятий – 68,7%;
- расхождение между профессиональными и личными качествами педагога – 64,5%;
- игнорирование мнений студентов – 53,2%;
- четкая ролевая позиция – 52,8%;
- отсутствие гибкости, взаимопонимания во взаимоотношениях – 47,6%.

Всё богатство типов взаимоотношений преподавателя и студента в педагогическом процессе мы условно систематизировали как «**взаимодействие**: хорошее и плохое, неэффективное и нейтральное» и «**воздействие**: хорошее и плохое». Хорошее взаимодействие (32,5%), по мнению студентов, можно охарактеризовать следующими выражениями: «Счастливые часов не наблюдают», «Рукопожатие», «Сообщающиеся сосуды», «Педагог и студент соотносятся друг с другом, как уран с атомным реактором: без реактора он ничего не значит, а реактор без него никому не

нужен», «Что ж, теперь, когда мы увидели друг друга, мы можем договориться: если ты будешь верить в меня, я буду верить в тебя».

Плохое взаимодействие (30%) старшекурсники выразили следующим образом: «Удав и кролик», «И вечный бой! – покой нам только снится», «Война нервов», «Стоящему с сидящим трудно говорить», «Мягко стелет, да жестко спать», «Нельзя любить того, кто тебя не понимает, и нельзя понять того, кто тебя не любит», «Те, у кого мы учимся, правильно называются нашими учителями, но не всякий, кто учит нас, заслуживает это имя».

Для характеристики неэффективного взаимодействия (12,5%) опрошенные выбрали следующие выражения: «Как об стенку горох», «Из кувшина вода льется в дырявый кувшин», «Однажды Лебедь, Рак да Щука...», «Я очень громко говорил, кричал я из последних сил. Я волновался неспроста – дверь оказалась заперта. Стучал я в дверь, стучал в окно, и достучался бы я, но...».

Нейтральное взаимодействие (12,5%) описывается так: «Два сапога, но не пара», «Два куба – большой и маленький», «Всякому своя дорога», «Корабли, идущие параллельными курсами».

Говоря о хорошем воздействии (50%), старшекурсники используют следующие высказывания: «Паровоз тащит вагоны», «У хорошего хозяина коровы будут и сыты, и молоко дадут», «Вода течет в чашу», «Лодка может плыть самостоятельно, по течению, но попутный ветер – это лучше», «Из диких жеребцов выходят лучшие кони, если применить к ним надлежащий способ обучения».

Мнения о плохом воздействии (12,5%) – самые резкие: «Молот и наковальня», «Один волк гоняет овец полк», «У сильного всегда бессильный виноват», «Вколачивая знания, не выбейте последний ум», «Самое страшное для тех, кто манипулирует человеческим сознанием, – это люди, способные мыслить».

Можно сделать следующий вывод: в образовательном процессе вуза преобладает воздействие преподавателя на студента; взаимодействие в

большинстве случаев оценено студентами как малоэффективное. И только 1/3 опрошенных выделила свои взаимоотношения с отдельными преподавателями как «хорошее взаимодействие».