

Зенина К.С.
Zenina K.S.
Безгласная Е.А.
Bezglasnaya E.A.

Самарский государственный экономический университет

Коррупция как проявление рентоориентированного поведения экономических субъектов

Corruption as display of rent-oriented behaviour economic subjects

В данной статье рассмотрено влияние коррупционной составляющей на экономическое развитие. Посредством корреляционного анализа выведена взаимосвязь между Индексом восприятия коррупции и основными показателями, характеризующими экономическое развитие страны. Предложены основные методы противодействия коррупции.

Ключевые слова: коррупция, рентоориентированное поведение, экономическое развитие, экономическая безопасность, модернизация.

Приоритетной целью экономического развития России является повышение материального благосостояния населения и поддержание экономической безопасности. В настоящее время экономическая ситуация характеризуется тем, что происходит не рост благосостояния, а лишь его перераспределение в чью-либо пользу. Данная проблема обуславливает необходимость более пристального внимания к рентоориентированному поведению экономических субъектов.

На экономическую безопасность оказывают влияние множество факторов макро- и микросреды. В данной работе будет рассмотрено влияние на безопасность экономики такого фактора как коррупция. Актуальность изучения коррупции обусловлена глубокими изменениями экономических условий хозяйствования, её всеохватывающей интеграцией в наиболее важные структуры государств. Экономическая опасность коррупции как проявления рентоориентированного поведения заключается в том, что третья сторона лишает определенных возможностей одного из участников сделки либо ограничивает их. Тем самым происходит перераспределения благосостояния.

Коррупция затрудняет нормальное функционирование общественных институтов, бизнес-структур, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, порождает недоверие к государственным структурам, создает негативный имидж страны на международной арене. Именно поэтому коррупцию правомерно рассматривать как одну из угроз безопасности экономических систем.

Среди учёных-юристов и экономистов существуют неодинаковые подходы к понятию и основным характеристикам коррупции. Наиболее полно отражает

сущность данной категории, прежде всего по полноте субъектов, приводимое определение в Федеральном Законе от 25.12.2008 «О противодействии коррупции»: под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение этих деяний от имени или в интересах юридического лица¹.

Таким образом, субъектами коррупционных отношений выступают, с одной стороны, должностные лица, с другой стороны – представители легального и нелегального частного сектора. Объектами коррупции могут являться практически все установленные и охраняемые законом общественные и хозяйственные отношения.

Одним из современных подходов к исследованию коррупции является анализ последней как формы рентоориентированного поведения. Согласно одному из определений, рентоориентированное поведение – это поведение экономического субъекта, направленное на извлечение незаконной выгоды от положения агента в институциональной структуре общества².

Коррупция как форма рентоориентированного поведения неизбежно ограничивает экономическую свободу, свободу конкуренции и доступа граждан и бизнеса к национальным ресурсам, мультиплицирует бедность и усиливает дифференциацию населения по уровню доходов и качеству жизни. В данном случае возникает конкуренция за влияние на государственные структуры или внутри их, а ее конечная цель – явное или скрытое перераспределение.

Существует множество причин, порождающих коррупционные явления. Некоторые зарубежные экономисты, такие как профессор Роберт Клитгаард, определяют причины возникновения коррупции через формулу:

$$\text{коррупция} = \text{монополия} + \text{произвол} - \text{ответственность}^3$$

Это значит, что возможности коррупции прямо зависят от монополии государства на выполнение некоторых видов деятельности (например, производить закупки оружия) и от бесконтрольности деятельности чиновников, но обратно зависят от вероятности и тяжести наказаний за злоупотребления.

Существует и иная модель коррупции:

$$\text{Коррупция}_{it} = f(\text{Экономическое благосостояние}_{it}, \text{Демократия}_{it}, \text{Судебная система}_{it}, \\ \text{Характеристика государства}_{it}, \text{История}_{it}, \text{География}_{it})$$

где i – страна, t – год.⁴

Данная формула показывает:

1) Во-первых, чем выше уровень экономического благополучия (ВВП на душу населения), тем меньше склонность чиновников прибегать к незаконным методам получения прибыли, тем строже антикоррупционные меры и тем сильнее гражданское общество.

2) Во-вторых, чем больше развита демократия, тем больше у чиновника риск потерять свое место и тем больше возможностей у органов по борьбе с коррупцией.

3) В-третьих, развитость судебной системы также препятствует экспансии коррупционных процессов.

4) В-четвертых, чем больше и сложнее бюрократический аппарат, тем больше возможностей открывается для коррупции.

5) В-пятых, хотя до недавнего времени исследователи пренебрегали историческими факторами, данная формула все-таки рассматривает и эту группу причин. Например, в «старых» государствах коррупционные механизмы отлажены многолетней практикой и являются в большей степени социокультурным феноменом – как, например, в Российской империи. С другой стороны, в «молодых государствах» широкомасштабная приватизация и неразвитость государственных механизмов предоставляют почти безграничные возможности для коррупции – и лучшей иллюстрацией тому будет не только Российская Федерация, но и практически все страны бывшего социалистического лагеря.

б) Роль географических факторов (в сочетании с фактором централизации власти) может наглядно проиллюстрировать Римская империя. Огромные размеры страны неизбежно влекут за собой трудности в управлении и контроле над деятельностью чиновников на местах. Кроме того, государственный контроль над природными ресурсами (которые тоже причисляются к географическим факторам) открывает для чиновников одно из наиболее прибыльных направлений коррупционной деятельности, причем как в форме вымогательства, так и в форме взятки.

Несмотря на выделение различных причин распространения коррупции, основной же задачей является нахождение параметров, которые будут призваны определить границы важнейших показателей коррумпированности общества, выход за которые угрожает национальной безопасности РФ, грозит социальными катаклизмами.

Анализ исследований изучаемого явления позволяют выделить следующие индексы коррупции:

1. Индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, сокращенно – CPI или ИВК), публикуемый международной неправительственной организации «Transparency International» (далее TI). ИВК позволяет измерить степень распространения коррупции среди государственных служащих и политиков на основе независимых оценок – внешних и внутренних. Понимается же под коррупцией «злоупотребление публичной властью в личных целях» в самых разных ипостасях: стандартное взяточничество, откаты, растраты и прочее. Индекс составляется на основе целой серии отдельных исследований в форме опросов экспертов и бизнесменов по таким направлениям, как частота дачи взяток, их объем и т. д.

Этот оценочный индекс дает по России картину крайне мрачную. ИВК начал рассчитываться в России с 1996 г., она находится ближе ко дну шкалы (оценка 10 представляет собой идеал прозрачности и честности государственного

аппарата – чем она ниже, тем хуже дела в этом государстве). Динамика изменения индекса восприятия коррупции по России представлена в таблице 1.

Таблица 1

Индекс восприятия коррупции по России*

Значения Индекса восприятия коррупции	Баллы
2,58	1996
2,27	1997
2,4	1998
2,4	1999
2,1	2000
2,3	2001
2,7	2002
2,7	2003
2,8	2004
2,4	2005
2,5	2006
2,3	2007
2,1	2008
2,2	2009
2,1	2010

*Источник: Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» – <http://www.transparency.org.ru>

Данные таблицы 1 позволяют сделать следующие выводы: получив в год дефолта оценку 2,4 и заняв 76ю из 85, Россия начало двухтысячных встретила с оценкой 2,1, поделив с Кенией 82ю позицию из 90 возможных. После этого Россия продемонстрировала позитивную динамику (показатель 2,8 и 90я позиция из 146 относительно «общего зачета» в 2004 г.), и затем вновь – безостановочное падение. В результате в 2010 г. Россия получила 2,1 (154я позиция из 178 – вместе с Камбоджа, Каморы, Конго, Гвинея-Биссау, Кения, Лаос, Папуа - Новая Гвинея, Таджикистан).

В заключении ТГ указывается на связь между нищетой в странах и уровнем коррупции в них. Вывод организации: «Низкие результаты многих стран указывают на то, что пособники коррупции продолжают помогать политическим элитам отмывать, укрывать и иными способами получать выгоду от несправедливо нажитых богатств, которые зачастую включают украденные государственные средства». Таким образом, коррупция представляет собой угрозу не только экономической безопасности России – даже при всех возможных, признаваемых «Transparency International» погрешностях при определении конкретной позиции РФ.

2. Индекс непрозрачности («The Opacity Index»). Он является многосоставным, т.к. характеризует потенциал “закрытости”, “непрозрачности” страны, возможный в пяти сферах и измеряемых с помощью пяти индикаторов:

Коррупция (Corruption);

Несоответствие законодательства, “законодательная недостаточность” (Legal System inadequacies);

Экономическое давление, принуждение / экономическая политика, т.е. все, что связано с финансами, эмиссией и налогообложением (Economic Enforcement policies);

Сфера финансовой отчетности и корпоративного управления (Accounting standards and corporate governance);

Сфера государственного регулирования (Regulation).

Заглавная буква каждого составного индикатора образует аббревиатуру CLEAR. Из 48 исследованных государств Россия по индексу непрозрачности в 2009 году заняла 35 место⁵. Отдельные показатели индекса непрозрачности, включая показатель коррупции (чем выше значение коэффициента, тем выше непрозрачность страны) приведены в таблице 2:

Таблица 2

Индекс непрозрачности в 2009 году*

Страна	C	L	E	A	R	Индекс непрозрачности	Место
Россия	68	45	42	26	21	40	35

* Источник: Оценка национальной системы прозрачности (НСП) - http://www.transparency.org/policy_research/nis

Таким образом, для России характерен чрезвычайно высокий Индекс непрозрачности, в котором наибольшее значение имеет показатель коррупции. Результаты данного исследования позволяют нам говорить о том, что наибольший вклад в становление “непрозрачности”, “неопределенности” социально-политических процессов из пяти основных обследованных факторов вносит именно коррупция (68), которая имеет больший показатель только в таких странах как Нигерия (69), Венесуэла (76) и Ливан (77).

3. Институт Всемирного банка (World Bank) рассматривает коррумпированность отдельного государства вкупе с другими показателями, дающими разностороннюю оценку качества управления государством. Интегрированный показатель государственного управления (Worldwide Governance Indicators, сокращенно – WGI) отражает комбинацию ответов на вопросы о качестве государственного управления. Интегральная оценка (результат представляется в форме процентного значения по шкале от 1 до 100) позволяет осуществлять межстрановое сравнение. Чем выше значение индекса, тем более высокую позицию имеет страна по качеству государственного управления (балл каждой страны относителен, так, если качество управления в стране оценивается в 70%, то это означает, что в 70% стран оно хуже, а в 30% лучше).

Оценка показателя государственного управления включает 6 индексов:

1. Право голоса и подотчетность (Voice and Accountability);
2. Политическая стабильность и отсутствие насилия (Political Stability and Absence of Violence);
3. Эффективность Правительства (Government Effectiveness);

4. Качество регулирования социально-экономических процессов (Regulatory Quality);

5. Верховенство закона (Rule of Law);

6. Контроль коррупции (Control of Corruption).

Таблица 3

WGI – 2010 Россия*

№	Наименование интегрированного показателя управления	Индекс
1.	Право голоса и подотчетность	22,74
2.	Политическая стабильность и отсутствие насилия	21,69
3.	Эффективность Правительства	44,76
4.	Качество регулирования социально-экономических процессов	35,23
5.	Верховенство закона	23,58
6.	Контроль коррупции	11,42

* Источник: Index of Economic Freedom, 2010 – <http://www.heritage.org/index/>

На основании полученных данных Всемирного банка, можно сделать вывод, что показатели контроля коррупции (11,42) для России имеют наименьшее значение среди других индикаторов качества государственного управления.

4. Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom). Данный индекс является проектом американского исследовательского центра “Фонд Наследия” совместно с журналом “Уолл-Стрит”. Названный индекс исследует проблему коррупции как фактор влияния преимущественно на экономическую свободу страны (наряду с другими факторами). Индекс экономической свободы 2010 года основан на данных исследований с июля 2008 по июнь 2009 года. Для измерения уровня экономической свободы использована шкала от 0 до 100, где 100 означает максимальную свободу. К основным факторам, непосредственно влияющим на общий уровень экономической свободы относятся:

1. Свобода бизнеса / Деловая свобода (Business Freedom);
2. Торговая свобода (Trade Freedom);
3. Фискальная свобода (Fiscal Freedom);
4. Государственные расходы (Government Spending);
5. Монетарная свобода (Monetary Freedom);
6. Инвестиционная свобода (Investment Freedom);
7. Финансовая свобода (Financial Freedom);
8. Права собственности (Property Rights);
9. Свобода от коррупции (Freedom from Corruption);
10. Свобода труда (Labor Freedom).

По результатам последнего исследования “Фонда Наследия” Россия заняла среди 179 мест 143 место, набрав всего 50,3 балла по уровню экономической свободы, который подсчитывается как среднее арифметическое баллов по каждому из десяти вышеперечисленных факторов. Нас особенно интересует фактор “свободы от коррупции”, который оказался в России наиболее неблагоприятно влияющим фактором из всех исследованных на общую экономическую свободу.

Таблица 4

Индекс экономической свободы Россия 2010*

№	Фактор	Общее очко
1.	Деловая свобода	52,2
2.	Торговая свобода	68,4
3.	Фискальная свобода	82,3
4.	Государственные расходы	66,5
5.	Монетарная свобода	62,6
6.	Инвестиционная свобода	25,0
7.	Финансовая свобода	40,0
8.	Права собственности	25,0
9.	Свобода от коррупции	21,0
10.	Свобода труда	59,6
Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom)		50,3

* Источник: Index of Economic Freedom, 2010. Электронный ресурс. Режим доступа – <http://www.heritage.org/index/>.

Данные таблицы 5 позволяют сделать вывод, что наиболее сдерживающим фактором является коррупция, индекс экономической свободы которой составляет лишь 21,0.

Описанные выше сравнительные исследования коррупции говорят о важности проблемы на международном уровне. Коррупция все больше превращается в транснациональное явление, имеющее непосредственное влияние на безопасность любого государства. Коррупция искажает развитие бизнеса, уменьшает эффективность государственного управления, стимулы к инвестициям, сдерживает экономическое и политическое развитие, порождает социальное неравенство, а также вносит определенную нестабильность в политический процесс.

По сообщениям представителей предпринимательского сообщества, в среднем коррупционные издержки составляют около 50 % всех расходов, в большинстве учебных заведений, начиная от дошкольных и заканчивая высшими, до 80 % оборотных средств являются теневыми вследствие поражения коррупцией, сфера оказания государственных и муниципальных услуг до 90% проходит через посредничество, т.е. завуалированную коррупцию⁶. По расчетам Всемирного Банка более 48 % ВВП России находятся в тени коррупции, а средний размер взяток по России на первое полугодие 2010 года составил свыше 44 тысяч рублей, что почти в два раза выше по сравнению с данными на январь 2010 г., когда средний размер взяток составлял 23 тысячи рублей⁷, а средний размер взятки в Самаре по сравнению с прошлым годом увеличился в 2,3 раза и составил 16 тысяч 693 рубля⁸.

Таким образом, коррупция является одним из факторов, влияющих на экономическое развитие России. Для того чтобы проследить как именно коррупция влияет на экономику России в целом было проведено исследование, основанное на мировой статистике. В качестве исходных данных были взяты: рейтинг коррупции в странах мира за 2010г., который приводит Центр антикоррупционных исследований и инициатив Transparency International,

«Глобальный индекс конкурентоспособности 2010 г.» и рейтинг «ВВП на душу населения», который приводит журнал «Статистика стран мира». В целях наиболее полного соответствия полученных данных в ходе исследования и реальной сложившейся ситуации была произведена репрезентативная выборка из общего количества стран. С помощью проведения корреляционного анализа рассмотрена взаимосвязь между Индексом восприятия коррупции и такими показателями как: Глобальный индекс конкурентоспособности, ВВП на душу населения и уровнем инфляции (используем данные за 2010 год).

Таблица 5

Основные показатели для оценки влияния коррупции на экономику*

Страны	Индекс восприятия коррупции	Глобальный индекс конкурентоспособности	ВВП на душу населения, долл.	Уровень инфляции, %
Австралия	8,7	5,11	41300	2,70
Венесуэла	2	3,48	12600	27,20
Болгария	3,6	4,13	12800	4,60
Китай	3,5	4,84	7400	3,50
Россия	2,1	4,24	15900	8,80
Сингапур	9,3	5,48	62200	0,60
США	7,1	5,43	47400	1,50
Таджикистан	2,1	3,53	2000	9,80
Украина	2,4	3,9	6600	9,10
Финляндия	9,2	5,37	35300	1,10
Швеция	9,2	5,56	39000	1,20

*Составлено и рассчитано по:

1) Статистика стран мира // Страны мира, 2010 г. – <http://iformatsiya.ru/>

2) Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» – <http://www.transparency.org.ru>

3) Российский статистический ежегодник – gks.ru

С целью определения наличия взаимосвязи между индексами были построены рисунки на основе данных таблицы 5. Каждая точка на рисунке соответствует одной стране. Линия на рисунке, тренд, показывает тенденцию изменения индекса конкурентоспособности в зависимости от индекса восприятия коррупции, рассчитанную по статистическим данным (чем больше индекс, тем меньше уровень коррупции).

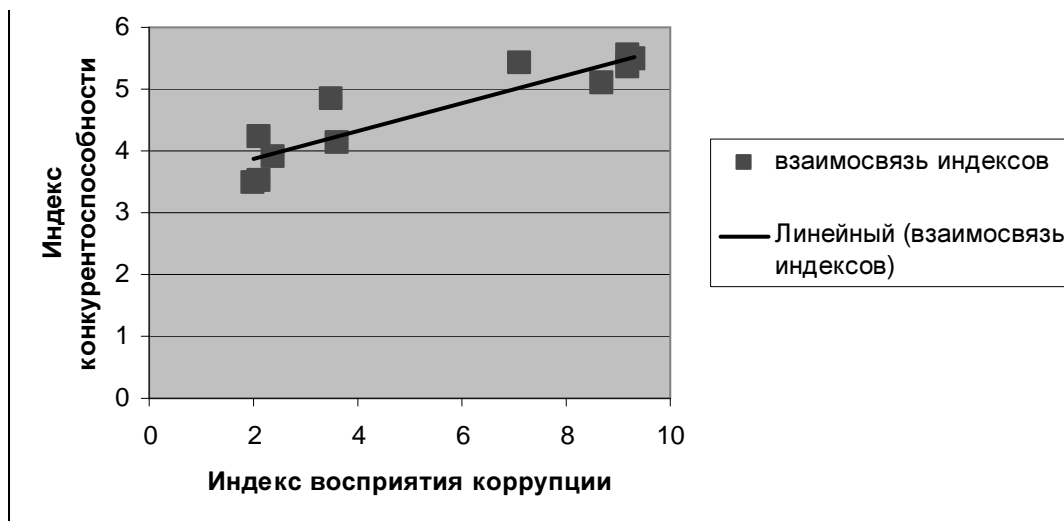


рис. 1. Коррупция и конкурентоспособность стран мира

Из рисунка видно: в мире не существует страны с очень высоким уровнем коррупции и одновременно с высоким уровнем конкурентоспособности. Это общее правило, из которого нет исключений. В мире также нет стран с низким уровнем коррупции и одновременно с низким уровнем конкурентоспособности. Это тоже общее правило, из которого нет исключений. Именно конкурентоспособность экономики является определяющим фактором экономического успеха страны на мировой арене. Коэффициент корреляции (взаимосвязи) между уровнем коррупции и конкурентоспособностью очень высок, и равен 0,91 (максимально возможное значение 1).

Уровень коррупции непосредственным образом влияет на экономическое развитие стран мира. Из рисунка «Зависимость экономического развития от коррупции» видно: чем выше индекс восприятия коррупции, то есть чем ниже ее уровень, тем выше валовой внутренний продукт (ВВП), а значит эффективнее экономика. Коэффициент корреляции между индексом восприятия коррупции и ВВП стран мира равен 0,90. Иначе говоря, взаимосвязь между уровнем коррупции и эффективностью экономики очень велика.

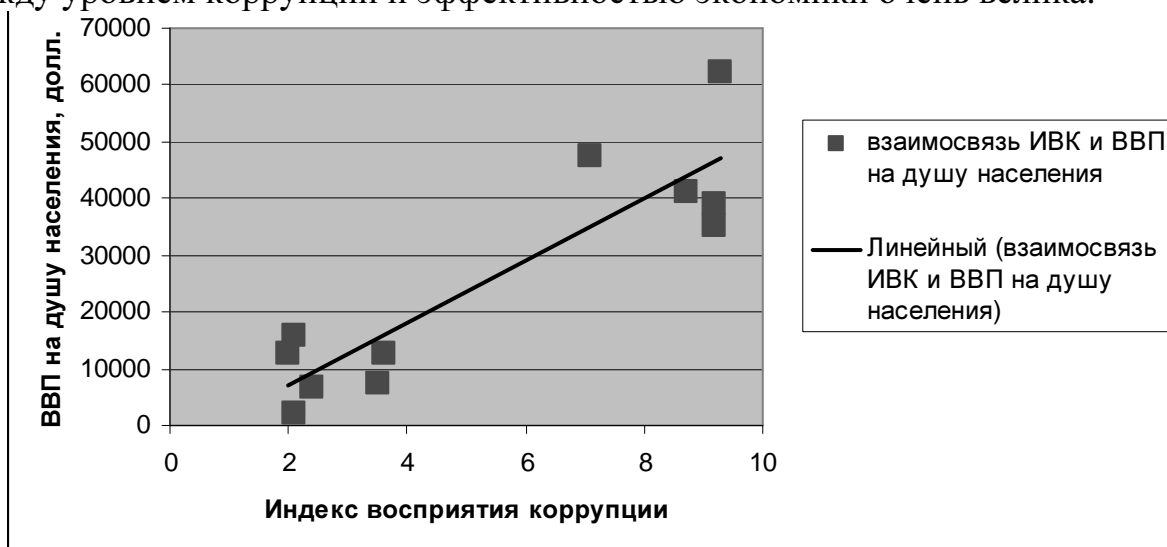


рис. 2. Зависимость экономического развития от коррупции

Данный рисунок свидетельствует о том, что коррупция обходится экономике очень дорого, она оказывает сильное влияние на благосостояние граждан. Снижение уровня коррупции всего на 1 балл индекса восприятия сопровождается увеличением ВВП примерно на 5000 долл. в год. Это говорит о том, что практически все страны постсоветского пространства имеют большой потенциал экономического роста. И этот потенциал может быть реализован путем снижения уровня коррупции.

На следующем рисунке приведена зависимость уровня инфляции стран мира от индекса восприятия коррупции. Необходимо отметить, что практически во всех странах мира с низким уровнем коррупции уровень инфляции также очень низок.

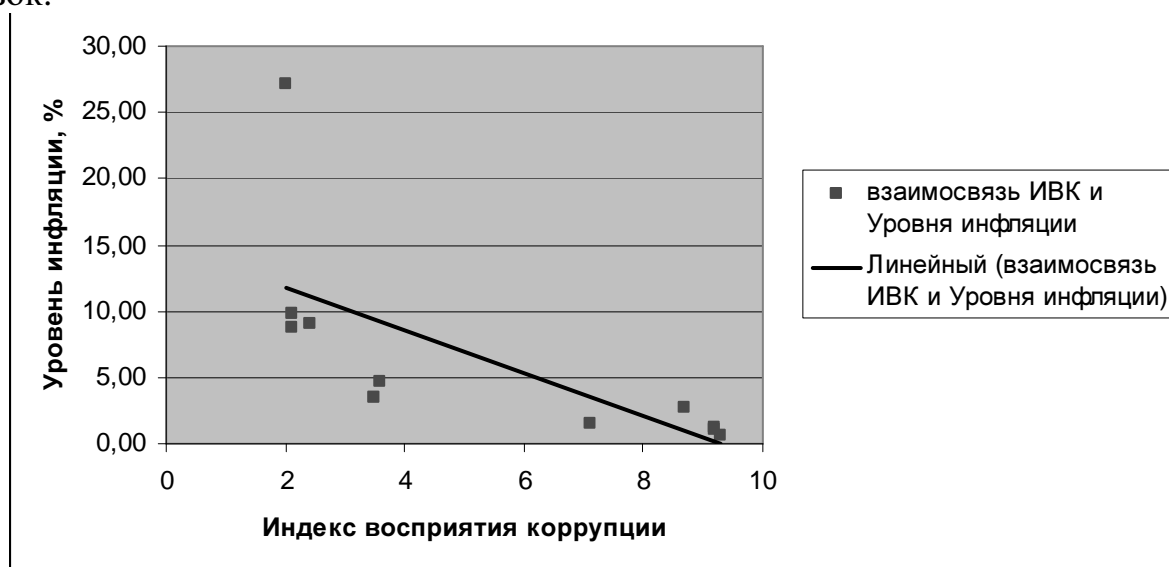


рис.3. Зависимость уровня инфляции от коррупции

Таким образом, из приведенного анализа вытекает очень важный практический вывод. Коррупция является одним из основных факторов, определяющих эффективность экономики. Высокий уровень коррупции оказывает губительное воздействие на экономику. Она существенно повышает прямые издержки ведения бизнеса, делая национальный продукт менее конкурентоспособным на рынке, а также не позволяет обеспечить четкие правила игры. Это увеличивает риски и искажает конкуренцию, снижая стимулы для повышения эффективности и осуществления долгосрочных инвестиций. В итоге замедляется рост экономики и благосостояния граждан страны.

Именно поэтому для увеличения эффективности экономики в стране в числе прочего необходимо решать важнейшую задачу: ликвидацию коррупции. Ликвидация коррупции является одной из ключевых задач повышения эффективности экономики.

По словам действующего президента, Дмитрия Медведева, проблема коррупции превратилась в системную проблему, которой необходимо противопоставить системный ответ. В связи с этим в государством разработаны крупные системные методы противодействия коррупции:

- минимальное участие государства в экономике;
- наличие политической конкуренции;
- гласность в СМИ;
- открытость информации о деятельности органов власти;
- общественное участие – участие структур гражданского общества в подготовке, принятии и контроле исполнения властных решений⁹.

Согласно социологическому исследованию «Состояние бытовой коррупции в РФ» по состоянию на второе полугодие 2011 года, проведенному Минэкономразвития России, были проведены исследования оценки гражданами РФ эффективности мер, направленных на противодействие коррупции. Наиболее целесообразным в опросе является выяснение степени осведомленности населения о предпринимаемых мерах по противодействию коррупции. Результаты опроса представлены на рисунке 4.

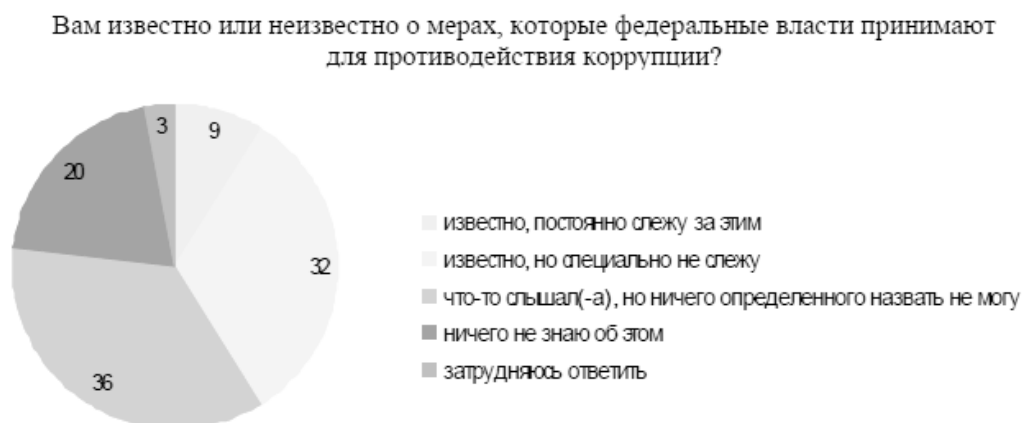


рис.4 Осведомленность о мерах противодействия коррупции*

* Источник: Минэкономразвития России «Состояние бытовой коррупции в Российской Федерации» (на основании результатов социологического исследования проведенного во втором полугодии 2010 г.)

Постоянно следят за информацией по данному вопросу 9% участников опроса, и еще треть считают себя осведомленными, хотя и не проявляют к сообщениям об антикоррупционных мерах федеральных государственных органов повышенного внимания. При этом каждый пятый решительно заявляет о своем полном неведении.

Участников опроса попросили также оценить интенсивность усилий федеральных государственных органов в сфере противодействия коррупции. Эта просьба была адресована 77% респондентов: заявивших, что им ничего не известно о мерах, принимаемых органами власти (20%), как и затруднившихся ответить на соответствующий вопрос (еще 3%) об этом не спрашивали. Только 4% опрошенных ответили, что органы власти делают все возможное, и еще 9% - что они делают много. Большинство же тех, кому данный вопрос задавался - 40% от всех опрошенных, - полагают, что органы власти мало делают в сфере противодействия коррупции. При этом 19% респондентов заявили, что органы власти вообще ничего не предпринимают в этом направлении (5% с ответом затруднились). Участников опроса, полагающих, что федеральные

органы государственной власти предпринимают те или иные усилия в сфере противодействия коррупции (58% от всех опрошенных), спросили также об эффективности этих действий. Признали антикоррупционные меры федеральных органов государственной власти успешными 12% опрошенных, безуспешными - в три с половиной раза больше: 42% (прочие с ответом затруднились)¹⁰.

Поэтому, реализуя программу борьбы с коррупцией, власть должна эффективно привлекать к этому широкие общественные круги, в первую очередь предпринимательские, и независимые средства массовой информации. Особое внимание должно быть уделено воспитанию правового и гражданского сознания и получению навыков поведения в демократическом правовом обществе, в том числе навыков антикоррупционного поведения. Перечисленные выше меры общего характера затрагивают многие сферы государственной жизни и активности гражданского общества.

Как следует из результатов исследования, антикоррупционное сознание граждан РФ снижает их уровень подверженности коррупции. Поэтому в рамках антикоррупционной политики особое внимание необходимо уделять мерам по формированию соответствующего антикоррупционного сознания. Действенными мерами могут заключаться в следующем:

- проведение исследования, направленных на выявление последствий коррупции, распространение полученных данных в доступной форме (например, вклад коррупции в конечную цену товаров и услуг);

- распространение в различных формах сведений о позитивном опыте антикоррупционного поведения и позитивного опыта противодействия коррупции – как отечественного, так и зарубежного (выработка нетерпимого отношения к коррупции);

- разработка и внедрения курсов по антикоррупционной политике в вузах на факультетах, обучающихся по специальностям государственное и муниципальное управление, право, экономика, социология, политология, менеджмент.

Таким образом, победить коррупцию можно только с привлечением институтов гражданского общества, поскольку именно оно более всего заинтересовано в такой победе. Это тем более необходимо в условиях серьезного отчуждения общества от власти. Привлекая общественные организации к полноценному сотрудничеству при решении проблемы подобного масштаба, государство получает шанс повысить доверие граждан, а значит, шанс на достижение поставленных целей.

Снижение уровня коррупции обеспечит развитие конкурентоспособности, даст возможность развиваться малому, среднему и большому бизнесу, обеспечит снижение уровня инфляции, приведет к снижению бедности и повышению благосостояния народа. А самое главное, ликвидация данного явления позволит решить успешность проведения модернизации.

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" // "Российская газета", N 266, 30.12.2008

² Скотников В.В. «Противодействие коррупции на корпоративном уровне» // Российское предпринимательство, 2011, №1.

³ Наумов А. Коррупция: причины возникновения, влияние и методы борьбы // Журнал «Мировое и национальное хозяйство», 2009, №8.

⁴ Rajeev K. Goel and Michael A. Nelson, Causes of corruption: History, geography and government, BOFIT Discussion Papers, Helsinki, 2008.

⁵ Боталова Д. Информационная открытость власти: новый вызов коррупции в России?. 11.01.11. Электронный ресурс. Режим доступа – <http://www.svobodainfo.org/ru/node/716>

⁶ Коррупция в России: Независимый годовой отчет всероссийской антикоррупционной общественной приемной Чистые Руки, Ассоциация Адвокатов России за Права Человек, 02 июля 2009 - 30 июля 2010, Москва - <http://www.s-pravdoy.ru/library2/sit-korrupcia/6012-2010-08-17-14-35-52.html>

⁷ Корреспондент Le Monde «Объем коррупции в России равен половине ВВП», 17 августа 2010г. // Иностранная пресса о России и не только - <http://www.inopressa.ru/article/17Aug2010/lemonde/corruption1.html>

⁸ Екатерина Шмакова «Средний размер взятки в области увеличился в 2,3 раза», 27.01.2011 - <http://tolyatty.ru/newsline/357953.html>

⁹ Противодействие коррупции: разрешение конфликта интересов/Под. ред. М.Б. Гоного и А.И. Волкова. - СПб.: Норма, 2005. - 204 с.

¹⁰ Минэкономразвития России «Состояние бытовой коррупции в Российской Федерации» (на основании результатов социологического исследования проведенного во втором полугодии 2010 г.). Москва, 2011г.