

В современном обществе имеются основания полагать, что динамические особенности самосознания, структура и отношение личности к собственному «Я», оказывают регулирующее воздействие на многие аспекты поведения и деятельности человека, играя важную роль в установлении межличностных отношений, в постановке и достижении целей, в кризисных ситуациях, во включенности субъекта в процессы саморазвития и самовоспитания (Абульханова К.А., Брушлинский А.В., Осницкий А.К., Пантелеев С.Р., Слободчиков В.И., Столин В.В., и др.). Становление устойчивого самосознания, стабильного образа «Я» в юношеском возрасте связано, в первую очередь, с перестройкой системы отношений человека к себе и к значимым другим, что выражается в качественных изменениях самоотношения (Брушлинский А.В. Сарджвеладзе Н.И., Рубинштейн С.Л. и др.).

Профессия психолога в последнее время является перспективной и все более востребованной во многих сферах жизни общества. Главный инструмент профессиональной деятельности психолога – его личность, которая должна инициировать непрерывный профессиональный рост (Бардынина В.А., 2008). Таким образом, будущий специалист как субъект деятельности должен обладать способностью к развитию и интеграции, самодетерминации и саморегуляции, самодвижению и самосовершенствованию, т.е. психологическая профессия требует высокого уровня развития субъектности.

Категория субъектности – одна из наиболее активно употребляемых и дискуссионных в отечественной психологической науке. К этому понятию обращаются многие исследователи (Ананьев Б.Г., Брушлинский А.В., Конопкин О.А., Огнев А.С., Осницкий А.К., Селиванов В.В., Слободчиков В.И., Татенко В.А. и др.). Однако на сегодняшний день не выработано единого представления о том, как раскрыть категорию субъекта и субъектности через систему показателей.

На основе проведенного теоретического анализа литературы нами были выделены наиболее общие критерии субъекта и субъектности: рефлексия, уровень самореализации и самоактуализации, уровень субъективного контроля, независимость и устойчивость к внешним внушениям и воздействиям, общее интеллектуальное развитие.

Опираясь на результаты экспериментального исследования Кузнецовой М.Д. (2010) мы считаем, что такая субъектная характеристика как уровень субъективного контроля может выступать в качестве базовой и системообразующей.

Цель настоящего исследования – изучение особенностей структуры самоотношения студентов-психологов в зависимости от уровня субъективного контроля.

Объект исследования – самоотношение в юношеском возрасте.

Предмет исследования – особенности структуры самоотношения студентов-психологов с разным уровнем субъективного контроля.

Для решения поставленной цели сформулированы следующие **задачи исследования**:

- изучить и проанализировать литературу по проблеме исследования;
- выявить особенности самоотношения у студентов-психологов в юношеском возрасте;
- установить характер связи между уровнем субъективного контроля и самоотношением у будущих психологов.

В качестве **гипотезы исследования** выступило предположение о том, что структура самоотношения студентов-психологов отличается в зависимости от уровня субъективного контроля.

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки гипотезы был использован комплексный метод, включающий в себя теоретический анализ литературы по изучаемой проблеме, тестирование с применением методики исследования самоотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантилеев), опросника «Уровень субъективного контроля» (Е.Ф.Бажин, Е.А.Голынкина, А.М.Эткинд), качественный анализ результатов исследования в сочетании со статистическими методами обработки данных (описательная статистика, χ^2 критерий углового преобразования Фишера, λ критерий Колмогорова-Смирнова, корреляционный анализ) в среде SPSS 17 и MS Excel.

Характеристика выборки. В исследовании приняли участия студенты II-III курса факультета психологии НИУ «БелГУ» в количестве 30 человек (15 девушек и 15 юношей). Возраст респондентов от 18 до 21 года.

Обсуждение результатов исследования.

Количественные показатели уровня субъективного контроля позволили выявить направленность личности на внешние (экстерналы) или внутренние (интерналы) стимулы. 47% выборки относится к интернальному типу и 53% к экстернальному. Установлено, что экстерналы характеризуются уходом от трудных ситуаций, обвинением в своих трудностях других людей, низкой мотивацией достижений, стремлением подчиняться другим людям, а интерналы предпочитают конструктивные стратегии совладения с трудностями, стараясь видеть их источник в себе, что определяется готовностью к рефлексии и объясняет более широкое видение действительности. С помощью критерия углового преобразования Фишера χ^2 обнаружены значимые различия между экстернальным и интернальным локусом контроля по шкале в области межличностных отношений ($\chi^2=2,03$ $p<0,01$). Между другими шкалами статистических различий не обнаружено.

Рассмотрим структуру самоотношения в зависимости от локуса контроля. Самыми высокими показателями из девяти шкал по методике МИС у людей с экстернальным локусом контроля являются шкалы «внутренняя конфликтность» (60%) и «самообвинение» (57%). По психологическому содержанию эти шкалы между собой сходны. Показатели свидетельствуют о том, что экстерналы, в некоторых случаях, могут поставить себе в вину свои неудачи и собственные недостатки. Самым низким показателем у людей с экстернальным локусом контроля является шкала «самоценность», что

говорит о сомнении в ценности собственной личности и недооценке своего духовного «Я».

Самыми высокими показателями у людей с интернальным локусом контроля являются: «внутренняя конфликтность» (80%), «самопривязанность» (80%), «открытость» (77%), и «самообвинение» (77%), что характеризуется осознанием людей их полной ответственности за их жизнь и деятельность. Самым низким показателем является «самоценность» (30%), свидетельствующий о некой отстраненности от своего «Я».

С помощью критерия углового преобразования Фишера ϕ^* обнаружены значимые различия между экстернальным и интернальным локусом контроля следующим шкалам: «открытость» ($\phi^*=2,9$ $p<0,01$), «отраженное самоотношение» ($\phi^*=2,4$ $p<0,01$), «самопринятие» ($\phi^*=2,3$ $p<0,01$), «самопривязанность» ($\phi^*=2,6$ $p<0,01$), «внутренняя конфликтность» ($\phi^*=1,8$ $p<0,05$), «самообвинение» ($\phi^*=1,6$ $p<0,05$).

Таким образом, студенты-психологи с экстернальным локусом контроля менее открыты в общении, они ожидают положительного отношения к себе со стороны других людей, принимают себя такими, какие есть на самом деле и соответствуют идеальному представлению о себе. Интерналы, в свою очередь, обладают достаточным навыком рефлексии, они осознают, что их жизнь полностью зависит от них самих, и что они в полной мере ответственны за происходящее с ними.

На основе корреляционного анализа мы попытались установить особенности внутрисистемных связей в структуре самоотношения студентов-психологов с разным уровнем субъективного контроля.

Нами обнаружен ряд значимых взаимосвязей между шкалами самоотношения у студентов с экстернальным локусом контроля: «открытость» – «саморуководство» ($r=0,638$ $p<0,05$), «самоуверенность» – «самоценность» ($r=0,637$ $p<0,05$) и «самопринятие» – «самопривязанность» ($r=0,581$ $p<0,05$), «внутренняя конфликтность» – «самоуверенность» ($r=-0,667$ $p<0,05$), «самопривязанность» – «самообвинением» ($r=-0,764$ $p<0,01$).

Выявлено, что для студентов с экстернальным локусом контроля наиболее важными свойствами являются «самоуверенность» и «самопривязанность». Развитие первого влечет за собой увеличение показателя «самоценности» и уменьшение показателя «внутренняя конфликтность». При увеличении показателя «самопривязанность» будет увеличиваться показатель «самопринятие» и уменьшаться показатель «самообвинение».

Для студентов-психологов с преобладающим интернальным локусом контроля свойственна следующая структура самоотношения: «самопринятие» – «самопривязанность» ($r=0,538$ $p<0,05$), «внутренняя конфликтность» – «самообвинение» ($r=0,906$ $p<0,01$). Полученные результаты могут свидетельствовать о чрезмерно высоком уровне рефлексии, которая не способствует гармонизации структуры самоотношения личности, препятствует эффективности выполнения различных видов деятельности. Как показывают ряд исследований (Карпов А.В., Пономарев В.В., Ильин

Е.П., Шадриков В.Д. и др.) повышение уровня рефлексивности соответствует показателям низкого уровня самореализации и самоактуализации, что, в свою очередь, может привести к потере субъектности. Во всех своих проявлениях (уход в будущее или прошлое, возрастная регрессия, туннельное зрение, отсутствие контакта со своими переживаниями) потеря субъектности будет характеризоваться размыванием временных, возрастных и пространственных границ, что препятствует полноценному контакту человека с собой, своими желаниями, потребностями и с окружающей действительностью.

Подводя итог, стоит отметить, что люди с внутренней и внешней локализацией субъективного контроля качественно отличаются друг от друга по особенностям самоотношения и способам взаимодействия с окружающим миром. Установлено, что низкая внутренняя целостность и/или конфликтности образа «Я» затрудняет действенный контроль и повышает зависимость личности от среды.

Литература

1. Абульханова К.А. Рубинштейновская категория субъекта и ее различные методологические значения // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. – М.: ПЕРСЭ, 2002. – С. 34-54.

2. Брушлинский А.В. Проблема субъекта в психологической науке (статья первая) // Психол. журн. 1991. – Т.12. – №6. – С. 3-10.

3. Пантिलеев С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система / С.Р.Пантिलеев. – М.: МГУ, 1991. – 110 с.

4. Столин В.В. Самосознание личности / В.В.Столин. – М.: МГУ, 1983. – 284 с.

5. Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы психологии. – 1986. – №4. – С. 101-107.