

В современном обществе имеются основания полагать, что динамические особенности самосознания, структура и отношение личности к собственному «Я», оказывают регулирующее воздействие на многие аспекты поведения и деятельности человека, играя важную роль в установлении межличностных отношений, в постановке и достижении целей, в кризисных ситуациях, во включенности субъекта в процессы саморазвития и самовоспитания (Абульханова К.А., Брушлинский А.В., Осницкий А.К., Пантелеев С.Р., Слободчиков В.И., Столин В.В., и др.). Становление устойчивого самосознания, стабильного образа «Я» в юношеском возрасте связано, в первую очередь, с перестройкой системы отношений человека к себе и к значимым другим, что выражается в качественных изменениях самоотношения (Брушлинский А.В. Сарджвеладзе Н.И., Рубинштейн С.Л. и др.).

Профессия психолога в последнее время является перспективной и все более востребованной во многих сферах жизни общества. Главный инструмент профессиональной деятельности психолога – его личность, которая должна инициировать непрерывный профессиональный рост (Бардынина В.А., 2008). Таким образом, будущий специалист как субъект деятельности должен обладать способностью к развитию и интеграции, самодетерминации и саморегуляции, самодвижению и самосовершенствованию, т.е. психологическая профессия требует высокого уровня развития субъектности.

Категория субъектности – одна из наиболее активно употребляемых и дискуссионных в отечественной психологической науке. К этому понятию обращаются многие исследователи (Ананьев Б.Г., Брушлинский А.В., Конопкин О.А., Огнев А.С., Осницкий А.К., Селиванов В.В., Слободчиков В.И., Татенко В.А. и др.). Однако на сегодняшний день не выработано единого представления о том, как раскрыть категорию субъекта и субъектности через систему показателей.

На основе проведенного теоретического анализа литературы нами были выделены наиболее общие критерии субъекта и субъектности: рефлексия, уровень самореализации и самоактуализации, уровень субъективного контроля, независимость и устойчивость к внешним внушениям и воздействиям, общее интеллектуальное развитие.

Опираясь на результаты экспериментального исследования Кузнецовой М.Д. (2010) мы считаем, что такая субъектная характеристика как уровень субъективного контроля может выступать в качестве базовой и системообразующей.

**Цель настоящего исследования** – изучение особенностей структуры самоотношения студентов-психологов в зависимости от уровня субъективного контроля.

**Объект исследования** – самоотношение в юношеском возрасте.

**Предмет исследования** – особенности структуры самоотношения студентов-психологов с разным уровнем субъективного контроля.

Для решения поставленной цели сформулированы следующие **задачи исследования**:

- изучить и проанализировать литературу по проблеме исследования;
- выявить особенности самоотношения у студентов-психологов в юношеском возрасте;
- установить характер связи между уровнем субъективного контроля и самоотношением у будущих психологов.

В качестве **гипотезы исследования** выступило предположение о том, что структура самоотношения студентов-психологов отличается в зависимости от уровня субъективного контроля.

**Методы исследования.** Для решения поставленных задач и проверки гипотезы был использован комплексный метод, включающий в себя теоретический анализ литературы по изучаемой проблеме, тестирование с применением методики исследования самоотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантилеев), опросника «Уровень субъективного контроля» (Е.Ф.Бажин, Е.А.Голынкина, А.М.Эткинд), качественный анализ результатов исследования в сочетании со статистическими методами обработки данных (описательная статистика,  $\chi^2$  критерий углового преобразования Фишера,  $\lambda$  критерий Колмогорова-Смирнова, корреляционный анализ) в среде SPSS 17 и MS Excel.

**Характеристика выборки.** В исследовании приняли участия студенты II-III курса факультета психологии НИУ «БелГУ» в количестве 30 человек (15 девушек и 15 юношей). Возраст респондентов от 18 до 21 года.

#### **Обсуждение результатов исследования.**

Количественные показатели уровня субъективного контроля позволили выявить направленность личности на внешние (экстерналы) или внутренние (интерналы) стимулы. 47% выборки относится к интернальному типу и 53% к экстернальному. Установлено, что экстерналы характеризуются уходом от трудных ситуаций, обвинением в своих трудностях других людей, низкой мотивацией достижений, стремлением подчиняться другим людям, а интерналы предпочитают конструктивные стратегии совладения с трудностями, стараясь видеть их источник в себе, что определяется готовностью к рефлексии и объясняет более широкое видение действительности. С помощью критерия углового преобразования Фишера  $\chi^2$  обнаружены значимые различия между экстернальным и интернальным локусом контроля по шкале в области межличностных отношений ( $\chi^2=2,03$   $p<0,01$ ). Между другими шкалами статистических различий не обнаружено.

Рассмотрим структуру самоотношения в зависимости от локуса контроля. Самыми высокими показателями из девяти шкал по методике МИС у людей с экстернальным локусом контроля являются шкалы «внутренняя конфликтность» (60%) и «самообвинение» (57%). По психологическому содержанию эти шкалы между собой сходны. Показатели свидетельствуют о том, что экстерналы, в некоторых случаях, могут поставить себе в вину свои неудачи и собственные недостатки. Самым низким показателем у людей с экстернальным локусом контроля является шкала «самоценность», что

говорит о сомнении в ценности собственной личности и недооценке своего духовного «Я».

Самыми высокими показателями у людей с интернальным локусом контроля являются: «внутренняя конфликтность» (80%), «самопривязанность» (80%), «открытость» (77%), и «самообвинение» (77%), что характеризуется осознанием людей их полной ответственности за их жизнь и деятельность. Самым низким показателем является «самоценность» (30%), свидетельствующий о некой отстраненности от своего «Я».

С помощью критерия углового преобразования Фишера  $\phi^*$  обнаружены значимые различия между экстернальным и интернальным локусом контроля следующим шкалам: «открытость» ( $\phi^*=2,9$   $p<0,01$ ), «отраженное самоотношение» ( $\phi^*=2,4$   $p<0,01$ ), «самопринятие» ( $\phi^*=2,3$   $p<0,01$ ), «самопривязанность» ( $\phi^*=2,6$   $p<0,01$ ), «внутренняя конфликтность» ( $\phi^*=1,8$   $p<0,05$ ), «самообвинение» ( $\phi^*=1,6$   $p<0,05$ ).

Таким образом, студенты-психологи с экстернальным локусом контроля менее открыты в общении, они ожидают положительного отношения к себе со стороны других людей, принимают себя такими, какие есть на самом деле и соответствуют идеальному представлению о себе. Интерналы, в свою очередь, обладают достаточным навыком рефлексии, они осознают, что их жизнь полностью зависит от них самих, и что они в полной мере ответственны за происходящее с ними.

На основе корреляционного анализа мы попытались установить особенности внутрисистемных связей в структуре самоотношения студентов-психологов с разным уровнем субъективного контроля.

Нами обнаружен ряд значимых взаимосвязей между шкалами самоотношения у студентов с экстернальным локусом контроля: «открытость» – «саморуководство» ( $r=0,638$   $p<0,05$ ), «самоуверенность» – «самоценность» ( $r=0,637$   $p<0,05$ ) и «самопринятие» – «самопривязанность» ( $r=0,581$   $p<0,05$ ), «внутренняя конфликтность» – «самоуверенность» ( $r=-0,667$   $p<0,05$ ), «самопривязанность» – «самообвинением» ( $r=-0,764$   $p<0,01$ ).

Выявлено, что для студентов с экстернальным локусом контроля наиболее важными свойствами являются «самоуверенность» и «самопривязанность». Развитие первого влечет за собой увеличение показателя «самоценности» и уменьшение показателя «внутренняя конфликтность». При увеличении показателя «самопривязанность» будет увеличиваться показатель «самопринятие» и уменьшаться показатель «самообвинение».

Для студентов-психологов с преобладающим интернальным локусом контроля свойственна следующая структура самоотношения: «самопринятие» – «самопривязанность» ( $r=0,538$   $p<0,05$ ), «внутренняя конфликтность» – «самообвинение» ( $r=0,906$   $p<0,01$ ). Полученные результаты могут свидетельствовать о чрезмерно высоком уровне рефлексии, которая не способствует гармонизации структуры самоотношения личности, препятствует эффективности выполнения различных видов деятельности. Как показывают ряд исследований (Карпов А.В., Пономарев В.В., Ильин

Е.П., Шадриков В.Д. и др.) повышение уровня рефлексивности соответствует показателям низкого уровня самореализации и самоактуализации, что, в свою очередь, может привести к потере субъектности. Во всех своих проявлениях (уход в будущее или прошлое, возрастная регрессия, туннельное зрение, отсутствие контакта со своими переживаниями) потеря субъектности будет характеризоваться размыванием временных, возрастных и пространственных границ, что препятствует полноценному контакту человека с собой, своими желаниями, потребностями и с окружающей действительностью.

Подводя итог, стоит отметить, что люди с внутренней и внешней локализацией субъективного контроля качественно отличаются друг от друга по особенностям самоотношения и способам взаимодействия с окружающим миром. Установлено, что низкая внутренняя целостность и/или конфликтности образа «Я» затрудняет действенный контроль и повышает зависимость личности от среды.

### **Литература**

1. Абульханова К.А. Рубинштейновская категория субъекта и ее различные методологические значения // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. – М.: ПЕРСЭ, 2002. – С. 34-54.

2. Брушлинский А.В. Проблема субъекта в психологической науке (статья первая) // Психол. журн. 1991. – Т.12. – №6. – С. 3-10.

3. Пантिलеев С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система / С.Р.Пантिलеев. – М.: МГУ, 1991. – 110 с.

4. Столин В.В. Самосознание личности / В.В.Столин. – М.: МГУ, 1983. – 284 с.

5. Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы психологии. – 1986. – №4. – С. 101-107.