ГЛАВНОЕ – ПОНЯТЬ ОТКРЫТИЕ БЕСЧАСТИЧНОГО ЭФИРА И ЕГО СВОЙСТВ

Брусин С.Д., Брусин Л.Д.

brusins@mail.ru

Аннотация. Рассказывается об открытии бесчастичного эфира и его свойств, что позволило опровергнуть кинетическую гипотезу о природе теплоты и решить ряд важнейших научных проблем. Приводится обращение к читателям подтвердить несостоятельность кинетической гипотезы о природе теплоты.

Важнейшим теоретическим фундаментом современной науки является кинетическая гипотеза о природе теплоты и разработанная на ее основе молекулярно-кинетическая теория (МКТ). Однако в работах МОЛЕКУЛЯРНО-КИНЕТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ НЕ ИМЕЕТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10350.html и ОСНОВЫ ТЕОРИИ ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10855.html показана несостоятельность кинетической гипотезы и необходимость признать вещественную гипотезу о природе теплоты; при этом вещественным носителем теплоты является бесчастичная форма материи (бесчастичный эфир). Об этом мы писали 17 лет назад в статье ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ТЕПЛОТА? (вестник МИР НЕПОЗНАННОГО № 20, 1994 г.), а затем в книге К НОВЫМ ОСНОВАМ ФИЗИКИ, имеющейся в ведущих библиотеках России (первое издание в 2005 г., второе издание в 2007г.). Однако широкой научной общественности это неизвестно, так как академические журналы не публикуют альтернативные теории. Но сейчас через интернет появилась возможность этот важный вопрос довести до сведения научной общественности. Поэтому мы обратились к профессору, специалисту современной теплофизики и термодинамики с просьбой рассмотреть приведенные на сайте работы, надеясь получить подтверждение несостоятельности кинетической гипотезы или аргументировано возразить нам. Сразу же мы получили ответ профессора, выдержки из которого приводим ниже, акцентируя внимание на главный вопрос о несостоятельности кинетической гипотезы о природе теплоты .

“1. Когда знакомишься с Вашими работами, невозможно удержаться от желания

возразить. Уверен, что именно с этим Вы и сталкивались, пытаясь опубликовать их в научных журналах. Например, на упрек в адрес МКТ сразу просится назвать опыты Р.Броуна, Перрена, закон Авогадро, законы диффузии и т.д.

2. А почему Вы не ссылаетесь на Ацюковского, положившего жизнь на Эфиродинамику?

3. Та "легкость" , с которой Вы в одной-двух фразах разделываетесь с целым разделом физики, меня
(и не только меня, я уверен), отвращает от дальнейшего чтения. Конкретно. это касается тепловой энергии, которую Вы путаете с теплотой как функцией процесса. Надо аккуратнее и "тщательнее"

Наш комментарий:

1. По п.1. Как раз в приведенных выше наших работах мы подробно рассматриваем опыты Броуна и Штерна и показываем, что они не являются экспериментальным доказательством кинетической теории о природе теплоты, на которой базируется МКТ. А желание возразить связано с наличием нового, простого и очевидно мало понятного научного подхода.

2. По поводу ТЕПЛОТЫ.

Если верить справочнику (Яворский Б. М., Детлаф А. А. Справочник по физике. М. «Наука», 1981, с. 99), то теплота — это количество тепловой энергии. Об этом же сказано в БСЭ : “Теплота - количество **теплоты** - количество энергии - получаемой или отдаваемой системой при теплообмене”. Поэтому замечание по теплоте **некорректное.**

Чтобы понять ту "легкость" , с которой Вы в одной-двух фразах разделываетесь с целым разделом физики (как пишет профессор), мы решили коротко рассказать о разработке теории бесчастичного эфира и направили письмо следующего содержания:

“Мы не очень опечалены отсутствием публикаций в изданиях РАН. Они строго оберегают устои современной науки, чтобы побольше выбить денег налогоплательщиков на развитие науки, т.е. на их содержание. В этих изданиях нет даже малого места для дискуссии по альтернативной науке,

без чего не может быть развития науки.

У нас опубликовано около 50 работ (из них 5 – в журнале США), сделано 14 докладов на международных конференциях, издано 3 книги. Сейчас результаты работ размещаем в интернете. Наша цель – донести до научной общественности теорию бесчастичного эфира, позволяющую решать важнейшие научные проблемы и иметь ясную и четкую физическую картину мироздания. Коротко об этом нашем пути:

1. Более 30 лет назад, пытаясь объяснить опыты Физо и Майкельсона с позиций классической физики, мы пришли к открытию бесчастичной формы материи (за которой сохранили название ЭФИР) и ее основного свойства. **Главное здесь** – понять, что эфир не содержит частиц и представляет **бесчастичную форму материи,** и решение всех вопросов на основе этого эфира **не нуждается в поиске каких-либо частиц его составляющих**. Когда говоришь о бесчастичности с простым инженером, то у него вызывает это интерес и понимание. Но когда об этом говоришь с воспитанником современной науки, то даже ни читать, ни слушать не хочет, а если прочитает, то с горькой усмешкой – такого не может быть никогда! Ну что ж, **прилежные у нас ученики!** Поняв бесчастичную форму, то дальше совсем просто, по-школьному: **эфир газообразен, обладает массой и, следовательно, способностью гравитации с телами.** Важным параметром эфира является его плотность, которая соответствует действующим на него силам и в общем имеет разное значение в разных точках Вселенной. Важно понять, что эфир заполняет всю бесконечную Вселенную и является непрерывным, изменяя лишь плавно плотность от одной точки к соседней. Этот эфир принципиально отличается от представленного в ЭФИРОДИНАМИКЕ Ацюковского (если образно сравнить, то у нас не эфиродинамика, а эфиростатика). В отдельной работе мы показали, что основополагющие частицы веществ (электрон и протон) представляют сгустки эфира сверхвысокой плотности. Поэтому эфир

является **первоматерией** Вселенной и поиск первоматерии в виде прачастицы (на БАК в Швейцарии ищут бозон Хиггса) не имеет смысла, а затраты на этот поиск колоссальные.

2. Раскрытие сущности эфира позволило объяснить опыты Физо и Майкельсона с позиций классической физики. Тогда возник вопрос: зачем же нужна теория относительности (ТО), главной первоначальной задачей которой ставилась объяснить эти опыты? Пришлось подробней разобраться с ТО. На анализ многочисленных и довольно запутанных работ Эйнштейна ушло 12 лет непрерывной напряженной работы. В результате издали в 1993 г. книгу ИЛЛЮЗИЯ ЭЙНШТЕЙНА И РЕАЛЬНОСТЬ НЬЮТОНА, в которой в популярной форме показаны ошибки ТО. Тираж 10 тыс. экз. разошелся в России и Украине. Мы не получили ни одного аргументированного замечания. В общем понятно: зачем ломать голову, когда еще в тридцатых годах прошлого века АН СССР приняла решение не принимать к рассмотрению работы с критикой ТО. Но журнал ОРГАНИЗМИКА (орган Академии Фундаментальных Наук) опубликовал нашу работу, в которой указана конкретная ошибка Эйнштейна в обосновании относительности времени.

3. При нагреве тела масса его увеличивается в соответствии с экспериментально подтвержденным законом взаимосвязи массы и энергии, но **количество молекул при этом не изменяется.** Следовательно, масса тела увеличивается за счет поступления бесчастичной формы материи – эфира. Следовательно **масса эфира характеризует тепловую энергию.** И мы получаем **экспериментальное** доказательство вещественной природы теплоты. Значит существующая **кинетическая** гипотеза о природе теплоты является ошибочной и надо внимательно рассмотреть экспериментальные доказательства кинетической гипотезы. Мы это сделали по двум основным экспериментам – опыт Штерна и броуновское движение. **Вы согласны, что опыт Штерна всего лишь определяет скорость истечения частиц в**

вакуум большого цилиндра из области более высокого давления образовавшегося газа во внутреннем цилиндре, а вовсе не скорость движения частиц газа среди других его частиц, как этого требует кинетическая гипотеза? Считается, что броуновское движение объясняется многочисленными ударами о броуновскую частицу молекул среды, хаотически двигающихся в соответствии с кинетической гипотезой. Но это **лишь предположение**, так как опыт не позволяет наблюдать непосредственное движение молекул среды и их удары о частицу; **этот опыт объяснен нами по-другому.** Можно рассмотреть любые другие опыты и убедится, что в них экспериментально **не наблюдается хаотическое движение молекул в среде, как зто требует кинетическая гипотеза,** а в них лишь **предполагается** наличие такого движения. Мы будем благодарны тому, кто приведет эксперимент, в котором наблюдается хаотическое движение молекул в веществе.

Но опыт Штерна есть в школьных учебниках и в ЕГЭ по физике. Значит подрастающее поколение учат неверно. Лучше сказать правду – **кинетическая гипотеза и МКТ не имеют экспериментального подтверждения.**

Действительно мы **легко, но убедительно** разделались с кинетической гипотезой о природе теплоты и МКТ (в других работах мы показываем также просто другие принципиальные ошибки в современной науке). . Вместо того, чтобы указать конкретную нашу ошибку, нам пишут: ”У Вас все очень просто, так что же другие дураки ?” Понятно, что **просто** - это не аргумент **против**, но мы скажем: **нет, другие не дураки, они просто не знают об открытии бесчастичного эфира и его свойств.** Мы надеемся, что Вы укажете **конкретную нашу ошибку** хотя бы при рассмотрении опыта Штерна.

4. На базе уравнения Клапейрона – Менделеева приводится простое математическое доказательство зависимости давления газа от плотности

эфира, находящегося между его молекулами. Этот результат имеет важное значение для понимания сущности давления, теплопередачи, диффузии и многих других процессрв. Мы надеемся получить конкретные ошибки в этом доказательстве (см. ВТОРАЯ ФОРМА МАТЕРИИ - НОВОЕ ПРО ЭФИР http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10124.html, §8).

5. Мы больше не будем приводить решение важнейших научных проблем с помощью бесчастичного эфира. Они приведены в нашей книге К НОВЫМ ОСНОВАМ ФИЗИКИ и приводятся на сайте. Мы в интернете обратились к специалисту по закону Хаббла и попросили его прокомментировать наши работы, в которых показана ошибка Хаббла и ошибочность теории Большого взрыва и расширения Вселенной (на этой теории вырос не один академик, а за исследование реликтового излучения вручено несколько нобелевских премий). Мы получили поддержку наших работ и удивление по поводу непринятия работ академической наукой".

В связи с долгим отсутствием ответа мы попросили профессора дать ответ и рассмотреть вышедшую на сайте работу

ТРИ ЗАКОНА ТЕРМОДИНАМИКИ – ПРИНЦИПИАЛЬНО НОВЫЙ ВЗГЛЯД
http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11065.html

Сразу же мы получили ответ:

К сожалению, мне нечем Вас порадовать...
...В ваших работах анализа чужих работ практически нет, поэтому бесполезно надеяться на то, что работу кто-либо прочтет до конца. Это делают только рецензенты журналов, и то в редких случаях. Я – не исключение. Слишком много надо успеть сделать самому. Поэтому не ждите от меня развернутой критики ваших работ. Достаточно открыть наугад любую из них, как сразу напрашиваются замечания. Это либо отсутствие математики, либо ее некорректность. Скажем, в

статье «Три з-на», уже в выражении (1) сразу бросается в глаза математически некорректное применение в одном выражении знака «дельта» и знака полного дифференциала «д». Да к тому же для теплоты и работы, которые не являются функциями состояния. После этого математики обычно прекращают чтение даже профессионалов - технарей.

Наш комментарий:

1. Все наши работы базируются на анлизе первоисточников (это работы Аристотеля, Ньютона, Галилея, Эйнштейна и др.) или на данных признанного справочника по физике.

2. Применение в одном выражении знака «дельта» и знака полного дифференциала «д» взято из справочника (Яворский Б. М., Детлаф А. А. Справочник по физике. М. «Наука», 1981, с. 99), имеет глубокий физический смысл и является математически абсолютно верным. Поэтому мнение профессора о некорректности математики в наших работах является **необоснованным.** Мы будем признательны тому, кто грамотно укажет на математические ошибки в наших работах.

3.К сожалению, мы не получили ответа на вопрос по опыту Штерна, излагаемого в школьных учебниках.

Мы еще раз попросили профессора рассмотреть опыт Штерна, но ответа не последовало.

Мы обращаемся к читателям пдтвердить, что опыт Штерна (имеющийся в школьных учебниках) не является экспериментальным подтверждением кинетической гипотезы и убедиться в несостоятельности кинетической гипотезы о природе теплоты.