

Выявление знаний и умений младших школьников с целью формирования понятия «системные отношения» в лексике

Одной из значимых задач обучения русскому языку является формирование у учащихся развернутой ориентировки в языке как в системе. Это положение указывает на осознание школьниками иерархических отношений, уровневых структур частей, разделов, возможностей типологий, классификаций явлений и др. Реализация данной задачи связана, в частности, с изучением в начальных классах лексических синонимических и антонимических отношений, поскольку синонимы и антонимы представляют собой те лексико-семантические группы слов, на примере которых наиболее ярко раскрываются системные связи в лексике русского языка.

Для определения методических путей работы над синонимическими и антонимическими отношениями и с целью формирования у младших школьников понятия «системные отношения» в лексике (без введения данного термина) был организован констатирующий эксперимент.

В нашем исследовании были определены следующие задачи:

1. Выявить отношение учителей к изучению в начальных классах системных синонимических и антонимических отношений в лексике;
2. Проверить степень и уровень понимания младшими школьниками семантики слов, оттенков значения, близости и противоположности (противопоставленности) значений в словах;
3. Выявить умения учащихся 4-х классов правильно подбирать к словам синонимы и антонимы (выстраивать синонимические ряды и подбирать антонимические пары);
4. Определить уровень умений использовать в речи слова-синонимы и слова-антонимы.

В основу проведения эксперимента нами были положены методы анкетирования, количественного и качественного анализа работ учащихся.

Проведению анкетирования с учителями предшествовала беседа, цель которой - выяснить, понятны ли предлагаемые вопросы и задания. На вопросы анкеты отвечали 50 учителей начальных классов школ № 18, 29, 37 г. Саранска и районных школ республики Мордовия. Стаж работы опрашиваемых 10 - 17 лет.

Содержание анкеты

Анкета для учителей начальных классов

1. Как Вы считаете, позволяет ли работа над словами, близкими и противоположными по значению (синонимами и антонимами), формировать в условиях начальной школы понятие о языке как о функционирующей системе?

- а) да;
- б) нет;
- в) затрудняюсь ответить.

2. Как Вы считаете, необходимо ли вводить термины **синонимы** и **антонимы** на уроках русского языка?

- а) да;
- б) нет;
- в) затрудняюсь ответить.

3. Как Вы считаете, с какими из перечисленных свойств лексики возможно познакомить младших школьников:

- а) со способностью слова иметь постоянное значение;
- б) с многозначностью слов;
- в) с антонимическими отношениями в лексике;
- г) с синонимическими отношениями в лексике;
- д) со связью между синонимическими и антонимическими отношениями;
- е) со способностью многозначного слова иметь синонимические и антонимические связи по каждому из его значений;

ж) со способностью слов иметь оттенки значений, количественные и качественные, иметь эмоционально-оценочную окраску, располагаться по степени нарастания или убывания качества и др.;

з) со способностью слова наиболее полно выявлять свое значение в речи, тексте, в процессе выражения мысли и собственного поиска, выбора слова и пр.;

и) со способностью слова к созданию новых значений - переносных, иносказательных, "разовых" (оказиональных) и пр.

4. Как Вы считаете, необходимо ли с младшими школьниками составлять индивидуальные словарики (толковый словарик, словарик синонимов, словарик антонимов)?

а) да;

б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

5. Как Вы считаете, с какими из перечисленных тем учебника "Русский язык" может быть связан материал по изучению синонимических и антонимических отношений в лексике?

а) «Имя существительное»;

б) «Имя прилагательное»;

в) «Глагол»;

г) «Состав слова»

д) «Проверяемые безударные гласные»;

е) «Непроверяемые безударные гласные»;

ж) «Правописание приставок»;

з) (допишите, если необходимо).

6. Обращаете ли Вы внимание на правильное употребление в речи слов-синонимов и слов-антонимов?

а) да;

б) нет;

в) затрудняюсь ответить.

7. Пользуетесь ли Вы при работе над словами-синонимами и словами-антонимами учебником или дополнительными пособиями (укажите источники):

а) да (...);

б) нет.

Анализ письменных ответов показал, что большинство учителей (73 %) считают необходимой и перспективной специальную работу по изучению синонимических и антонимических отношений в лексике, позволяющей рассматривать словарный состав языка как систему. Но вместе с тем многие из опрашиваемых преподавателей не определились, как такая работа должна проводиться. Поэтому, как было отмечено педагогами, необходимо специальное пособие, в котором были бы даны отдельные методические разъяснения к работе по усвоению системных отношений и посильные для учащихся упражнения, направленные на практическое осознание системности лексики в области синонимии и антонимии.

Есть учителя (5 %), которые считают, что в начальных классах не нужно вести работу по изучению системных отношений в лексике. К упражнениям, данным в учебниках, они относятся формально, не всегда вникая в суть дела. Это связано с тем, что педагоги, особенно работающие в районах республики, слабо представляют материал об отношениях в лексике и сами допускают ошибки в речи.

Между тем учителя, имеющие большой опыт работы в школе, творчески относящиеся к своему делу, все-таки пытаются практически усвоить с детьми синонимические и антонимические отношения в лексике. Они проводят различных виды упражнений по подбору близких и противоположных по значению слов при изучении тем «Имя существительное», «Имя прилагательное», «Глагол», «Состав слова», «Проверяемые и непроверяемые безударные гласные», «Правописание приставок». При этом для лексической работы синонимы подбираются как семантические, так и стилистические. Некоторыми учителями на уроках русского языка используется стилистиче-

ский эксперимент, позволяющий выбрать наиболее точные слова для выражения мысли. Антонимы подбираются ими однокоренные и разнокоренные.

40 % опрошенных учителей при работе над близкими и противоположными по значению словами применяют словари русского языка (толковые, синонимов, антонимов).

Таким образом, большинство учителей подтверждают возможность и целесообразность проведения работы соответствующей направленности уже с первых лет обучения детей в школе. Опыт показывает, что в старших классах теоретическое и практическое усвоение лексических отношений происходит с большими трудностями в том случае, если не было предварительной работы такого рода в начальных классах.

С целью определения фактического уровня знаний и умений учащихся по распознаванию и употреблению слов-синонимов и слов-антонимов в речи, определения их семантики был проведен эксперимент, предполагающий выполнение определенных заданий.

В ходе эксперимента было задействовано 120 учащихся 4-х классов, обучающихся по программе Т.Г.Рамзаевой (школы № 10, 11,18) г. Саранска.

Перед выполнением заданий испытуемым было предложено написать, *как называются близкие и противоположные по значению слова* (термины в рамках программы целенаправленно не рассматривались). 60 % детей справились с заданием, указав термины «*синонимы*» и «*антонимы*», остальные учащиеся оставили вопрос без ответа. Можно предположить, что учителя использовали данную терминологию на уроках русского языка и чтения.

Задание первое. *Подобрать к следующим примерам близкие по значению слова (количество не ограничено):*

Пицца - ...,

смеяться - ...,

худой - ... ,

С этим заданием 75 % учащихся справились совершенно свободно. Но к каждому слову был подобран лишь один синоним, хотя предлагалось записать все им известные близкие по значению слова. К слову «пища» все ученики подобрали синоним «еда». Среди синонимов к слову «смеяться» дети указали следующие лексические единицы: «улыбаться», «радоваться», «хотать»; к слову «худой» – «тощий», «костлявый», «тонкий». Таким образом, школьниками были подобраны как лексические, так и лексико-стилистические синонимы. Некоторые учащиеся, к сожалению, подбирали к предложенным примерам близкие по значению слова, но относящиеся к другой части речи. Например, «смеяться – улыбка, радость, веселье»; «худой – спичка, скелет» (разг.). Подобные ошибки свидетельствуют о том, что дети улавливают семантическую, «образную» близость значений слов, но не учитывают грамматические признаки слов-синонимов (принадлежность к одной части речи).

Задание второе. Подобрать к словам противоположные по значению слова (антонимы). Среди слов предлагались существительные (юг, вдох, радость), прилагательные (белый, острый, сильный), глаголы (найти, заснуть) и наречие (вверх).

83 % учащихся правильно подобрали слова-антонимы. Встречались лишь отдельные ошибки, связанные с непониманием лексического значения слова. Это проявлялось, например, при анализе группы глаголов (заснуть – встать). Самое большое количество слов-антонимов было подобрано к существительному «радость» (горечь, грусть, беда, печаль).

Анализ первого и второго заданий позволяет сделать вывод, что у учеников 4-х классов сформировано умение подбирать близкие и противоположные по значению слова. Задания отчасти предполагали показ системных связей отдельных лексических единиц, то есть к одному слову можно было подобрать несколько синонимов или антонимов. Но ни один из учащихся не продемонстрировал этого умения. Данный факт является следствием того,

что круг синонимов и антонимов, которые усваивают младшие школьники, чрезвычайно узок и уровень речевого развития детей невысок.

В ходе выполнения **третьего задания** предполагалось выяснить, сформировано ли у учеников умение распределять (группировать) сходные по значению слова в отдельные ряды. *Была предложена следующая группа слов: красть, мечтать, плакать, дарить, преподносить, рыдать, петь, грезить, похищать, фантазировать, реветь, воровать.* Причем одно слово из списка - конфликтное (*петь*).

30 % испытуемых не справились с заданием. Следовательно, у них не сформировано умение классифицировать слова по общности какого-либо признака, нет осознания системности семантических связей между словами, предложенными в задании.

37 % учащихся справились с заданием полностью, указав и лишнее слово.

33 % детей выполнили задание правильно, но не до конца. Большая часть из них не выписали синонимы со значением «*дарить*». Встречались случаи, когда ученики систематизировали не все предложенные слова.

Таким образом, практически 70 % учащихся 4-х классов разграничивают близкие по семантике слова, отличают оттенки их значения, осознавая лексические связи между ними.

В **четвертом задании** требовалось определить, *чем сходны и различны слова «большой, огромный, гигантский»* и *подобрать к каждому из них противоположное по значению слово.*

37 % учеников определили, что данные слова обозначают «*что-то большое*», но отличаются мерой проявления признака (нарастанием признака). Были приведены примеры словосочетаний: *большой дом, большой мяч; огромный крокодил, огромный столб; гигантский слон, гигантская гора.*

95 % учащихся не смогли подобрать точные антонимы к каждому слову. Доминирующим словом, противоположным по значению, к каждому чле-

ну синонимической группы было *«маленький»*. Лишь отдельные учащиеся подобрали антонимы, отличающиеся степенью убывания признака (*большой – маленький, огромный – крошечный, гигантский – малюсенький, мизерный*). Причиной такого результата, по нашему мнению, является бедный словарный запас младших школьников.

Задание пятое предусматривало *подобрать к слову **хороший** близкие и противоположные по значению слова*, т.е. составить антонимосинонимическую парадигму слов.

43 % учащихся подобрали по одному синониму и антониму к предложенному слову (*хороший – плохой; хороший – ужасный; хороший – прекрасный; хороший – прелестный*). Остальные дети либо выполнили задание частично (подобрали только синоним или только антоним к слову «хороший»), либо вообще не справились с заданием.

Цель **шестого задания** – выяснить, каким образом ученики осознают связь таких лексических явлений, как антонимия и многозначность. Требовалось *к многозначному слову подобрать антонимы*.

Почти все учащиеся (96 %) допустили ошибки при выполнении этого задания. Из четырех предложенных словосочетаний некоторые вызвали затруднения.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

Легкий (ветер) – тяжелый

легкая (задача) – грузная

легкий (завтрак) – тяжелый

Почти никто не допустил ошибки только в словосочетании *«легкая (сумка) – тяжелая»*.

Как показали результаты, учащиеся слабо владеют умением точно подбирать к многозначным словам их антонимы. Причина также, по-видимому, кроется в бедности словарного запаса младших школьников, поскольку они, очевидно, выполняли мало подобных заданий на уроках русского языка.

Для того чтобы определить уровень использования в речи слов–синонимов учащимся было предложено **творческое задание**: «Составить небольшой рассказ «Мне холодно!», используя в нем слова, близкие по значению к слову *мерзнуть*».

С заданием справились единицы (9 % учащихся). В их рассказах были следующие слова–синонимы: *мерзнуть* – *зябнуть* – *коченеть*. Приведем пример одного из таких мини-сочинений.

Мне холодно!

Снится мне сон. Иду я морозным утром по лесу. Остановился и слышу, как звери разговаривают на поляне. Лиса говорит: «Ой, как мне холодно!» «И я замерз!» – говорит заяц. «А я как озяб!» – взвыл волк. Увидели меня звери, испугались и разбежались кто куда. Я тоже побежал. Бегу, бегу, дрожу и от страха, и от холода. Так и проснулся.

(Иванцов Максим)

Большая часть учащихся (56 %) использовали в своих работах только глагол «*мерзнуть*», не подобрав к нему ни одного близкого по значению слова. Например:

Мне холодно!

Зима! На улице холодно. Дует сильный ветер. Метель кружит снежинки, как в хороводе. Но мне очень захотелось погулять. Оделась я потеплее и вышла на улицу. Мороз сразу же принялся за мои нос и щеки. Ветер затрепал полы шубенки, и холод пробрался к моему теплому телу. Я замерзла и побежала домой.

(Добровольская Алёна)

Остальные учащиеся (35 %) не справились с заданием: либо не употребили слово «*мерзнуть*», либо не написали сочинения вообще.

Таблица 1

Результаты составления рассказа со словами-синонимами

Выполнили задание правильно	9 % учащихся
Выполнили задание неправильно	56 % учащихся
Не выполнили задания	35 % учащихся

На основе показателей таблицы 10 можно заключить, что уровень использования синонимов учащимися в собственной речи очень низкий. Лишь немногие дети справились с заданием, умело включили близкие по значению слова в свои предложения: *«Воробей замерз. Бедненькая птичка озябла»*. *«Мои руки озябли, даже ооченели»*. Подобные примеры не типичны для учащихся. Большинство составленных детьми предложений небогато по содержанию, элементарно по форме.

Цель **следующего задания** – выявить у учащихся умение использовать в своей речи слова, вступающие в антонимические отношения. Детям было дано задание: *«Составьте рассказ, используя в нем слова, противоположные по значению»*.

Анализ результатов показал, что больше половины детей (52 %) справились с заданием. Ими были составлены небольшие тексты. Преимущественно ученики использовали одну-две пары антонимов. Приведем примеры наиболее удачных мини – сочинений.

Яблоки и груши

Вчера мама купила яблоки и груши. Фрукты были крупными. Яблоки немного кислые, а груши – сладкие. Поэтому груши я съел первыми, а яблоки – последними.

(Аксёнкин Андрей)

Север и юг

*На севере всегда холодно, а на юге стоит жара. В южных странах моря **теплые**, а в северных – **холодные**. Когда на севере **день**, то на юге – **ночь**.*

(Родькин Юрий)

Земная противоположность

*На Земле есть самый **большой** материк – Евразия и самый **маленький** – Австралия. Полюсом **холода** является Антарктида. Полюсом **тепла** считается экватор в Африке. Самая **высокая** точка Земли - гора Эверест, самая **низкая** – впадина Марианская.*

(Мухин Егор)

43 % учащихся не использовали в своих сочинениях слова, противоположные по значению, а 5 % ребят не выполнили работу вообще.

Таблица 2

Результаты составление рассказа со словами-антонимами

Выполнили задание правильно	52 % учащихся
Выполнили задание неправильно	43 % учащихся
Не выполнили задания	5 % учащихся

Сопоставив результаты таблицы 11, можно сделать вывод о том, что, практически, только у половины детей сформировано умение включать в контекст слова, противоположные по значению, используя богатые выразительные возможности антонимов. Вполне естественно, что та часть учащихся, которые справились с заданием, чаще всего употребляли противоположные по значению имена прилагательные, поскольку на них строятся почти все упражнения по антонимии в школьных учебниках. Круг значений анто-

нимов, которые усваиваются учащимися, узок, и это является следствием невысокого уровня речевого развития школьников.

Результаты констатирующего эксперимента позволяют судить о том, что учащиеся владеют элементарными лексическими знаниями, которые, однако, бессистемны. Учителя начальных классов считают перспективным изучение системных отношений в лексике в адаптированном виде в контексте парадигматических и синтагматических связей.

Исследование младшими школьниками системных отношений в области антонимии и синонимии, антонимии и многозначности, синонимии и многозначности позволило бы, с нашей точки зрения, формировать у младших школьников лексико-семантический взгляд на слово. Однако лексические умения и навыки учащихся на момент исследования (определение семантики слова, оттенков значения, противопоставленности значения в словах, умение правильно подбирать к словам синонимы и антонимы, осознавать взаимосвязь этих отношений) определяются как недостаточно сформированные.

В результате анализа творческих ученических работ было установлено, что у школьников низкий уровень использования в речи слов-синонимов в речи и средний уровень употребления слов-антонимов.

Данные констатирующего эксперимента послужили основанием для разработки методической системы изучения синонимических и антонимических отношений между словами в начальной школе, позволяющей систематизировать лексические знания и повысить уровень учебно-языковых умений младших школьников.