

*Сергина Е. С.,  
к.п.н., доцент кафедры  
педагогике ПИ СВФУ  
РС (Якутия)*

### **Культурологический подход к формированию «Я - профессиональное» в контексте идеи самотворения личности**

Наступивший XXI век и гуманизация высшего образования неизбежно ведут к поиску интегральных, фундаментальных оснований парадигмы профессиональной подготовки студентов. В этой связи обращение к культурологии представляется актуальным и плодотворным. Исследование персонализации «Я - профессиональное» и механизмов его реализации в процесс формирования профессиональной культуры продиктована недостаточной теоретической разработанностью в культурологии образования, и обусловлен переходом высшего образования от знаниево-просветительской парадигмы к культуротворческой, от «человека образованного» к «человеку культуры» [5], от «абстрактно понимаемого «социального заказа» к нуждам и запросам самого развивающегося человека» [15]. Решение данной проблемы вызывает необходимость обращения профессионального образования к своим фундаментальным истокам - рассмотрению его как части культуры, культуросообразной системы, культуротворческого процесса. Вся история развития человека - это история саморазвития, отражаемая в культуре. В культурологии выделяют три трактовки культуры: аксиологическая, этносоциологическая и духовная. Аксиологическая концепция рассматривает культуру как предметный мир, наполненный значимыми для человека ценностями. Этносоциологическая концепция рассматривает культуру как творение человека, совокупность всего того, что делает человека человеком. Культура это человеческое в людях, это «степень, мера формирования, развития и реализации социальных (сущностных) сил человека в его многообразной

общественной деятельности” [14]. Ю.П.Азарова: “Между личностью и культурой прямая связь. Личность есть развернутый во времени мир культуры” [1]. Но поскольку развитие личности осуществляется за счет усвоения социального опыта, наиболее удачным вариантом этносоциологической дефиниции культуры нам кажется следующая: культура есть “концентрированный опыт предшествующих поколений, дающий возможность каждому индивиду усвоить этот опыт и участвовать в его умножении” [6].

В контексте сказанного наиболее актуален культурологический подход исследования проблемы. Культурологический подход является совокупностью теоретико-методологических положений, направленных на персонализацию «Я - профессиональное» в контексте идеи самотворения личности и способствует установлению взаимосвязи теоретического анализа с практикой, осуществляемой образованием.

Актуализируя данную проблему, мы в число важнейших факторов отмечаем:

- углубление процесса осмысления феномена культуры как явления, пронизывающего все сферы профессионального бытия персонализации «Я - профессиональное»;
- становление культурологической парадигмы образования в качестве доминанты персонализации «Я - профессиональное»;
- признание персонализации и внутренней, и внешней открытости профессиональной культуры;
- актуализация социо-культурного аспекта профессиональной культуры;
- переход к культурно ориентированному образованию.

М.В. Желнов разрабатывая концепцию «философии самотворения конкретности» отметил, что оно «проявляется на разных уровнях своих ипостасей: «этого Человека», «этой Культуры» и «этого Бытия-ничто как

целого» и делает вывод: «философия конкретного самотворчества» (более точно, "самотворения конкретности") - это проявление состояния неистребимого стремления личности осмыслить (учитывая господствующую в данное время традицию рациональности), никогда до конца не поддающуюся осмыслению, принципиально двусмысленную противоречивость, представляющего для человека в качестве метафизического процесса в конце концов самотворения субъективного «погруженного» в объективное как в целом, особенном, так и единичном [16].

Аристотель, будучи противником дуализма, впервые в философии выдвинул понятие *развития*. Идеи суть *нормы* мира,— и это значит, что они являются творческой силой, движущей отдельные вещи к норме. Идеи по Аристотелю определяют его жизнь как ряд изменений, ведущих к осуществлению идеи в мире и для мира. Утверждая необходимость творчества, Н.А. Бердяев писал, что человек – существо «трансцендирующее, выходящее за свои пределы, устремленное к тайне и бесконечности» [2], поэтому обращение человека к самому себе, к скрытой в человеке глубине, для раскрытия которой требуется прорыв, есть вместе с тем движение к божественному в себе. Другая базовая идея – это идея *самотворения личности*. Исходя из понимания человека как микрокосма и микротеоса, Н.А. Бердяев развивает мысль о том, что человек «он сам есть творчество и без творчества не имеет лица» [3]. Высшей целью человеческого бытия человека является творческое *самотворение своей личности*. «Бог на стороне личности, а не миропорядка и всеединства», – пишет философ [3].

Исходя из выше изложенных подходов, мы считаем, что *идея самотворения личности* выходит за рамки проблемы социальной философии и становится проблемой культурологии образования, как феномен личностного культуротворчества. Понятием

«культуротворчество» мы обозначаем систему профессиональной культуры, понимая ее как осмысленный процесс бытия человеческого индивида: как единство профессиональной деятельности и индивидуального бытия – бытия в культуре, которая основана на идее самотворения личности, и проявляется как порождение новых ценностей «Я - профессиональное». Сущность идеи самотворения личности заключается в пробуждении человеческого в человеке. Результат ее определяется и достигается уровнем «меры всех вещей». Идея составляет внутренний стержень личности и основы самотворения. В связи с этим, назревает необходимость рассмотреть идею самотворения личности на глубинном уровне, где феномен самотворения характеризовался бы профессиональным культуротворчеством, сформированностью внутреннего плюрализма, адаптированностью к социо-культурным процессам. Идея самотворения личности – это феномен культуры саморазвития человека. И. Кант рассматривал культуру, прежде всего с позиций морального сознания (его знаменитый категорический императив). Шиллер как совокупность эстетических форм сознания, а Гегель как эволюцию философского сознания человека, данные подходы направлены на персонализацию личности. Личность усваивая и соединяя в себе определенную культуру персонифицирует обретенный потенциал как свой собственный мир и обретает качество «Я - профессиональное».

В конце XIX—XX веке плюрализм получил распространение и развитие как в андроцентрических философских концепциях, абсолютизирующих уникальность личного опыта, то есть персонализма. Персонализм сформировался в конце XIX века в России (Н. А. Бердяев, Л. И. Шестов, отчасти Н. О. Лосский, С. Н. Булгаков, А. Белый и другие) и США (Б. Боун, Э. У. Хокинг, Калкинс, Брайтмеп, Э. Кент, Д. Райт и др.) в 30-х гг. XX века во Франции (П. Ландберг, М. Недонсель, Г. Мадинье, П. Рикёр и др.) и в других странах.

Основываясь на анализе философских концепций, мы считаем эффективным персонализацию личности в контексте идеи самотворения. Понятие персонализация был введен В.А. Петровским. Персонализация обеспечивается индивидуальностью субъекта, разнообразием средств, с помощью которых он может в общении и деятельности осуществлять персонализирующее воздействие. Следовательно, персонализация «Я - профессиональное» формируется через культуру, то есть через идею самотворения личности.

Методологические и прикладные задачи формирования профессиональной культуры составляют одну из центральных проблем современной культурологической науки. В методологии исследуются единицы анализа культурологической основы профессиональной культуры как активной саморазвивающейся целостности в профессиональной сфере. В психологических исследованиях В.А. Бодрова, Э.Ф. Зеер, Е.А. Климова, Т.В. Кудрявцева, А.К. Марковой, Ю.П. Поваренкова, Н.С. Пряжникова, А.Р. Фонарева, заложены методологические и концептуальные основы профессионального развития личности.

Исходя из этого нам представляется возможным интерпретировать наиболее общие закономерности «Я - профессиональное» с точки зрения культурологических подходов и концепций, которые будут использованы как теоретические положения, а также определять логическую структуру ее изложения.

У. Джеймс первым разработал психологическую и духовную сущность «Я - концепции» и отмечает два аспекта: *эмпирический объект, познаваемый субъективным оценивающим сознанием*. Я как объект состоит из четырех аспектов: *духовное Я, материальное Я, социальное Я, телесное Я*, которые и образуют для каждого человека уникальный образ или совокупность представлений о себе как личности.

Исследования «Я – образ» основана на следующих научных подходах: как установочная система (И. С. Кон); в системе ценностей человека (А.А. Бодалев); Я - как динамическое образование обобщенного образа Я, понятия Я (И.И. Чеснокова) и др. И.С. Кон подчеркивает, что образ Я - это не просто психическое отражение в форме представлений или понятий, но и социальная установка, разрешаемая через отношение личности к самой себе [6]. В итоге обобщения различных теоретических подходов, мы выделяем внутреннюю, и внешнюю открытость профессиональной культуры, так как оно основывается на идее самотворения личности. Однако анализ исследований последнего периода позволяет отметить, что культура содержит духовную свободу, значит, профессиональная культура достигается благодаря согласованному действию разума и воли, концентрации интеллектуальных, культуротворческих и духовных сил. Внутренняя свобода есть способность духа самостоятельно увидеть верный закон, самостоятельно признать его авторитетную силу и самостоятельно осуществить его в жизни. Внешняя свобода есть естественное и необходимое условие для водворения и упрочения внутренней. *Творить* можно только по вдохновению, из глубины, свободно, только свободный дух может привести человека к идее самотворения. Представители теории свободного воспитания С.И. Гессен, Ж-Ж. Руссо, Л.Н. Толстой в свое время убеждали, что ценность индивидуальной человеческой личности, свобода и творчество создают условие для самозидания.

Таким образом, выше изложенная концепция предписывает систему культурологических условий модернизации содержания профессиональной культуры в контексте культуры, в соответствии с которыми содержание профессионального образования должно:

- формироваться с учетом исторических закономерностей культуры, которые детерминируют определенный тип человека культуры;

- представлять целостное единство духовных, социальных и технологических компонентов содержания педагогической культуры в системе когнитивно-ценностно-регулятивных координат, с тем, чтобы и значения (цивилизационная парадигма), и ценности, и смыслы (культурологическая парадигма) составляли персонифицированную модель педагогической культуры;

- рассматривать педагогическую культуру как культурный акт, через которой осуществляется реализация важных профессиональных функций: способов вхождения будущего педагога в мир педагогической культуры; трансляции культурно оформленных образцов педагогической деятельности для достижения личностной идеи профессионального самотворения Я-профессиональное.

### **Литература**

1. Азаров Ю.П. Искусство воспитывать: Книга для учителя. -М.,1985.
2. Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. - М.: Фолио, 2003. – 160 с.
3. Бердяев Н.А. Творчество и объективация. Шиманский А.Г., Шиманская Ю.О. (сост.). Мн.: Экономпресс, 2000. 304 с.
4. Бондаревская Е. В. Теория и практика лично ориентированного образования. Ростов-на-Дону: Изд-во РГПУ, 2000. – С.48.
5. Выготский Л. С. Психология искусства. – М., 1998. – С.89.
6. Зворыкин А. А. Из истории развития теории культуры на Западе // Вопросы философии.– 1992.– №10, – С. 99.
7. Ильин И.А.. Путь духовного обновления М., Русская книга, 1996, т.1.
8. Исаев И. Ф., Ситникова М. И. Творческая самореализация личности учителя: Культурологический подход. – Белгород, 1999. – С.41.
9. Каган М. С. Философия культуры. – СПб., 1996.
10. Леви-Стросс К. Структурная антропология. — М., 1983.
11. Леонтьев А.Н. Образ и модель. "Вопросы психологии", 1970, No 2.
12. Мамардашвили М. Труды по знаковым системам. - Тарту, 1971, т. V, - С.345.
13. Руденко В. Н., Гукаленко О. В. Цивилизационно-культурологическая парадигма развития университетского образования // Педагогика. 2003. №6.
14. <http://www.philosophy.ru/library/zhelnov/index.html>