

СЛАВЯНСКАЯ МЕТАФИЛОСОФИЯ

Содержание

Введение

1. ДЕКЛАРАЦИЯ о Славянской парадигме.

1.1. Славянский дух.

1.2. Сознание мира.

2. Основы Славянской парадигмы.

1.3.1 «ПРАВЕДЫ».

1.3.2. Механизм развития систем

1.3.3. Вера (Веда Ра) и есть знания

1. Единицы длины.

2. Основы математики

3. Письменность славян

4. Язык славян

5. Троица – ключ в письменности

6. Азбука описывает все сущее

7. Язык - генокод

8. Полилектика славян включает диалектику

3. Анаксимандр: Хаос – это мы.

1. Анаксимандр

2. Апейрон

3. Полилектика

4. Множество миров.

5. Первая метасистемная философия.

6. Преднамеренное забытие.

4. Множество проблем финитного философского мировоззрения

2.1. Состояние цивилизации

2.2. Представление о Вселенной

1. Земля не плоская.

2. Земля вращается вокруг Солнца.

3. Есть термоядерная реакция.

4. Разумная раса землян не является единственной.

2.3. Ошибочные представления

1. Нет мировых констант.

2. Нет всеобщей трехмерности.

3. Число разумных планет.

4. Как возникла Солнечная система?

5. Какова стратегия разумной расы?

6. Каково мышление?

7. Финитная нулевая математика

8. Наша разумность гипотетична.

9. Точка зрения и ее тезаурус.

9.1. Логический тезаурус.

9.2. Необработанный логический тезаурус

9.3. Дискретная логика.

- 9.4. Натуральный ряд чисел.
- 9.5. Числовой континуум.
- 9.6. Понятия и категории.
- 9.7. Абстрагирование.
- 9.8. Язык как носитель информации.
- 9.9. Ненадежные системы из ненадежных элементов.

ВЫВОДЫ:

3. Метасистемная философия (МСФ) решает эти проблемы

1. Формализация соответствует различным точкам зрения.
2. Пресловутая «абстракция»
3. Антиномичность бесконечности
4. Диалектичность Жизни
5. Гомеостаз социума
6. Глобальная цель Человечества
7. О СУЩНОСТИ СЛАВЯНСКОГО МЫШЛЕНИЯ
8. Принципиальное различие между христианством и славянством.
9. О философском и научном кризисе финитной традиции
10. Неоведичество

Введение

В 1995г. мы начинали публикации о «Славянской метафилософии» словами: «Мировая научная и общечеловеческая сенсация! Мы НЕВЕРНО считаем, думаем и живем! За конфетные фантики (доллары) готовы убивать друг друга. Нет ничего практичнее ПРАВДЫ - добротной метафилософии предков, включающей все современные финитные (конечные) философии как частные случаи!»

Основными соавторами МЕТАФИЛОСОФИИ мы считаем: славянские ВЕДЫ (сонм богов как мифологическая модель множества миров), древнекитайское учение ДАО (Ян-Инь, заимствованное от славянской триады Явь-Навь,Правь), Анаксимандр (апейрон), Лобачевский Н.И. (неевклидова геометрия) и МЫ (система в системе систем СвСС, 1976г).

Иудаизм под трибунал!

Сегодня это уже не сенсация, а горькая реальность, требующая **международного трибунала над иудаизмом за фальшивомонетчество**. Политическая элита что-то лепечет о финансовом кризисе, хотя уже даже дворникам понятно, что на дворе цивилизационный кризис иудохристианской финитной парадигмы.

Советскими евреями, которым есть с чем сравнивать иудейское счастье, поднят в Израиле дискурс: «Иудеи – не нация, а группа лиц, вышедшая из Вавилона». В письме к ним мы внесли поправки:

1. Не «группа лиц», а организованная преступная группировка ОПГ (мы наложили иудаизм на современное исследование преступного мира и все совпало до последней пуговицы);
2. Не из Вавилона, а из района близкого к Одессе;
3. Не в древние века, а около 1150г.н.э. (по результатам исследования волхва академика Фоменко А.Т.);
4. И не «вышла», а была изгнана за паразитический образ жизни.

Найдис Давид Иосифович из Одессы кланяется им и передает что плевал он на историческую родину, которая как он пишет в своей книжке «Библейская правда» (www.biblejskaja-n/najdis_d_i) и не является ею вовсе, скорее всего она в Одессе.

Кстати, именно он посчитал на пальцах: Так кто и как правит миром? Иудеи (в 1913 г. Вудро Вильсон передал печатание долларов частным – иудейским – банкам); напечатали (непыльная работа) более 1500 триллионов долларов. Россия (славяне) сегодня имеет страховой запас менее 1 трл долларов (корячились, добывая нефть, якутские алмазы, спорили, кто лучше: Сталин или Ленин). Американцы (тоже славяне: англичане, шотландцы, русские и т.д.) чистили всему миру сопатку за (как им внушили иудеи) «Великую Америку», а на деле за признание иудейского доллара, номинальная стоимость которого сегодня составляет 7 коп. Мы же, как туземцы, радуемся, что цена барреля нашей нефти поднялась аж до 90 бумажных фантиков.

Хитрая схема?! «Сей хаос в умах гоев и будешь доить их как муравьи тлю!» («Сократ сегодня» www.metafilosof.narod.ru). Да нет же! Иудеи сильны нашим нынешним бездумьем («Не сходи с тропы предков, рискуешь стать ничем!»). 4).

Если бы иудеям действительно нужна была историческая родина, то они на эти (наши) деньги, которые у них, купили бы себе Индию, Китай, а на сдачу и Монголию, и, воссоединившись с Еврейской автономной областью, пахали бы день и ночь параллели и меридианы. Но им этого не нужно: гораздо эффективнее шакалить среди гоев.

И вот теперь основным еврейским вопросом стал: не «Будут ли бить?», а «Когда?», а главной заботой иудеев является «как опять стравить славян друг с другом».

Однако, после очередного «наказания невиновных и награждения непричастных» (последние были в 1913г. и 1929г.), возникает убежденность, что это не в последний раз. Избиение евреев за время их коротенькой истории происходит так регулярно, что это наводит мысль о некоей закономерности. Похоже, что человечество как социальный организм

пытается избавиться от паразитирующего в нем вируса (случайно оказавшимся в последнее время с названием «иудаизм», хотя симбиоз «организм-паразит» в соответствии с ВЕДами вечен).

Поэтому речь скорее всего надо вести о трибунале «ВЕД над иудаизмом».

Внимательно рассматриватели ВЕД.

Философы понимая, что именно произошло, начинают либо перетряхивать Маркса, Аристотеля, Платона (но оттуда кроме частушек на мелодию «Семь - сорок», естественно, ничего не сыплется), либо становятся «основоположниками» и «первооткрывателями» новых философий, устраивая что-то вроде «тараканьих бегов гуру». Конечно, «мания величия для философа – производственная необходимость», и появление основоположников – естественная реакция здорового организма человечества на болезненный кризис, но на наш взгляд наиболее адекватно поступили славяне, волхвы которых декларировали себя «внимательно рассматривателями Древних знаний». Кроме нестареющей новости, что «новое – это хорошо забытое старое», доставшееся от предыдущей цивилизации, их привлекает и то, что это «старое» - родное, с которого их пытаются спихнуть иудеи последнюю тысячу лет.

Современная иудеохристианская религиозная и научная парадигма «Человек – закон и мера всего» (а, фактически по Торе – «Иудей - закон и мера всего») не дает непротиворечивого ответа на вопрос о мироустройстве. Приватизировав из всего сонма богов ВЕД, являющегося мифологической (для слабоумных) моделью множества миров, только самых низших, а именно Белбога и Чернобога, иудеи постулировали абсолютные Добро (Бог) и Зло (дьявол), постижения которых человеком в течение жизни и вознаградится ХАЛЯВОЙ (царствием небесным на том, другом свете или коммунизмом в светлом будущем).

Всё! Конец Истории! Занавес закрывается.

Наивно!? Убого?! Глупо!?!... Но вы же всему этому верите!

Брэндом иудейской рекламы явился тезис: раньше у язычников (в переводе «поганцев») было много богов, а у нас – один! Какая экономия!

Но это (как и все в иудаизме) – «на коротких ножках». Поскольку славяне были сами богами, то для общения с другими богами им не нужны были посредники. У иудеев же (кроме божьих ангелов, архангелов, святых, дьявола и чертей) развелось столько проповедников, использующих единого бога (если ты един, то и делай все сам!) как наживку и организовавших устойчивую раковую опухоль – Церковь, паразитирующую в теле человечества.

Таким образом, всем другим народам, не иудеям, а гоям (рабочему скоту) надлежит:

1. Не любить этот грешный мир, но любить иудейского Бога (религия) и его проповедников,

2. В науке ученые должны искать абсолютную Истину (фило – любовь, логос – истина),

3. В алхимии химики должны искать «философский камень», превращающий все «в золото».

Явная неудача с алхимией сошла иудеям с рук, как-то будет с нынешним кризисом?

Главным итогом очередного кризиса является подтверждение низкого интеллектуального коэффициента (IQ) иудеев и гоев. В соответствии с ВЕДами Земля, а вместе с ней и все земляне, каждые 42 тысячи лет проходит так сказать «евромойку», глобальную катастрофу в метеоритной зоне. Гибнет 98% биогенеза, оставшиеся 2% людей из-за магнитных бурь теряем память и знания. Если учесть, что современный человек использует только 3-5 % возможностей заложенного природой в нем мозга, то все человечество должно быть отнесено только к потенциально разумной расе.

Поэтому, если глобальной целью человечества является сохранение гомеостаза (целостности) человечества, то все усилия и ресурсы человечество должны быть направлены не на достижение ХАЛЯВЫ (царствия небесного или коммунизма), а на повышение IQ, т.е. знаний, позволяющих пройти очередную «евромойку» с наименьшими потерями.

В системный кризис финитных (иудохристианских) философии и науки не прекращаются попытки создать некую систему знаний, которая позволила бы объединить в единую картину мира знания всех наук, накопленные за века, и таким образом найти самые общие закономерности, на которых держится вселенная. Это не удастся потому, что одичавшее после катастрофы предыдущей цивилизации человечество все еще переживает раздвоение сознания на «науку» и «религию» и только сейчас подходит к восприятию целостной метасистемной системы Древних Знаний «ВЕДЫ», принятой от предыдущей цивилизации, насчитывающей по результатам исследований славянского волхва академика Чудинова В.А. сотни тысяч и даже миллионы лет существования.

Сегодня философия ВЕД, проповедующая гармонию человека и природы, подвергается (что, кстати, соответствует законам ВЕД) атакам «как организм паразитами» (волхв академик Тюняев А.А.) более молодыми религиями, где жрецы уже больше не зависят от бога (эгрегора – волхв академик Петров К.П.), а зависимы от социального института, именуемого церковью.

Сегодня у истоков единой системы знаний пытаются встать финитные «ученые» («Наука – это религия смышленных», 1), чьи умы отягощены иудохристианскими догматами, их социальными мифами, а при столкновении мифа с реальностью - чаще всего выбирается именно миф. Якобы альтернативой такому «научному» мировоззрению является идеализм (иудаизм и его секты: «Религия – это наука для слабоумных», 1), которые объявляют, что мир держится благодаря Богу-творцу, пребывающему вне своего творения.

Но «материализм и идеализм как нанайские мальчики, отталкиваясь друг от друга, плыли по реке времени, пока не утонули» (3).

Дорогие сограждане!
Процесс единения народа начался!

Но как всегда ему мешает извечный духовный разрыв народа со своей властью. "Сегодня в официозной Руси все ворованное (заимствованное, благоприобретенное): элита - от варягов; вера - от иудеев; управление - от византийцев и монголов; один дух - от скифов, который те испустили, пройдя и оплодотворив всю Европу так, что та до сих пор помнит кентавров и амазонок. Поэтому в смутные времена, когда надоедает кривляться на чужой манер, в ней проступает воровское: простое и надежное. Так было и при Тушинском воре и при нынешних».

1. Декларация о Славянской парадигме.

Данная Декларация составлена на основе древних документов, летописей, материалов общин Староверов и других различных письменных и устных источников Славян, Ариев и других народов Земли, а также выявившихся парадоксов современных религии и науки с целью создания историко-мировоззренческого стержня предмета исследования Славянской парадигмы. Декларация представляет собой тезисный обзор информации об основах Мироздания и истории Человечества, ставшей известной к моменту ее создания, на котором должно основываться современное представление о природе, обществе и человеке. Но самое главное - с помощью данной Декларации пробудить интерес людей к своей истории, вернуть им память о своих предках, а также возродить знания предков, исправляющих кризис современной цивилизации. Ведь знания предков способны раскрыть людям смысл их жизни и сделать их счастливыми. Вера наших предков естественно держится на Знании. Более того, их Вера - это и есть само Знание, а точнее, Источник Знания, поскольку слово <Вера> состоит из двух Рун, читающихся раздельно как Веда Ра. Поэтому название Славянской парадигма не научная и не религиозная парадигма, разделение которых отражает болезненное состояние расколовшегося сознания современного человечества на науку и религию, мучающегося этим и не могущим преодолеть раздвоение своего сознания в рамках иудо-христианской парадигмы.

2. Иудо-христианская парадигма, возникшая около двух тысяч в результате примитивной приватизации Древних Славянских Знаний и постулировавшая единственность нашего актуального мира (мир – один, бог, его создавший, - один и он – иудей: бог иудеев; таким образом иудеями - богоизбранным народом – зомбировалось сознание гоев – других народов, рабочего скота) и существование абсолютных истин, достижению которых и должна быть посвящены религия и наука, после чего наступает всеобщая ХАЛЯВА (царствие небесное или коммунизм, и тем самым КОНЕЦ ИСТОРИИ – happy end, но КОНЕЦ!) Не правда ли, «мировая МММ», по этому признаку Церковь должна причислить Мавроди к лику своих святых.) изжила и окончательно дискредитировала себя. Псевдооттогонистические финитные (точные, конечные) Идеализм и Материализм, отталкиваясь друг от друга как нанайские мальчики, и, плывя таким образом по реке времени,

наконец, утонули. Сегодня о кризисе финитных философии и науки не пишут разве что в поваренных книгах.

3. Поумневшее человечество возвращается на тропу Древних Славянских Знаний, принятых славянами от погибшей цивилизации более 30 тысяч лет тому назад, поскольку сказано: Не сходи с тропы предков, рискуешь стать НИЧЕМ («Сократ сегодня», www.metafilosof.narod.ru). Одичание человечества привело к тому, что Древние Знания не будучи востребованы в повседневном быту, передавались потомкам в виде сказок, мифов и мата (кстати, единственный срез славянской субкультуры, который иудео-христиане так и не сумели испахабить, и который еще ждет своего исследователя на предмет раскрытия генетического кода культуры славян). Сегодня славянские исследователи по крупницам собирают славянские знания после жесточайшего истребления его иудео-христианами в течение двух тысячелетий.

4. В соответствии со славянской парадигмой наш актуальный мир как и все множество миров возник из апейрона (бесконечного) и по истечению жизненного цикла уйдет в него. Природа нашего мира всегда в нем существовала, существует и будет существовать в виде системы в системе систем (СвСС) вопреки культивируемым ныне финитными моделями Божественного Создания или Большого Взрыва с рождением материи из точки с бесконечной плотностью и ее последующим расширением на фоне пустого искривляющегося пространства-времени, которые являются манипулированием сознанием гоев иудео-христианской парадигмой.

5. В нашем актуальном мире ничего нового не возникает, а лишь осуществляется резонансное взаимодействие систем. Аналогично повторяются и свойства нашего актуального мира на разных масштабных уровнях. «Внизу такая же безграничная непознаваемая бездна, как и вверху, и то, что внизу, является подобием тому, что вверху, а то, что вверху, является Основой для подобия того, что внизу» (<Харатьи Света> или <Книга Мудрости>, 26731 г. до н.э.).

1.1. Славянский дух.

Общество — материально-духовное образование, в котором сложное взаимодействие материальных, духовных, нравственных и генетически присущих факторов не исчерпывается их сегодняшним официальным признанием: потомки могут быть глупее предков. Национальная идея – это не есть нечто эфемерное, искусственно философски выведенное понятие. Национальная идея должна гармонично восприниматься сознанием, и что более важно, подсознанием людей, её принимающих и развивающих. Национальная идея должна учитывать и особенности истории страны и народа, особенности менталитета, предпочтения и исторических задач народа. Национальная идея предполагает и существование нации – народа, эту идею несущего. А, следовательно, – особенности характера и исторического развития народа, особенности территории проживания этого народа, его взаимодействий с другими народами, исторически сложившихся симпатий и антипатий этого народа. В понятие национальной идеи входит и понимание исторического ритма и ритма жизни народа, система мировоззрений, особенности государствообразующей религии, национальной

философии, особенности носителей самосознания народа – национальной элиты на всем протяжении истории народа.

Здесь нельзя не сказать о том, что для Европы Русь была (и остается) не только загадкой, но и объектом вожделений. «Европейцам,- писал И.А. Ильин, нужна дурная Россия: варварская, чтобы цивилизовать ее по своему; угрожающая своими размерами, чтобы ее можно было расчленить; завоевательная, чтобы организовать коалицию против нее; реакционная, религиозно-разлагающая, чтобы вломиться в нее с пропагандой реформации или католицизма; хозяйственно не состоятельная, чтобы претендовать на ее «неиспользованные» пространства, на ее сырье или, по крайней мере, на выгодные торговые договоры и концессии».

Смутное время в Руси всегда сопровождалось апатией. Казалось, Славянский дух окончательно подорван, близка победа над ним. Но наступает фаза духовного сосредоточения, подъема соборной силы и воли, сплоченное единство обретает мужество и решительность, и смута разрешается торжеством Славянского духа и крахом отщепенцев. Так и было и в первую, и во вторую смуту. Нынешняя, третья смута имеет существенные отличия. Внешняя агрессия осуществляется идеологическими средствами, располагает сетью агентов влияния. На разрушение Славянского духа направлены мощные средства массовой информации. Дух оказался под серьезной угрозой. Удары наносятся по самым фундаментальным духовным ценностям, вместо которых назойливо навязываются псевдоценности. В стан противников Славянского духа перебежала часть интеллигенции. Драматизм ситуации усиливается активностью поборников иудеохристианской цивилизации и их покровителей. Но именно это выдает их неуверенность в успехе начатого коварного эксперимента. Есть достаточно фактов, свидетельствующих о том, что Славянский дух не сломлен, жив. Значит, жива и Русь. Народ, пока стихийно, сопротивляется навязываемому одичанию, распаду души, слову важнейших культурных норм и запретов, болезни страха, тоски и непредсказуемости. Идет процесс сосредоточения, работает неторопливая народная мудрость. Славянский дух, Славянская идея, Славянская цивилизация притягательны своей нравственной высотой, своим самостоятельным и не нуждаются в каком-то дополнении чуждыми ценностями. Более того, евразийской стране — России — предназначено быть духовным лидером в мире, ибо кроме Руси некому возглавить духовное обновление человечества.

1.2 Сознание мира.

Носителя ноосферы Вернадского образно можно представить как единый социум, тело одного человека, один организм, как единый известный континент Гондвана, в котором каждой территории на уровне энергетики отведены свои функции: Индия - сердце, Китай - руки, Северная Америка (США) - солнечное сплетение. Именно этим и занимаются современные государства, расположенные на этих территориях - США, чакра манипура - концентрирует силу, энергию, Китай - занимается производством, Индия - анахата чакра - аккумулирует Вселенскую любовь. Европа соответствует ж... рифме Пушкина. Территория Руси - мозг планеты. И уральские горы - не только водораздел, но и две половинки мозга: западная, точная (финитная) прозападная с «третьим Римом» Москвой во главе; восточная, символическая, тяготеющая к восточным философиям с новой столицей Руси Астаной во главе.

Русь, точнее Славянский народ - сознание мира. А сознание отвечает

за весь организм в целом. Отсюда и щедрое донорство России, и самопожертвование вплоть до самоотречения, и открытость и т.д.

На протяжении всей истории именно проявление себя, т.е. функций сознания, осознанности и воли (без воли невозможно мышление) спасало Россию от всех бед, и в истории и в сказках. Т.е. спасало осознание себя и своего пути.

Русь - мозг мира, его сознание. Таким образом, мы, как и мозг, пропуская через себя, впуская в себя идею (информацию) принимаем решение - стоит ей дальше существовать или нет. Так было и с христианством, и с монгольским игмом, и с коммунизмом, и с демократией: любая модель стаптывалась по ноге Руси.

Осознать себя - значит ещё и понять свою уникальность, то есть свое предназначение. Если Русь - мозг, то в соответствии с этим и строится и ее государственность. Ведь клетки мозга уникальны, они работают в унисон друг с другом - если мы воюем - то «всем миром», если гуляем - то «на весь мир». У Славянского святого и воина, у олигарха и нищего больше общего чем у Славянского олигарха с не славянским олигархом. Клетки мозга живут на одной волне, легко перестраиваются по команде из центра - раз - и огромная страна перестроилась из аграрной в индустриального гиганта, раз - из самой христианско религиозной стала самой безбожной, раз - и буквально из ниоткуда появляется огромная победоносная армия и флот (хоть при Петре, хоть при Екатерине, хоть в наше время), раз - и в разрушенной войной стране - атомные бомбы и ракеты, бац - и из ниоткуда, из долговой ямы - появились транснациональные корпорации (металлургические, газовые, нефтяные, атомные и т.д.) и вся страна наполнилась брокерами, маклерами, трейдерами и т.д. - и, неплохими трейдерами.

Мозг всегда «на одной волне» - мы (99%) все либо святые, либо воины, либо крестьяне, либо (как сейчас) лохи (спорно, но не в терминологии дело). И если европейцы только сейчас перенимают у нас опыт Советского Союза и разгараживают границы своих стран, то для нас это 30 000-летний опыт Ойкумены от современной Прибалтики, до, включая, Аляску. Заселились в нашей Прибалтике немчики - да бога ради; пришли иудеи с христианством – пожгли своих идолов, нарядили русских мужиков в рясы, чтоб казались беременными христианской истиной, ходят, проповедуют иудейские сказки для гоев; пришли монголы со своим игмом - да бог в помощь! Все равно все за умом придете к нам, и вот там на уровне подсознания и разберемся «Кто есть hu?».

«Любимый герой русских сказок Иванушка-дурачок, добрый, умный, но, по мнению других, – дурак, а он и не чешется: «Мели Емеля – твоя неделя!», твердо зная, что его неделя всегда настанет.» («Сократ сегодня», www.metafilosof.narod.ru).

Россия - страна еще не сказавшая своего последнего слово. Точнее, она последний раз сказала слово Египту 3000 лет назад, и вот теперь сама его вспоминает. («Русь-Египту, тот-миру.»), www.metafilosof.narod.ru)

Речь идёт о форме наследственности, через которую передается традиция. Это перевоплощение духа? Речь идет о древнеславянской метафилософии, изложенной, например, в книге «Праведы», полученной от предыдущей цивилизации, погибшей по собственной глупости (неважно, не смогли ли уничтожить метеорит, вызвавший всемирный потоп, или

уничтожили друг друга).

1.3. Основы Славянской парадигмы.

1.3.1 «ПРАВЕДЫ».

Очень важно начало книги «Праведы» – её первые аккорды. Здесь они звучат мощно и утвердительно! Сразу говорится о самом существенном в модели мироздания – о множестве миров и (в современной терминологии) систем в системе систем:

все славянские боги - воплощения Вышня и Сварога. Великий Триглав: Сварог, Перун и Святovit. Борьбу Белбога и Чернобога сдерживают Сварог и 12 главных богов. 12 богов-месяцев. 48 малых богов. Триглав Дид-Дуб-Сноп. Владыки - Хорс, Перун, Ярила, Купала, Лад и Дажьбог. Боги: Сварог, Дажьбог, Перун, Стрибог, Ладобог, Купалобог, Яробог (Ярила). Молитвы Перуну, Дажьбогу, Симарглу, Индре.

Много позже христианская традиция, приватизировав через третьи-четвертые руки (Ассирия, Египет и др.) общечеловеческие славянские ценности, уничижительно назовет это «язычеством». Это не их вина – это их беда! «Как хорошо, если бы над нами был бог, или материя, или какой-либо другой конкретный начальник!» («Сократ сегодня», www.metafilosof.narod.ru). Ну, конечно, когда думаешь одной шестой частью мозга, как не заболит голова при мысли о множестве миров!

1.2.2. Механизм развития систем

Далее в «Ведах» дается механизм развития каждой системы-бога:

[Бог – Истина.](#)

[Но Дьявол – Идеал.](#)

[Это две крайние ипостаси Троицы.](#)

Стоящий за этой мифологемой архетип ещё на заре культуры реализовался в так называемых «близнечных мифах». Близнецы – родственные антагонисты! Потому их зовут Белобогом и Чернобогом. Исходное взаимоотталкивание сглаживается, переходя в симбиоз. Вчерашние противники предстают как союзники, они вынуждены жить в симбиозе. Нечто подобное происходит и со структурой наименьшей системы (точкой, мерой, монадой), лежащей в основе метасистемной философии – там нет места для пустоты, «абсолютного ничто» Евклида. Во всех последующих религиях (в частности, еще в иранском миф об Ормузде и Аримане) сохраняется эта альтернативность. Но в иудео-христианской традиции произошла элиминация негативного начала. На 2,5 тыс. лет христианская традиция задержала развитие метасистемной философии (например, в изложении Анаксимандра), постулировав финитную философию (Платон) в форме материализма и идеализма и финитную науку в виде нулевой математики и диалектики (в ущерб полилектики). www.metafilosof.narod.ru

1.2.3. Вера (Веда Ра) и есть знания

Вера наших предков - это и есть само Знание, а точнее, Источник Знания, поскольку слово <Вера> состоит из двух Рун, читающихся отдельно как Веда Ра. У наших предков были священные числа: 3, 9, 16, 40 и др. У них была смешанная система исчисления, но основным числом было 9. Так, было

9 сторон света, но если каждую разделить еще на 40 частей, то получится современный круг из 360^0 . Неделя также состояла из 9 дней. Что касается других единиц времени, то каждые сутки были разделены на 16 часов, каждый час содержал 144 (9 x 16) части, в каждой части было 1296 (9 x 9 x 16) долей, в каждой доле - 72 (9 x 8) мгновения, в каждом мгновении - 760 миггов, в каждом миге - 160 сигов. А 1 сиг примерно равен 1/300 млрд. доле секунды. За это время свет проходит расстояние в 0,998 м. (Известное ныне слово <сигать> в древности соответствовало, по-видимому, термину <телепортировать>). Но была и еще меньшая единица времени - сантиг, который был меньше сига в 14000 раз. За 1 сантиг свет проходит расстояние, равное средней длине волны видимого света.

1. Единицы длины.

Что же касается единиц длины, то у наших предков использовалась пядевая система, в основе которой была 1 пядь, равная 17,78 см, а от нее шло кратное увеличение или уменьшение других единиц, что составляло определенную систему. Но и это еще не все - таких систем было порядка пятнадцати, внутри которых и между которыми при переходах использовались числа Фибоначчи и правило золотого сечения. Это было нужно для того, чтобы все мерные задачи можно было решать относительно человека. А поскольку люди разных рас и родов имели разный средний рост, то и мерных систем было столько же. Для практических же целей землемерия, строительства и архитектуры служило мерило, не хуже современной логарифмической линейки, использование которого исключало извлечение корней или определение тригонометрических функций.

Не менее интересны были и большие единицы длины. Так современное расхожее слово <даль> имело вполне конкретное значение - оно равнялось 150 столбовым верстам или 227,6 км. Это было расстояние, которое проезжалось в течение суток на лошадях рысью при их периодической смене. В то же время светлая даль была равна 148021218,5273 км, что соответствует среднему расстоянию от Земли до Солнца с большей точностью, чем это известно теперь. Ну а дальняя даль, равная 3500 светлых далей или 518074264845,5 км (примерно 1,4 светового года) явно использовалась только для межзвездных полетов и определения расстояний до других миров. Таким образом, кратности единиц измерений выбирались, исходя из практических соображений.

2. Основы математики

Поражает также развитие математики у наших предков. Сегодня, используя таблицу умножения, мы говорим: 2 жды 2 = 4, 5 ю 5 = 25, 6 на 8 = 48. И не задумываемся над тем, что же означают союзы <на>, <жды> и <ю>. Между тем, в этих союзах, т.е. в нашей речи сохранились отголоски используемой в древности х'Арийской арифметики с ее тремя таблицами умножения, в которой терминами <на>, <жды> и <ю> обозначали, соответственно, три математических действия. Действие <на> соответствует определению площади прямоугольника, т.е. той таблице умножения, которой мы сегодня только и пользуемся. Она - двухмерная. Действие <жды> соответствовало трехмерной, а термин <ю> - объемновременной таблице

умножения. Если у наших предков была такая развитая основа математики, то какая же была у нее надстройка?

3. Письменность славян

После вышеизложенных примеров о знаниях наших предков нечего и говорить о том, что у них была превосходная письменность, примитивными остатками которой мы пользуемся и сегодня. Современными исследованиями показано, что примерную основу всех языков всех народов нашей планеты можно составить из комбинации 24 согласных и 6 гласных звуков, что дает 144 слога. Если слоги заменить таким же числом различных символов и придать им первичные значения (образы) предметов, явлений или действий, а также присвоить им отдельные звуки (буквы) и цифры (числа), то получится наш праязык. Все, что вводилось в слово сверх этих слогов было предназначено для благозвучия или отражало национальную специфику языка.

4. Язык славян

Развитие же национальных языков шло независимо путем комбинации вышеуказанных символов-слогов, как генов в генетическом коде (к сожалению, сегодня это развитие идет почти хаотично). В результате каждое современное слово, состоящее более чем из одного слога, на самом деле является целым предложением, закрепленным как единое целое в процессе исторического развития обособленных групп населения. А поскольку даже в современном языке об одном и том же можно сказать разными предложениями, т.е. различной комбинацией разного количества слов, то и в древности у разных народов слоги собирались в слова по-разному. Знающий праязык должен был понимать любой другой язык как надстройку над праязыком. Но сегодня образность письма, как и образность основанного на нем мышления, утеряна, а число символов сокращено до самого примитивного числа букв, отображающих отдельные звуки и ничего более.

5. Троица – ключ в письменности

Всегда считалось, что язык и азбука являются инструментом для передачи информации между людьми и не более. Но, оказывается, что тот, кто конструировал праязык, умудрился сделать большее - он в сам праязык заложил основные знания о мире, принципах его устройства, взаимодействия частей и морально-этических ценностях. Чтобы прочесть эти знания, нужно иметь полный набор символов праязыка и ключ. Ключом же является понятие Троицы как основы и модели Мироздания. Так, в центре азбуки, каждый символ которой раньше обозначал знак, букву и число, находится О, символизирующее все сущее, т.е. Господа. Общее имя его - Образ. Бог - Истина. Но Дьявол - Идеал. Это есть две крайние ипостаси Троицы, иначе - Господа, хозяина всего. У Бога есть имя - Раз (Всевышняя Воля), у Дьявола - Об (Два или Вторящая Воля, Свобода).

6. Азбука описывает все сущее

Древняя азбука описывает все сущее: от микромира до Вселенной. Это с одной стороны. С другой же стороны, она касается как неживой (по нашим меркам) материи, так и живой природы, разума и нравственности. И

езде, на каждом срезе, на каждом уровне бытия и сознания проявляется Троица. Поэтому и имен у нее много. В связи с этим следует также добавить, что понятия Бога и Дьявола, какими бы другими именами они не заменялись, это не люди, а поступки, отношения, процессы, поэтому их человеческое изображение следует считать неправильным. Правильнее лишь говорить о мужском и женском начале Мироздания.

7. Язык - генокод

Язык для создателей "Правед" – некое подобие генокода. Различные перекомбинации внутри слова приводят к появлению новых смыслов. Ключевым элементом является буква. Её можно сравнить с нуклеотидом. В "Праведах" сказано: "Сначала буква". Не Слово, как неграмотно (?) восприняла славянскую метафизику христианская традиция (чтобы продолжить «и это слово – бог» (и он – иудей)), и не его составляющие – даже не морфемы, а именно буквы (символы). "Праведы" наделяют их огромной семантической нагрузкой.

8. Полилектика славян включает диалектику

Так диалектичность Жизни в образно-символической письменностью неизбежно вызовет появление символа-иероглифа, указующего на диалектичность Жизни и как-то выражающего эту идею. Действительно, такой символ есть: это известный почти всем символ «Янь-Инь»: ☯

В нём запечатлено всё, что нашло своё выражение в формулировках трёх законов диалектики диалектического материализма, а также и то, что выходит за пределы этих формулировок и не нашло в них никакого выражения, — в силу чего формулировки законов диалектики в марксистско-ленинской философии предстают как ущербные со всеми вытекающими из этого факта последствиями для практической деятельности на её основе.

www.metafilosof.narod.ru

Анаксимандр: Хаос – это мы.

ХАОС - это мы (как нам кажется, упорядоченный), а тот хаос - апейрон Анаксимандра - и есть абсолютный порядок.

1. Анаксимандр.

Считается, что сочинение Анаксимандра "О природе" было вообще первым прозаическим изложением научных теорий в Древней Греции. Более поздние авторы приводят названия и других трудов философа, но все они были рано утрачены. Предположительная дата написания трактата "О природе" - 546 г. до н.э. Анаксимандр трактовал вопрос о мировом веществе иначе, чем это делал его учитель Фалес Милетский. Конечно, сегодня с высот МСФ, мы понимаем, что поиск финитного мирового вещества, которое бы позволило построить мироздание, - это аксиоматически порочный путь. Но в древние времена, впрочем как и в средневековье, которое в этом плане фактически длится по сю пору, считалось абсолютно истинным то, что поиск такого финитного понятия, как мировое вещество или идея, - это аксиома философского строительства мироздания. Анаксимандр считал, что мировое вещество нельзя искать среди эмпирически данных веществ, т.к. они, в том числе и вода, все ограничены. Диоген Лаэртский пишет: "Он говорил, что начало и элемент (стихия) есть беспредельное, не определяя его ни как

воздух, ни как воду, ни как что-либо другое. Он учил, что части изменяются, целое же остается неизменным". Современные материалисты трактуют это положение Анаксимандра следующим своим образом: если различные состояния материи (части) переходят одно в другое, то целое - вся материя в совокупности - не может перейти в какое-нибудь другое первоначало. Отсюда они делают вывод, что Анаксимандр был материалистом уже тогда, когда философия еще не распалась на идеализм и материализм. Мы бы не спешили зачислять Анаксимандра в материалисты, хотя в его холистской (целостной) философии (относительно вычлененных из нее других философий) свои гносеологические корни могут найти как материализм, так и идеализм. Для нас же важно зафиксировать, что в философии Анаксимандра начало и элемент трактовались как беспредельное, а это, согласитесь, не материя древних, и, как будет показано ниже, не материя современных материалистов с ее атрибутикой бесконечного .

2. Апейрон

Для трактовки "начала и элемента как бесконечного" важно свидетельство о Анаксимандре Симплиция в "Физике", основанное на указании Феофраста, ученика Аристотеля: "Анаксимандр... сказал, что начало и основа всего сущего – апейрон (неопределенное). Он первый приложил это название к началу..." Но что такое апейрон в толковании древних философов? Согласно Аэцию (VI в.н.э.) апейрон есть не что иное, как материя. Аристотель считает, "что апейрон есть материальная причина". Примечательно то неудобство, которое апейрон доставляет всем последующим после Анаксимандра философам. Они пытаются, в соответствии со считавшейся философской аксиомой поиска финитного понятия, на основании которого (как на начале и элементе - своего рода на философском кирпичике) можно было бы строить мироздание, а апейрон как понятие никак не вмещался в такую схему. Отсюда то мучительно дискомфортное разнообразие свидетельств древних авторов, когда они передают мнение Анаксимандра о природе апейрона . У Аэция читаем: "Анаксимандр ошибается, не говоря, что апейрон, есть ли он воздух, или вода, или какие-либо другие тела". По Симплицию, апейрон "не вода и не какая-либо другая стихия, но это какая-то другая неопределенная природа, из которой происходят небеса и все пребывающие в них космосы". Гегель в своих трудах зафиксировал это бесконечное как "неопределенную материю". Однако мы будем трактовать апейрон максимально широко, как его, очевидно, трактовал Анаксимандр, а именно: как то, чего не может не быть (вспомним славянского философа Козьму Пруткова «Не может быть того, чтобы ничего не было!»), избегая волевой привязки апейрона к материи или к какому-либо другому финитному понятию. В своем месте мы покажем, что такое определение отличается от современного материалистического и включает последнее как частное. Используя добытые к настоящему времени наукой понятия, можно было бы определить апейрон как "бесконечное множество субстанций, бесконечных по своим качественным параметрам", однако первое определение апейрона аксиоматически более общее. Учение об апейроне неотделимо у Анаксимандра от учений о "вечности движения и о единстве противоположностей (в терминах современного материализма) или о "вечности полилектики и симбиозе родственных разнокачественностей (в терминах МСФ). Для Анаксимандра апейрон активен. Анаксимандр, заявляет Симплиций, принадлежал к учившим о существовании "единого и движущего бесконечного". Гермий (конец II - начало III в.) также сообщает: "...Анаксимандр говорит, что вечное движение есть более древнее

начало, чем вода, и что благодаря ему одни вещи рождаются, а другие уничтожаются". Более поздний Аристотель мыслил материю пассивной и инертной, приводимой в движение перводвигателем

3. Полилектика.

Анаксимандр был диалектиком бесконечного, он представлял мир в качестве бесконечного сплетения связей и взаимодействия, где первоначалом и элементом было бесконечное. Но диалектика Анаксимандра, как и целого ряда других оставшихся неизвестными философов того времени, выражается также и в том, что он пытался подойти к проблеме декомпозиции (вычленения) из целого отдельных противоположностей, и о единстве противоположных, живущих в симбиозе, начал. Вот свидетельство Аристотеля: "Физики рассуждают двояко. Именно одни, приняв какую-нибудь из трех стихий или нечто другое, плотнее огня, но тоньше воздуха, остальное порождают, производя многое через разрежение и уплотнение, а разрежение и уплотнение суть противоположности, вообще избыток и недостаток... Другие же говорят, что из единого выделяются существующие в нем противоположности, как утверждает Анаксимандр...". Таким образом, по Анаксимандру, противоположности выделяются из единого.

Противоположности теплого и холодного, сухого и влажного, выделяясь из апейрона, обуславливают переход качества из одного состояния в другое. К сожалению, для восстановления той давящей модели мироздания, которой как модельной аксиомой руководствовался Анаксимандр в своих философских построениях, сохранилось крайне мало фрагментов комментаторов. Одной из основных причин этого, как нам кажется, является патологическое философское неприятие последующими философами этой модели. Одно дело логически стройное утверждение о бесконечном апейроне, а другое - построение на основании этой аксиомы модели мироздания, из которой логически необходимо возникает множество миров, что само по себе порождает "ужас сложности", в котором к тому же человек по своим ресурсным возможностям низводится к чему-то вроде (как сказал современный поэт) "облака в штанах". Последнее настолько сильно противоречит эгоистическому восприятию этого "реально существующего на самом деле материального" мира (протяни руку и пощупай!), что до сих пор является решающим аргументом для современных сугубых материалистов.

4. Множество миров.

Для оценки космологического учения Анаксимандра важен фрагмент, сохраненный Симплицием, который взял его у Феофраста: "Из чего происходит рождение всего сущего, в тоже самое все исчезает по необходимости, ведь все это получает возмездие друг от друга за несправедливость и согласно порядку времени". Что за несправедливость и что это за возмездие, которое приводит к тому, что возникший из апейрона мир, космос, обречен на гибель? Толи это в рудиментарной форме то, что у Канта вылилось в учения "о нравственности и свободе", а в МСФ в "законы гармонии систем "Я" и "не-Я", толи дань восточно-религиозным представлениям) в изложении Симплиция этого не поймешь. Подобный способ описания естественных явлений имеет свои истоки в греческой мифологии, в которой существует представление о том, что мир поделен между богами, которые тщательно следят за тем, чтобы не были нарушены границы их владений, представление о богине Немезиде с весами в руках, роль которой состоит в надзоре над тем, чтобы мера не была нарушена. Однако, очевидно, что у Анаксимандра уже нет этих сверхестественных

стражей меры, у него все космические процессы совершаются по своим имманентным законам. Но следы мифологического мировоззрения в изложении модели сохраняются, как того требовали обычаи мифологической культуры того времени. Спустя две тысячи лет Кант также вынужден был отдать дань научным обычаям своего времени при изложении своего "трансцендентального мышления". Таким образом, можно считать, с достоверностью установлено, что у Анаксимандра апейрон производит миры из себя, в вечном превращении и поглощает их снова в себя. Однако, детали его космологического учения остаются неясными. Аристотель приводит два основания, из которых Анаксимандр, считая, что Земля пребывает в мировом пространстве, ни на что не опираясь. "то во-первых, утверждение, что Земля покоится в центре мира, будучи одинаково удаленной от всех его концов (все-таки концы мира у Анаксимандра предполагаются), и, во-вторых, догадка, что в мировом пространстве нет ни верха, ни низа, ни левой, ни правой стороны (гениальная гипотеза, достойно не осмысленная философией до сих пор), так что у Земли не больше оснований падать в одну сторону, чем в другую. Важнейшее свидетельство о космологической теории Анаксимандра идет от Феофраста. "В беспредельном (апейрон) заключается всяческая причина всеобщего возникновения и уничтожения. Из него, говорит он, выделились небеса (все-таки небеса одни на все бесконечное множество миров - автор) и вообще все миры, число которых бесконечно. Он объявил, что все они погибают по истечении весьма значительного времени после своего возникновения, причем с бесконечных времен происходит круговращение всех их... Равным образом он говорит, что при возникновении нашего мира из вечного начала выделилось детородное начало теплого и холодного (тоже гениальная гипотеза, предполагающая возникновение других, ненашего, миров, где детородным началом может быть другое, а не теплое и холодное: гипотеза также не оценена философией - автор) и, образовавшаяся из него, некоторая огненная сфера облекла воздух, окружающий Землю, подобно тому, как кора облекает дерево. Когда огненная сфера порвалась и замкнулась в несколько колец, возникли Солнце, Луна и звезды". Именно вращением этих колец, а не вращением Земли, Анаксимандр объяснял суточное движение небесных тел по небосводу. Что касается Земли, то она была первоначально полностью покрыта водой, но под воздействием небесного огня часть влаги испарилась, и из воды выступила суша. Эти испарения породили дуновение ветров. Последние являются причиной вышеупомянутых поворотов солнечного и лунного колец. О расстояниях от Земли до Луны, до Солнца и до звезд, а также о размерах небесных тел Анаксимандр имел, как и вся наука того времени, самые наивные представления.

5. Первая метасистемная философия.

Таким образом, перед нами первая аргументированная теория с элементами неизбежной наивности ввиду наивного уровня науки того времени, объяснения происхождения вселенной, состоящей из бесчисленных миров, которая ценна для нас своим холистским (целостным) восприятием вселенной, не испорченным более поздней дихотомией мира на материю и сознание. Анаксимандр также совершил попытку дать естественное объяснение возникновению живых существ, включая и человека: "Первые живые существа, - свидетельствует Аэций, - родились во влаге и были покрыты колючей чешуей. По достижению известного возраста они стали выходить на сушу и там, когда начала лопаться чешуя, они в скором времени

изменили свой образ жизни". "Все живое рождается из воды, испаряемой солнцем", - так передает Ипполит (III в. н.э.) мнение Анаксимандра по вопросу о происхождении жизни. Анаксимандр считал душу чем-то телесным. Аэций сообщает, что по Анаксимандру, "природа души воздухообразна". Отсюда можно сделать вывод, что Анаксимандр воспринимал материалистический анимизм, свойственный мифологическому мировоззрению, представлявший душу как нечто телесное. Мы считаем это важным аргументом древних философов в пользу тезиса МСФ о материалистичности сознания. Можно ли отнести философию Анаксимандра к классу бесконечных философий в противоположность таким финитным философам как появившиеся позднее материализм и идеализм? Если не принимать во внимание "единые" для всего бесконечного множества миров "небеса" да "концы света" в модели вселенной Анаксимандра, то да, можно! "Единые небеса", как представляется автору, понадобились Анаксимандру, как обиталища богов (не будем забывать, что это было время всеобщей мифологической культуры). То же самое можно сказать и о "концах света". Но эти два момента не являются определяющими для целостности философии Анаксимандра, основывавшейся на идее бесконечного (апейрона) как начала и элементе бесконечного множества миров. К тому же "концы света" вполне могут в современных научных понятиях получить трактовку (границ систем). Таким образом, можно констатировать, что класс бесконечных философий открывается философией Анаксимандра. В свое время греческие философы испугались "ужаса сложности" философии Анаксимандра, не заметив даже, как его греческая философия гармонично сливается с мистическими философиями Востока (а может быть именно поэтому), и вот уже две тысячи лет путаются в силках "здорового смысла" Аристотеля.

6. Преднамеренное забытьё.

Об Анаксимандре не сохранилось ничего, кроме ругани в его адрес. По ней мы можем восстановить его словесный портрет при том, что скульптурный портрет Анаксимандра известен. Скорее всего, он был небольшого росточка как Высоцкий, лысый и умный как Ленин и затюканный как я: не лез в царевы наставники, не подбивал Александра Македонского на мировую войну, не получал от последнего возами завоеванные рукописи, из которых стриг бы свое энциклопедическое наследие. Просто он, очевидно, говорил: не верите, ну и хрен с вами, через пару тысяч лет это вам икнется. На том основании, что сфера - совершеннейшая из форм, Архимед высказал совершеннейшую чушь, что Земля - круглая. Эта вредная идея настолько противоречила здравому смыслу и Библии, что пришлось даже кое-кого сжечь. Но когда церковь завоевала весь мир - выяснилось, что он - круглый. Создалось неловкое положение. Выручил Лаплас, заявив, что уж Вселенная - то точно подчиняется Евклиду, с чем мы благополучно и живем по сей день. Здравый смысл - коварная штука. Когда Аристотелю доложили, что по агентурным данным Земля круглая, он сказал, что это противоречит здравому смыслу, поскольку мы все с нее попадаем. Это было так убедительно, а воины Александра Македонского, мальчика на побегушках Аристотеля, так мускулисты, что современная математика (несмотря на то, что Земля стала круглой) до сих пор плавает на бесконечной числовой оси, лежащей на единственном плоском мире, лежащим на трех слонах, стоящих на огромной черепахе и т.д., пытаясь объединить разрубленные нуль и бесконечность. Так что любимый отечественный научный принцип "Сила есть - ума не надо" имеет глубокие исторические корни.

1. Множество проблем финитного философского мировоззрения

2.1. Состояние цивилизации

Множество проблем философского мировоззрения отражает состояние цивилизации. В настоящее время в нашей цивилизации доминирует финитная философия (ФФ), доживающая последние годы, которая не может дать адекватного анализа состояния земной цивилизации в силу своего коренного порока - поиска абсолютных истин при действительных объектно-субъектных отношениях, в то время как (в соответствии с древнерусскими «Праведами») эти отношения мультисистемные, отсюда неумение ФФ отделить эндодействительность от экзодействительности. Поэтому, разделившись на идеализм и материализм, финитная философия таким образом безуспешно пыталась последние две тысячи лет разрешить проблемы цивилизации. Сегодня финитными философами предпринимаются отчаянные попытки постулировать, что в начале было слово (информация), фул (фундаментальная длина), мера, фракталы, «троица» и даже нейтрино (кстати, замечательная по технике исполнения попытка), но на их беду "вначале не было начала". Наивность финитной философии заключается в убеждении в том, что было "начало" мира (сотворение, большой взрыв) и будет конец (божье царство или коммунизм, "happy end", но все-таки "конец"). Но что может дать человечеству в качестве путеводной нити конечная философия? Подумайте и ответьте себе сами! «Да, только конец цивилизации!» Но долго наивным быть невозможно и прозрение наступает. В соответствии с методологией метасистемной философии (МСФ) для адекватного анализа состояния земной цивилизации необходимо оценить ее с точки зрения внешнего наблюдателя (с точки зрения древнерусских «ПРАВЕД»), т.е. оценить нашу эндодействительность с точки зрения нашей экзодействительности как «систему в системе систем».

Что же можно констатировать с этой точки зрения?

2.2. Представление о Вселенной

К настоящему времени Человечество составило себе некоторое представление о Вселенной.

1. Земля не плоская.

Действительно, Земля не является плоской и не находится в центре Вселенной. Однако это открытие очень слабо отразилось на философии построенной на древнегреческом бесконечном плоском мире, лежащем на трех слонах, стоящих на огромной черепахе, плавающей в океане. Соответствует этой философии и наука: наша математика до сих пор строится на основе бесконечной прямой,

лежащей на бесконечно плоском мире и поэтому может быть нами квалифицирована как нулевая математика, самая примитивная из возможных.

2. Земля вращается вокруг Солнца.

Действительно, Земля, как одна из планет, обращается вокруг Солнца. Действительно, Солнце не находится в центре Вселенной, а является одной из звезд, входящих в состав Галактики. Но того, что и Галактика входит в наш актуальный мир, один из бесконечного множества миров нынешняя философия принять не в силах.

3. Есть термоядерная реакция.

Действительно, последней из трансформаций энергии, поддерживающих деятельность звезд и соответственно Солнца и дающих возможность существования жизни на Земле и сходных с нею планетах нашего актуального мира, является т.н. "термоядерная реакция". Но строение атома не является дискретным как это сегодня трактуется с нашей точки зрения, поскольку дело касается уже границы между эндо- и экзодействительностями, где мерки нашей эндодействительности напрямую не годятся.

4. Разумная раса землян не является единственной

Действительно, разумная раса землян не является единственной во Вселенной.

В остальном большинство космогонических догадок землян являются ошибочными.

2.2. Ошибочные представления

1. Нет мировых констант.

Является заблуждением вера ученых в существование каких-то конечных (финитных), пусть даже еще не открытых ими, неизблемых законов Вселенной, и, в частности, в постоянство мировых констант. Закон един для актуального мира Человечества, в соответствии с ним этот мир и определяется. Но существует множество иных миров, где законы с необходимостью иные.

Поэтому закон бесконечности и единства мира неизбежно подлежит трансформации в закон единства актуального мира и бесконечности множества миров.

Что касается мировых констант, то, например, гравитационная постоянная заметно меняется уже в пределах нашей Солнечной системы, не говоря уже о более крупных масштабах, что привело к существенным ошибкам в определении размеров Галактики и расстояний до других галактик и вообще исказило методологию измерения миров.

2. Нет всеобщей трехмерности.

Ошибочно и представление о всеобщности трехмерности (и вообще целочисленности мерности) пространства, на основе которого базируются наши космогонические представления.

Мир с точки зрения нашего актуального мира хаотичен, наши аксиомы - это ничто иное как точки опоры Архимеда в вакууме, в мире нет ничего неизменного, в том числе и мерности. Мерность пространства во Вселенной колеблется, меняется в бесконечно широких пределах.

Наилучшим условием для возникновения органической жизни в нашем актуальном мире является та кривизна Лобачевского, у которой мерность пространства равна $\Pi = 3,14159\dots$. Значительные отклонения от этой величины пагубно действуют на живую природу. Но это не означает, что нет жизни неорганической (в нашей терминологии). В настоящее время окрестности Солнечной системы имеют мерность $+3,00017\dots$ и близость этого числа к целому числу 3 ввела нас в заблуждение.

Но с другой стороны мы резонансно не можете моделировать и принимать решений в другом чем трехмерное пространстве.

3. Число разумных планет.

Число разумных и потенциально разумных рас в нашем актуальном мире транзитивно колеблется около числа элементов в естественных системах, например, клеток в человеческом организме, т.е. около числа 170 триллионов.

В настоящее время в Галактике насчитывается около 220000 разумных рас и около 1000 потенциально разумных рас, в том числе и мы.

4. Как возникла Солнечная система?

Мы ошибаемся в решении вопроса о происхождении Солнечной системы и жизни на Земле. Солнечная система возникла из пылевого облака, засеянного в области Вселенной, отвечающей двум основным требованиям к условиям развития и возникновения органической жизни:

- в области, достаточно удаленной от остальных звезд,
- имеющей мерность пространства, близкую к $+\Pi$.

5. Какова стратегия разумной расы?

Мы ошибаемся в уподоблении разумной расы отдельному живому индивидууму, представляя в будущем неизбежными одряхление и смерть всего Человечества. В эволюционном процессе, новые виды живых существ происходят от из старых видов, и нашей заботой должно быть, чтобы новые виды разумных рас на Земле произошли от нашей. Именно это соображение должно определить стратегию развития разумной расы. Между тем Человечество совершенно не руководствуется такой или подобной ей стратегией, предоставив свое развитие воле случая и направляя все свои усилия на удовлетворение сиюминутных потребностей.

6. Каково мышление?

Не следует думать, что наши заблуждения являются случайными, преходящими. Они неизбежны и устойчивы в силу нашего неумения отделить эндореальность от экзодействительности.

- Мышление живой материи и само существование и развитие живой материи в нашем актуальном мире имеют общую основу. И то, и другое является противозатропной тенденцией. В мышлении это тенденция выражается в поисках логичности. Нашему мышлению также свойственны поиски

логичности, но на этом и кончается сходство нашего мышления с мышлением, с неизбежностью свойственным подавляющему большинству разумных рас.

- В понятии энтропия сконцентрирован наш страх и непонимание механизма взаимодействия нашего актуального мира (и Человечества в нем) с бесконечным множеством миров.

7. Финитная нулевая математика

- В основе нашей математики и логики лежит финитная философия, основанная на поиске точных истин. Но абсолютных истин нет - есть (выражаясь нашим тезаурусом) точки зрения взаимодействующих систем. В основе финитной математики лежит понятие "абсолютного ничто" или "нуля", как якобы реально существующего (похоже идея нуля заимствована философами у наперсточников на базаре, причем достаточно одного наперстка под названием "точка". Накрываем им "абсолютное ничто" и спрашиваем: Угадай с трех раз, что в точке? - Абсолютное ничто? - Нет! - Начало отрезка? - Нет! - Начало угла? - Нет! - Начало системы координат? - Нет, вообще-то там "абсолютное ничто", бери и успокойся! - Как же я возьму ничто? - А как Евклид говорит, "берем точку"? - И с этим фуфлом наука канает уже более двух тысяч лет!); в основе логики заложены понятия закона исключенного третьего <да>-<нет>, как тоже якобы реально существующие и многократно проявляющиеся при ступенчатом анализе любого сложного вопроса. При этом число ступеней в анализе конечно и чаще всего весьма мало, даже когда исследуется достаточно серьезная проблема. Поиск ответа сводится к выбору одного из 2, где 2 - число ступеней возможных решений, тогда как правильное решение лежит даже не между ними, а аксиоматически выше. www.metafilosof.narod.ru.

Нашим математикам будет понятна следующая аналогия: решение проблемы, появляющееся после решения частных опросов типа <да>-<нет>, аналогично выбору одной из вершин N-мерного куба, тогда как пространством возможных решений являются в первом приближении все точки N-мерного пространства. Если не уточнять, то реальная мерность пространства решений чаще всего определяется нами неверно и никогда не является на самом деле целочисленной.

8. Наша разумность гипотетична.

- Любой наш научный или юридический закон, смысл открытия или изобретения, сущность любой важной мысли может быть выражена фразой, содержащей самое большее 100 слов из словаря в 50000 слов, включающего математические и другие условные обозначения. Общее количество всевозможных фраз из такого словаря представляет весьма скромную величину, равную 50000 в степени 100. Если же оставить только фразы, имеющие лингвистическую диагностическую непротиворечивость, то их число сократится до 50000 в степени 50,5. Если теперь отбросить фразы, в которых слова грамматически правильно связаны, но содержание их не имеет даже

видимости смысла, то число внешне осмысленных фраз сократится до 50000 в степени 25. Отсев ложных от истинных утверждений составляет, по самым завышенным оценкам, список из не более $3,9 \times 10^{37}$ утверждений, которые могут быть высказаны вами и соответствовали бы реальности и являются количественной оценкой мощности тезауруса (набора понятий) Человечества. Между тем современный тезаурус занимает ничтожную часть возможностей нашего мозга.

- По-видимому, правильнее было бы считать Человечество не разумной, а потенциально разумной расой, поскольку ограниченность мышления все же не является у нас врожденной.

- От природы человеческий мозг наделен аппаратом мышления не менее совершенным, чем очевидные органы мышления представителей разумных рас во Вселенной. Но развитие нашего мышления пошло по неверному пути, очевидно, исторически неизбежному.

9. Точка зрения и ее тезаурус.

9.1. Логический тезаурус.

Во Вселенной неизбежно существуют разумные расы, имеющие прямолинейную структуру логического тезауруса с ветвями, уходящими в бесконечность. С ними принципиально невозможно нахождение общего языка. Принципиальное отличие их мышления от нашего заключается в том, что площадь фигуры, описывающей логический тезаурус у нас конечна, а в их мышлении - бесконечна. Затруднительно даже представить, как они воспринимают бытие, и, что сохраняет их жизнь под ударами уходящих в неограниченную бесконечность положительных и отрицательных реакций на информационные воздействия.

9.2. Необработанный логический тезаурус

Необработанный логический тезаурус человека имеет два заметных всплеска справа и слева от нуля и несколько мелких. Его исследование показывает, что у человека не было и нет никаких препятствий для настройки своего логического тезауруса по схеме, общепринятой во Вселенной. Между тем разум человека с самого начала неизбежно развивался в корне ошибочно, ориентировался на эти всплески и сейчас имеет свой вид логического тезауруса. Эти высокие всплески слева и справа от «нуля» и есть то, что мы называем <нет> и <да> и без чего в принципе нельзя представить явление. Между тем в нас говорит только сила привычки, обычая и детская боязнь и дискомфортность мыслить. Целевое расщепление логического тезауруса на понятия <нет> и <да> является самой большой трудностью на пути к познанию нами эндо и экзобытия. Более того, теоретические разработки логического мышления, предпринятые вместо исправления ошибки только углубляют ее. Теоретические логические системы оперируют только рафинированными понятиями <да> и <нет>, исключая другие варианты логических реакций. Эти разработки являются шагом назад даже в сравнении с логическим тезаурусом человеческого мышления, представленным на предыдущей схеме, так как площадь фигуры, описывающей логический тезаурус, вместо конечной становится равной

нулю.

9.3. Дискретная логика.

Пользуясь нашим математическим языком, можно сказать, что наша логика базируется на дискретном тезаурусе вместо непрерывного, причем принята за основу самая примитивная функция, имеющая всего два значения. Отсюда напрашивается неизбежный вывод, что если наш метод восприятия бытия и можно назвать мышлением, то эта система мышления является самой примитивной из возможных. Между тем даже в нашей нулевой математике логическая дедукция (или математически декомпозиция, т.е. получение из сложного простых) имеет незамеченные нынешней логикой несколько видов (аналогичных вычитанию, делению, дифференцированию и т.д.), а логическая индукция - сложению, умножению, интегрированию и т.д., причем перечень этих операций далеко не полон и постоянно, хотя и спонтанно, растет. Переход к принятой в МСФ абстракции "система в системе систем" позволит четко выявить необходимый и достаточный перечень математических и логических операций.

9.4. Натуральный ряд чисел.

Дискретизация логики вынуждает нас распространять принцип дискретизации и на все сущее. Так, натуральный ряд чисел (в экономике - деньги), который в сущности является возможным, но весьма искусственным математическим ухищрением, имеющим с реальной природой столь же мало общего как бесконечный плоский земной мир, стоящий на трех слонах, стоящих на черепахе, плавающей в океане, с круглой Землей, стал для нас базисом тех азов математики, с которыми только и знакомо огромное большинство представителей Человечества. Мы стремимся подсчитать (монетизировать) все подряд и в то же время не в силах точно передать аналоговую информацию (чувство, красоту, любовь), если не выразить ее численно (денежно), причем эти числа, не вызовут у нас одинаковой реакции, пока мы не проделаем дополнительных расчетов в нашем тезаурусе (как всегда ошибочных) и не убедимся, что они действительно отражают одно и то же.

9.5. Числовой континуум.

Арифметический счет на базе числового континуума подкидывает головоломки, вызванные не реальностью мира, а примитивностью нашего мышления. Мы напрасно тратим силы и время, пытаюсь решить их и согласовать с представляющейся нам картиной мира, как реальные загадки природы. Например, определить расположение рациональных и иррациональных чисел на вещественной шкале (решить проблему прекрасного и иррационального).

9.6. Понятия и категории.

Дискретизация логики вынуждает нас декомпозировать (дробить) цельно воспринимаемое на отдельные факты, явления, понятия и категории, проводя между ними искусственные границы.

9.7. Абстрагирование.

Дискретизация логики и принцип счета принуждают нас предполагать число признаков предмета конечным и давать названия каждому из них. Отсюда появляется сомнительно полезная возможность

отчленять одни признаки от других - прием, называемый нами абстрагированием. Движение по ступенькам абстрагирования ко все более общим признакам считается нами единственным верным путем познания истины, между тем, как это движение является путем уводящим в обратную от "истины" сторону. Не случайно все наши абстрактные конструкции, именуемые философскими системами, взаимно противоречивы, хотя базируются на одной и той же логике. Шаг за шагом погружаясь во мрак по ступенькам абстракции, шаг за шагом теряя связь с реальным миром, философские системы постепенно утрачивают ориентировку и доходят до того, что в тупиковой точке этого движения, на бессмысленный вопрос о первенстве материи или духа, дают диаметрально противоположные ответы. Логика, основываясь на <да>-<нет> закона исключенного третьего вынуждает нас всегда и везде проводить границы между различными комплексами признаков предметов, причем из-за слабости этой логики энтропия верховодствует в процессе проведения границ, и они прочерчиваются весьма хаотично, нелогично даже с точки зрения нашей логики, что особо доказательно подчеркивается неодинаковым расположением их в словах разных человеческих языков. На проведении этих хаотических границ основан наш способ общения, считающийся нами одним из высших достижений человеческого разума. Примитивность языка, как способа обмена информацией, показана уже в подсчете количества возможных осмысленных и правильных фраз.

9.8. Язык как носитель информации.

Язык как основной носитель информации, естественно, сам в свою очередь воздействует на наше мышление, насильственно принуждая его более четко придерживаться принципа дискретности. Поэтому, в частности, наша этика и эстетика содержат множество парных понятий, противостоящих как логические теза и антитеза. Наша общественная и личная мораль руководствуется правилами, поляризующимися понятиями <добро>-<зло>, <жизнь>-<смерть>, <мир>-<война>, <признание>-<непризнание>, <любовь>-<ненависть> и прочее в том же духе. Нам не помогает даже наше собственное наблюдение, что смысл этих диаметральных понятий у разных народов различен, да и у одного народа меняется с течением времени поскольку "Каждый решает формулу счастья в системе своих аксиом". И сейчас, считая себя высокоцивилизованным Человечеством, мы и в суде присяжных определяем виновность или невиновность подсудимого по принципу <да>-<нет>, что может быть еще терпимо для решения судьбы одного человека, а совсем не может быть приемлемо для решения судеб народов. Но и там господствует тот же принцип <да>-<нет> во время всенародных референдумов или голосования в парламентах.

9.9. Ненадежные системы из ненадежных элементов.

Более того, дискретная логика заставляет нас в панике доверять судьбы народов и Человечества нескольким отдельным людям, т.е. строить ненадежные системы из ненадежных элементов. В международной политике такими полярными понятиями являются для нас понятия <состояние мира> и <состояние войны>, и резкий переход от одного к другому, присущий только нашей логике и противный природе, мы считаем присущим природе и реализуем с поистине безумной решительностью. Недавняя мировая война и, непрекращающаяся новая интеллектуальная мировая война свидетельствуют, что резкое развитие технической цивилизации также не заставило нас

поумнеть. Впрочем, что касается нашего исторического развития, мы с большим затруднением можем делать прогнозы именно из-за этой резкой дискретности и почти мгновенности переходов наших социальных устройств и внешнеполитических состояний от одного к другому. Отсюда в нашей истории присутствует четкая хроника завоевателей, адептов грубой силы, и смутные воспоминания об интеллектуальных гениях и их влиянии на состояние земной цивилизации. Уже в течение нескольких тысяч лет наблюдаются практически беспрерывные междусобойные войны, и при естественном течении исторических процессов наши войны пойдут на убыль только через 12000 лет, но нельзя даже утверждать, что эти войны прекратятся в ближайшие 100 лет даже при самых благоприятных условиях.

ВЫВОДЫ:

1. Для адекватного поведения людей с целью сохранения гомеостаза Человечества и нашего актуального мира от дискретизации необходимо перейти к способу абстракции, названному в МСФ как "формализация системы в системе систем"

2. Мы вынуждены скептически относиться к себе как разумной расе также и по двум причинам, порожденным, впрочем, все той же примитивностью логики, а именно отношением к технической цивилизации и страхом перед смертью индивидуума.

3. Развитие техники само по себе, безусловно, благотворно и призывает благосклонно относиться к Человечеству, как разумной расе. Но фетишизация техники и тем более отведение ей такой роли, что она становится основной характеристикой нашей цивилизации, должно настораживать нас. Сейчас идет большой предвыборный звон относительно "нано-технологий". Пиарщикам можно подсказать и такие красивые для избирателей термины как "мили-" и "пико-технологии". Но если действовать вслепую реально можно нарваться на такой "нано-Чернобыль" при котором урановый Чернобыль покажется детской хлопушкой.

4. История человечества фактографически развивалась спонтанно, бифуркационно (катастрофично), однако неизменной глобальной целью оставалось возрастание его нравственного потенциала. Когда отдельные районы Земли не имели прямой коммуникационной связи, Человечество, по сути, поставило несколько экспериментов по созданию различных типов цивилизаций.

Различные цивилизации не могли мирно сосуществовать, когда в процессе развития и распространения появлялись возможности прямых контактов между ними. Как правило, фактографически более грубая и примитивная и в силу этого более жестокая цивилизация уничтожала более развитую и гуманную, чтобы, в свою очередь, оказаться уничтоженной еще более грубой. Из последних примеров можно привести элинскую цивилизацию, растоптаванную ногами Александра Македонского, ученика Аристотеля тонкую восточную философию.

В настоящее время на Земле пытается господствовать нравственно примитивная - техническая цивилизация. Она охватывает все Человечество,

держит его под своим контролем и не дает возникнуть новой цивилизации. Но Человечество неизбежно и закономерно возьмет контроль над развитием мировой машинной цивилизации в свои руки и трансформирует ее в другой вид цивилизации, необходимый разумной расе. Вопрос только в цене и времени этой трансформации.

3. Метасистемная философия (МСФ) решает эти проблемы

1. Формализация соответствует различным точкам зрения.

Метасистемная философия (МСФ) постулирует, что любая формализация имеет несколько аспектов соответствующих различным точкам зрения систем в системе систем (СвСС).

При коммуникации систем А и В система А обращает свои слова не к системе В, а к своему образу V_a о системе В, при этом исходя из своего образа A_a о себе самом. То же самое делает и система В, исходя из образов A_b и V_b . Поскольку образы A_a и A_b , V_a и V_b существенно отличаются от оригиналов А и В, формализуемых наиболее общей системой (НОС), то канал коммуникации между системами А и В с точки зрения НОС сужается до величины резонансных пропускных способностей систем А и В.

2. Пресловутая «абстракция»

Тогда пресловутая «абстракция» идет не только из системы A_a , навязывая своих математических монстров (Рассел) системам A_b , V_a и V_b , а заодно и системам А и В, а учитывает точки зрения всех взаимодействующих систем.

Сама идея превращения "незнаемого" в очевидное (очами видимое) знание очень проста - нужно вообразить суть интересующей вас предметной области В (написать картину, книгу, оперу, теорию и т.д.), то есть как бы причину, глобальную цель ее основных свойств. Тогда некоторые фрагменты такой, как правило, абстрактной модели V_a - орнаменты начнут вам подсказывать такие следствия этой причины, о которых догадаться в финитном плане было просто невозможно.

3. Антиномичность бесконечности

Для ФФ антиномичность внутренне присуща бесконечности, является ее неотъемлемым и главным свойством. Понятие бесконечности в ФФ является противоречивым само по себе и в самом себе уже до всякого суждения о ней. Всякое утверждение о бесконечности уже содержит в то же время и ее отрицание в рамках В. Всякое конкретное свойство в бесконечности неизбежно превращается в иное и в конечном счете в свою противоположность. И потому бесконечность в ФФ есть понятие и количественное, и качественное, но в то же время не количественное и не качественное, она и прерывна, и непрерывна и т. д. Здесь мы снова приходим к представлению Ф. Энгельса, что бесконечность есть единство противоположностей. Рассматриваемая через категорию меры, она предстает в ФФ как средоточие всех основных законов диалектики. Но в МСФ закон «борьбы и единства противоположностей» объясняется как «симбиоз разнокачественностей», т.е. симбиоз родственных противоположностей.

4. Диалектичность Жизни

Вопрос о диалектичности Жизни на протяжении всей памятной

истории был в поле зрения философии. Те или иные его грани становились предметом рассмотрения философов, и некоторые философы давали более или менее чёткие формулировки законов диалектики и издревле использовали по существу диалектические процедуры для поиска научной истины.

Когда первоначально термином «диалектика» (dialektike techne — искусство диалектики) обозначались:

- 1) способность вести спор посредством вопросов и ответов;
- 2) искусство классификации понятий, разделения вещей на роды и виды,

то древние были ближе к полноте диалектичности мышления, нежели, например, марксисты (как будет показано ниже).

Кроме того, здесь же необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что на протяжении всей письменной истории европейские народы, в культурной среде которых родился диалектический материализм, пользуются фонетической письменностью.

Фонетическая письменность фиксирует звучание человеческой речи, а не поток образного мышления человека, выражаемого или скрываемого в этой речи. Но в культуре человечества есть и иные виды письменности, непосредственно фиксирующие поток образных представлений, на основе которых протекает образное мышление человека, только выражаемое им устной или письменной речью.

Соответственно, если диалектичность Жизни — объективная данность, то в культуре народов с развитой образно-символической письменностью неизбежно появление символа-иероглифа, указующего на диалектичность Жизни и как-то выражающего эту идею. Действительно, такой символ есть: это известный почти всем символ «Инь-Янь»: ☯

В нём запечатлено всё, что нашло своё выражение в формулировках трёх законов диалектики диалектического материализма, а также и то, что выходит за пределы этих формулировок и не нашло в них никакого выражения, — в силу чего формулировки законов диалектики в марксистско-ленинской философии предстают как ущербные со всеми вытекающими из этого факта последствиями для практической ☹

5. Гомеостаз социума

Одним из важнейших признаков разумной расы, и более того условием гомеостаза социума является то, что каждый ее представитель превыше всего ставит деятельность всего социума (достаточное доказательство - симбиоз клеток и организма, составленного ими) Соответственно глобальной целью человека, как разумного существа, является развитие Человечества. В плане развития тезауруса и Разума Человечества функции человека сводятся к тому, чтобы воспринять информацию от предыдущего поколения, переработать ее и передать следующему поколению. Спектр мышления любого индивидуума на протяжении его жизни сохраняет постоянную направленность. Отсюда следует, что смена поколений необходима разумной расе для осуществления информационного разнообразия, для сохранения и развития разума Человечества. Следовательно, являются в корне наивными надежды многих представителей Человечества, что контакт с инопланетными разумными расами поможет им решить проблему личного бессмертия. С другой стороны

Человечеству тщетно ожидать соответствующей помощи, как бы губительна для разума она ни была, поскольку каждая разумная раса вправе решать свою судьбу самостоятельно.

6. Глобальная цель Человечества

Главной целью настоящего анализа является осознание проблем сохранения гомеостаза (целостности) Человечества и нашего актуального мира.

1) Для этого Человечество прежде всего должно склониться к мысли о перестройке логического тезауруса своего мышления. Это требование диктуется не только тем, что ныне присущий Человечеству ущербный тип мышления вызывает у него прогрессирующий комплекс неполноценности, но прежде всего необходимостью контактов с иными мирами. Для этого надо стремиться не только вглубь космоса, но прежде всего вглубь самого себя.

2) Мания величия для философа – производственная необходимость, поэтому, когда в очередной плодотворный кризис науки и ее матери – философии, философы начинают вещать о «новом» мышлении, мы ничем им не можем помочь ибо дано: «новое» - это «хорошо забытое старое». Мышление, которое хорошо забыто со времен Анаксимандра, назовем «иным» славянским мышлением, поскольку то, что предлагал Анаксимандр – иное, чем то, которое после него предложили человечеству Платон, Евклид, Аристотель и др. гении.

7. О СУЩНОСТИ СЛАВЯНСКОГО МЫШЛЕНИЯ

1. Мышление, которое предлагал Анаксимандр, базировалось на модели мироздания как множестве миров, возникающих и уходящих в апейрон (бесконечное) и являлось (в современных научных терминах) многомерным. А это, согласитесь, иное чем двухмерное мышление, основанное на модели Библии, Платона и др., кто представлял мир в виде бесконечно плоского единственного мира, лежащего на трех слонах, стоящих на огромной черепахе, плавающей в бесконечном океане. И хотя сегодня все, кроме философов и математиков, знают, что по крайней мере Земля - круглая, философия и математика по-прежнему плавают на черепахе, измеряя ее бесконечным числовым континуумом (прямой). Философы, испугавшись «ужаса сложности» философии Анаксимандра, дружно примкнули к Платону, который, резанув бритвой (впоследствии названной «бритвой Оккама») по основному побегу «дерева знаний» - философии Анаксимандра, пустил в качестве финитной (конечной) философии боковые побеги – идеализм и материализм, которые на сегодняшний день благополучно захирели.

2. Мышление современных людей в терминах нулевой математики отражает наше двухмерное сознание в нашем актуальном трехмерном мире. Эта дихотомия пронизывает всё. Многовековый спор о первичности "яйца" или "курицы" не завершен. Он и сегодня будоражит умы людей. Однако в этом многовековом споре намеренно умалчивались голоса ДАО и других восточных философий о том, что "яйцо" и "курица" – это (в терминах МСФ) наибольшая-наименьшая система (НС), которая имеет Великий Предел "ян-инь" (НС с внутренней двойственностью), уже изначально содержащий в себе целостный Замысел НС с внешней двойственностью. Материализация Великого Предела (Замысла Творения) приводит к рождению пары "яйцо-курица", которая затем и породит все

"куриное племя".

3. Финитные философы подобные выводы немедленно переведут на дихотомичные рельсы первопричины - "Материя или Дух". И невдомек им, что это тоже НС, которая обладает целостностью. И это уже не дихотомия. Это уже триединство, которое имеет всеобщий характер в нашем актуальном трехмерном мире.

8. Принципиальное различие между христианством и славянством.

1. Христианство по своей догматической сути, как и любой монотеизм - теоцентрично, т.е. не допускает произвольного толкования на уровне мнения или чувства...

Можно дать следующее определение догмата: он представляет собой такие установки веры, которые утверждаются как всеобщие для всего исповедания, а также такие установки, которые не могут быть выведены с помощью мышления, иначе догмат оказался бы излишним и мог бы быть заменён положениями наличной логики... Таким образом система И (иудеи) на подсознательном уровне требуют от систем А, В и т.д. неукоснительно выполнять идеологические установки $A_{и}$, $B_{и}$ и т.д.

2. Главное отличие славянских религиозных установок от принципов догматики состояло в том, что они, с одной стороны, имели относительное значение, т.е. не выдвигались их адептами с непререкаемой значимостью, а с другой стороны, сами эти принципы были включены в природный, космический, наличный порядок действительности. Таким образом, относительность и естественность ментальных ориентаций являются главной отличительной характеристикой славянских систем познания...

3. В современной научной терминологии это была Метасистемная философия, ибо из каждого определения человека древними явствовало, что его познание мира не является абсолютно достоверным, и что мышление по своей сути не может быть антропоцентричным. Поскольку какой-нибудь ничтожной своей частью $A_{д}$, $B_{в}$, и т.д., возникающей и уничтожающейся, Космос в своей целокупности неопределим и несводим к ней.

4. Поэтому сама ментальная установка в славянстве характеризовалась отсутствием неизменной устойчивости, последовательности и ориентировалась не на раскрытие абсолютно достоверных рациональных законов, а только на изменчивое подражание внешнему миру. Ибо человек в структуре естественной ментальности мог обладать только той мерой истины, которая соответствовала его ограниченному ресурсу, местом и временем существованию в вечном Космосе. «Нет абсолютных истин, есть только точки зрения взаимодействующих систем!» (www.metafilosof.narod.ru).

5. Естественное (славянское) мышление строилось на подражании внешнему миру, на подражании природе и космическим процессам или на подражании естественной цивилизации, которая воспринималась как часть той же природы. Именно к этому навыку подражания сводится восточная, китайская и индийская мудрость, именно к нему стремилась славянская (ведическая) философия.

Для этого типа ментальности тот, кто более точно и правильно подражает, достигает наибольшего мастерства, или тот, мышление, которого максимально соответствует космическому нусу (Аристотель) или космической парадигме (Платон) в большей мере является философом (то

есть - философы пытались подсмотреть и понять законы Космоса-Бога и им следовать).

6. Догматическое же финитное мышление, опирающееся на исповедании трансцендентного Бога начиная с иудаизма и включая все направления христианства, принципиально отрицает необходимость подражания наличному миру. Более того, целым рядом запретов, наложенных на естественный образ жизни, на питание и на проявление естественных животных функций, оно даже на обыденном уровне обязано было выделять себя из внешнего мира и противопоставлять себя ему. Вся религиозная и научная парадигма сводилась к постижению Абсолютной истины, после чего и следовало достижения рая (коммунизма на Земле или Царствия небесного). Нетрудно выявить, что такая парадигма парализовала волю живущих людей, вызывала у них комплекс неполноценности в пользу «богоизбранного» народа, да была и неисполнима. Это наглядно продемонстрировала «алхимия» в поисках «философского камня», но «урок не пошел в прок!».

7. Если для славянского мышления целью является слияние с природной средой в некоторой нерасторжимой гармонии, то для догматического финитного мышления целью выступает переустройство всего внешнего мира, согласно обетованиям трансцендентального Бога или, как в дальнейшем, согласно своим непрерываемым предпосылкам. Это две совершенно разные, не сводимые друг к другу, антагонистичные религиозно-ментальные установки....

8. Все отклонения систем A_A , B_B , и т.д. от приписываемой системой И нормы не просто вызывают удивление (у христиан), как это было у славян, но требует немедленного вмешательства, где бы они не происходили. Причём общезначимой нормой и эталоном жизни считается образ существования сравнительно небольшой части человечества - менее 10%, остальные же - свыше 90% попадают в разряд исключений, аномалий и искажений, к ним предъявляется требование соответствовать эталону (любыми средствами - "средства оправдывают цели") или по крайней мере выполнять все предписания, исходящие от всеобщего политического субъекта. Для этого в мировых деньгах устанавливаются индексы («Джонса» и др.) и принципы демократии системы И, обязательные к исполнению системами A_A , B_B , и т.д.

9. Главная идеологическая направленность подобной информационной экспансии состоит в том, что выполнение предписаний западно-христианского политического образования, обслуживание его ценностей и целей объявляются единственным способом и необходимым условием для достижения того образа и уровня жизни, которые присущи странам, проводящим информационную экспансию. Она преследует только ту цель, чтобы подчинить объекты информации обслуживанию интересов её субъекта и вывести из культурного поля собственных традиций и интересов...

Поэтому информационная (христианская) экспансия преследует здесь своей целью полностью утвердить, например, американские ценности и лишить дезориентированное население последнего самостоятельного стержня, поскольку это приведёт к всеобщему процветанию. Однако самые безысходные и нищие на земле страны принадлежат как раз к той категории беспомощных политических образований, где полностью восторжествовали американские ценности, где ничего кроме них не осталось, - Сьерра Леоне, Либерия, Гаити и т.д...

9. О философском и научном кризисе финитной традиции

О философском и научном кризисе финитной традиции сегодня не пишут разве что в поваренных книгах.

Не лучше дела обстоят и в сфере рассматриваемых политических образований. Ибо сами информационные установки, формируемые западно-христианским политическим субъектом вступают в принципиальное противоречие с объективной реальностью...

Поэтому в случае глубоких реальных изменений именно ввиду непререкаемости своих положений информационная система ценностей Запада может просто «обвалиться».

1. Подавление христианских догматических установок и связанных с ними правовых норм сказывается непосредственно на мотивациях воли в условиях современной России. В первую очередь это реанимирует к жизни реликтовый языческий закон, в котором, как в системе ценностей, получает свою почву расцвет современного сознания народа в качестве новой и устойчивой системы, дублирующей и контролирующей государство. Собственно, на уровне подсознания народ всегда подвергал сомнению родовую мудростью все нововведения своей элиты.

2. Так, «Октябрь 17-го года, как и любая новая туфля, стоптался по ноге России, и мы дали миру шедевр, которым ныне следует Европа - Советскую экономику - автор которой Богданов (первый в мире **системный** аналитик, ныне празднуется итальянец Бергаланфи) задвинут политической трескотней нами в нишу. Государственное регулирование, безналичный расчет, эндогенная и экзогенные экономики - далеко не полный перечень его шедевров. Не его беда, что революционеры довели их до абсурда: любую невесту можно испортить.» (www.metafilosof.narod.ru).

«И вот новые контрреволюционеры (Гайдар и другие двоечники от КПСС) развернули очередь наоборот и стали первыми у двери, ведущей в зад Европе.

Россия стала страной с рыЛочной экономикой.» (www.metafilosof.narod.ru).

10. Неоведичество

Сегодня в России интерес к Родовой религии закономерен: эволюционно человечество накопило много знаний об окружающем Мире-Боге, достаточно много ведает - чтобы составить более целостное ведическое мировоззрение о Мире-Боге, о человеке и месте человека в Нём. Это неоведичество, это неоязычество, которое отличается от старого объёмом знаний и глубиной понимания, в том числе и - иудаизма 19-20 веков и рождённого старым иудаизмом дочерней формы - иудохристианства.

Кроме того, неоязычество - это не современная интеллектуальная выдумка, и не просто - понимание Мира на современном уровне, - это осмысление действительности, осмысление происходящих сегодня процессов в человечестве при помощи глобальных знаний предков.

В постперестроечный период наблюдается интересная закономерность осмысленного прихода людей в родовую религию предков, в неоведичество - это прежде всего учёные и думающие православные христиане, искатели глубин знаний и истин.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сборник Первого международного конгресса «Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура», т. 3., Спирин В.Г. «Дохристианская славянская метафилософия», 2008г.
2. http://zhurnal.lib.ru/editors/s/spirin_w_g/
3. Сборник Второго международного конгресса «Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура», Спирин В.Г. «Ян-Инь и идея нуля», 2009г.
4. Сборник Второго международного конгресса «Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура», Маслов И.А., Спирин В.Г. «Мудрость славян. Разгадка русской души», 2009г.