

## МЕТОД ПРОБ И ОШИБОК В ПОДГОТОВКЕ ИНЖЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ КАДРОВ В 1928-1940.

Волобуева М.М.

Ивановский государственный университет

Иваново, Россия

В конце 20-х годов развернулись поиски наиболее эффективных путей развития высшего образования. Это было вызвано с обострением проблемы инженерно-технических кадров в стране. Обнаружилось несоответствие уровня подготовки специалистов через вузы. Высшая техническая школа не поспевала за высокими темпами реконструкции народного хозяйства на новой технической базе и не справлялась с задачей выпуска нужного числа специалистов. На Пленуме ЦК ВКП(б) в 1928г. проблема подготовки инженерно-технических кадров стала важнейшей задачей для всей партии.<sup>1</sup> Правительством были предприняты следующие меры для улучшения подготовки квалифицированных кадров: передача специальных вузов наркоматам и ведомствам, увеличение ассигнований для строительства помещений для вузов и оснащение их новейшим оборудованием, пересмотр учебных планов и учебников по преподаваемым дисциплинам.

Попытаемся выяснить какой из методов лекционный или бригадно-лабораторный давал возможность подготовить наиболее квалифицированных специалистов.

Самым востребованным методом преподавания в дореволюционной России был лекционный. Именно по этому многие профессора называли его схоластическим пережитком средневековой школы, и как пережиток он подлежал упразднению.<sup>2</sup> Еще одним доводом отказаться от лекции послужило особенность новой аудитории. Считалось, что рабоче-крестьянская молодежь привыкла все делать собственными усилиями, именно по этому данный метод не вписывался в новую систему образования. В связи с необходимостью разработать и внедрить в учебную практику новые методы преподавания учебно-методическим сектором был рекомендован бригадно-лабораторный метод как наиболее целесообразный. Согласно ему учебная группа разбивалась на бригады (3-5 человек) из их числа назначался бригадир, который возглавлял данную группу. Вначале проводилась вводная беседа преподавателя по заданию, которая носила инструктивный характер. Затем студенты самостоятельно изучали литературу. На завершающем этапе проводилась конференция или собеседование, на котором выступал бригадир, а преподаватель затем обобщал.<sup>3</sup> Этот метод имел следующие недостатки: отрицал роль преподавателя, побуждал аудиторию к бездействию, снижал активность и ответственность за результат работы. Самым большим минусом метода было равнение на отстающего и слабого студента. В связи с

данными недостатками в 1932г. «бригадно-лабораторный метод» был признан нецелесообразным. Изменилось также и мнение и о лекционном методе преподавания. Профессора высказывали мнение о том, что «лекции имеют громадное значение на первом курсе, и живое, разъясняющее слово преподавателя не может быть заменено никакими книгами, семинариями или практическими занятиями. Лекции - научное исследование. А студенты это активные участники процесса научно-исследовательской работы профессора, поскольку лекция вызывала переживания, будила мысль, давала знание».<sup>4</sup> Сам процесс слушания и усвоения лекционного материала был признан сложным, требующим затраты умственной энергии, активной мыслительной деятельности. В широких кругах стал вопрос о привитии студентам навыков конспектирования лекций. Преподавателям предстояло научить студентов творчески и осмысленно фиксировать самое важное и обращать внимание на аргументацию и обоснование научных положений. Все это привело к тому, что по мере накопления студентами знаний и навыков повышалась их самостоятельность, совершенствовались и усложнялись приемы работы по усвоению учебного материала. А на старших курсах студенты применяли такие новые формы как составление тезисов, рецензий, рефератов.

Таким образом, именно лекция помогала развивать такие качества как активность, самостоятельность, усидчивость, а бригадно-лабораторный метод напротив лишь расхолаживал студентов.

---

<sup>1</sup> Автухов И.Г., И.Т.Огородников, Хаит И.А. Организация и методика работы в высшей школе. – М.,1934. – С.72.

<sup>2</sup> Чанбарисов Ш.Х.Формирование советской университетской системы (1917-1938г.) – Уфа.,1973. – С.387.

<sup>3</sup> Аврус А.И.История российских университетов. – Саратов.,1998. – С.94.

<sup>4</sup> Хвольсон О.Д. О работе партийных студентов/Известия ЦИК и ВЦИК. – М.,1925. – С.34.