Основные направления изучения культуры

Мишина Т.В

Современная методология представляет собой сложное и многомерное явление. «На передний план вышли проблемы социокультурной обусловленности научного познания, анализ взаимодействия науки с другими феноменами человеческой культуры, исследование познавательных процедур в связи с исторически меняющимися ценностями и мировоззренческими ориентациями»[1]. Современная наука вступила в полосу стремительного развития. Все ускоряющейся темп появления новых идей увеличивает и число новых проблем. Это вынуждает исследователя обращаться к самим основаниям науки, которая постепенно становиться не только познающей, но и самопознающей системой. Осуществляемая саморефлексия ставит перед собой задачу соотнесения полученных результатов не только с целями исследователя, но и с правильным конституированием того метода, при помощи которого были получены данные результаты. Все эти факторы несколько по-новому ставят и проблему метода, требуя такой его экспликации, при которой единый и универсальный метод превращается в гибкую, поливариантную систему, позволяющую организовать взаимодействие различных методологических уровней.

На фоне общефилософской проблемы методологии науки, методология исследования культуры интересна рядом специфических моментов. Как отмечалось, в предыдущем параграфе, определение культуры формируется на стыке целого ряда различных школ и направлений, создавших собственные традиции в изучении культуры. Практически все они развивавшиеся в рамках общей науки, опирались на собственную методологию и методику исследования. Таким образом, сегодня нет «единой» методологии изучения культуры, так как теорий культуры столько, сколько крупных исследователей работает в данном направлении, при этом

[1] Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992. С. 126

каждая отдельная школа задает свой подход. Каждый выделяет свой предмет исследования, за которыми стоит ряд совершенно конкретных определенных теоретических представлений. Таким образом, находящимся вне данной школы ученым, как правило, достаточно сложно включиться в ее исследовательскую программу, пока не будет воспринята связанная с ней концепция.

Из-за различий в трактовке самого понятия «культура» многие дисциплины, такие как этнология, этнография, история, антропология и т.д. имеют свои методологические наработки, теоретические установки, которые зачастую противопоставлены друг другу.

Социолог, Ионин Л.Г. пишет, что первоочередная задача состоит в конкретном определении каждой отдельно взятой науки о культуре, однако даже если это и представляется возможным, сделать такое весьма непросто. «Более того, попытки четкого определения этих наук и разграничения их «сфер влияния» обречены на неудачу. Буквально в каждой из этих дисциплин предметы, методы, специфические объекты исследования, полевые и теоретические стратегии существенно разнятся не только от страны к стране, от школы к школе, но даже от исследователя к исследователю… Строго научно (предметно, методологически и т.п.) разделить и определить их невозможно»[2]. Например, в антропологии понятие «культура» выражается, по меньшей мере, в трех моментах: культурное становление общества и человека (от значения слова «культура» - возделывание, культивирование); совокупность и целостность общественных и человеческих обычаев, традиций и т.п.; естественно сложившаяся система, противостоящая другим культурным системам. Теоретики культуры подчеркивают эмпирический характер антропологических исследований. Но вместе с тем отмечают, что социальная антропология тяготеет к социологическим схемам и методам. Культурная антропология, тяготеет к методам психологии и истории. И все же чаще антропология использует методы гуманитарные, хотя иногда и

[2] Ионин Л.Г. Социология культуры. М., 1996. С.13-14.

пользуется естественнонаучной установкой, что ни в какой степени, ни ликвидирует или уменьшает ее основной ценности и цели – понимание культуры (чужой и своей). Понимающий подход помогает определить свое собственное культурно значимое поведение, осознать собственную культурную ценность. Современная философия опирается на пласт этических ценностей, она все также непоколебимо ищет истину саму по себе, но «…Это происходит в форме практики нового рода – практики, приобретающей характер универсальной критики всей жизни и ее целей, форм и систем культуры, уже развившихся в жизни человечества, и вместе с тем – критики самого человечества и тех его ценностей, которые явно или скрыто руководят им»[3]. Философия сегодня призвана, в первую очередь, не быть утопичной, а конституировать и анализировать реальное положение вещей через реальное мышление. То есть выработать такую систему мышления, которая позволила бы ориентировать человечество на сохранение и развитие человеческого рода, на самоограничение и отказу от таких форм бытия, которые в конечном итоге приведут к гибели. Таким образом, в рамках данного подхода, философия культура выступает как некий мыслительный центр, который направляет изучение и исследование самоценности различных культур, способствует здоровью культуры в целом. А это значит, что философия культуры осуществляет по отношения к истории культуры и наукам о культуре методологические и аксиологические функции. Философия культуры призвана давать критическую оценку многочисленным концепциям в культурологии для преодоления утопических идей, которых, к сожалению, не избежать в процессе поиска идеала культуры. Именно философия культуры закладывает интеллектуальный фундамент для нового типа общества, который при практической реализации окажется эффективным, это может привести к новому типу личности, возможно, обладающего другой духовностью, психологическими особенностями.

[3] Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Общество. Культура. Философия. М., 1983. С. 38.

Поэтому способность к пониманию чужих культур, умение включить чужие ценности в собственную культурную позицию и разумная критика собственной культуры приобретают все большее значение для современной науки.

Специфика антропологического подхода заключается в направленности исследования на целостное познание человека в контексте определенной культуры. Причем необходимо выделить наиболее распространенные в антропологической науке исследовательские установки, или векторы познания: *"зеркальное отражение"* как непосредственное отображение мира культуры посредством наблюдения; *антропологический редукционизм* как целый ряд версий или попыток сведения всего многообразия культуры к первопричинам (биологическим или историческим формам), потребностям и универсалиям; *символичность* как выражение инобытия культуры в знаковой форме; *рефлексивность*, или способность к выражению и фиксированию на исследовательском "табло" сознательных или бессознательных состояний носителей определенной культуры[4].

Сущность социологического подхода к исследованию культуры заключается, во-первых, в раскрытии социетальных связей и закономерностей функционирования и развития культуры и, во-вторых, в выявлении ее социальных функций. Культура в социологии рассматривается, прежде всего, как понятие коллективное. Это — общие для данного коллектива идеи, ценности и правила поведения. Именно с их помощью формируется коллективная солидарность — основа социетальности.

Как отмечает Ю.Н. Резник, в социологии, как и в социальной или культурной антропологии, существуют и конкурируют друг с другом три взаимосвязанных аспекта изучения культуры — предметный, функциональный и институциональный[5]. Предметный подход делает акцент соответственно на изучении содержания культуры (системы ценностей, норм

---

[4] Резник ю.Н. Культура как предмет изучения.// Личность. Культура. Общество. **Избранные статьи : 2001 г. Т.3 вып. 1(7)**

[5] Там же

и значений или смыслов), функциональный — на выявлении способов удовлетворения человеческих потребностей или способов развития сущностных сил человека в процессе его сознательной деятельности, собственно институциональный — на исследовании “типических единиц” или устойчивых форм организации совместной деятельности людей.