

О ЦЕЛОСТНОСТИ КАРТИНЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Доронина М.В. Тюменская ГСХА. Россия

Закономерный рост интегративных процессов в современной науке сопровождается формированием в ней целостной системы знания – научной картины мира. При этом понятие научной картины мира осмысливается в данном исследовании в значении высшей формы систематизации знания в фундаментальных науках. Такая надтеоретическая система научного знания в нашей литературе определяется как локальная или частно-научная картина мира [3,6]. Поэтому первейшей теоретической и методологической задачей в современной экологии, вдали от которой не может находиться и философия, является целостный анализ тех фундаментальных понятий и принципов, которыми пользуются ученые при исследовании сложных и многообразных процессов преобразованных биогеосистем типа почвы, биогеоценоза, ландшафта и других природных экосистем.

В современной экологии в результате теоретического и практического освоения человеком биогеотических систем формируется их целостный «образ» или картина экологической реальности. Ее логическую структуру образует целый ряд общенаучных, родовых понятий и принципов.

В современном экологическом знании среди общенаучных понятий надо, прежде всего, выделить и определить понятия почвы и биогеоценоза как культурно-природных систем. В понятии почвы как культурно-природном целостном образовании отображается преобразованная почвенная биогеосистема, существенным качеством которой является плодородие, образующееся в результате интегрирующего взаимодействия антропогенного круговорота вещества и энергии на ее живую и неживую части и их круговороты. Преобразованная почва как открытая система является элементом более сложного целостного образования – антропогенного биогеоценоза. Поэтому в понятии антропогенного биогеоценоза отображается тоже преобразованная биогеосистема, только более сложного порядка, нежели почва, существенным качеством которой является совокупная биотическая продукция, образующаяся в результате интегрирующего взаимодействия антропогенного круговорота вещества и энергии на ее живую и неживую части и их круговороты. В этих целостных определениях преобразованных биогеосистем отображается антропогенный круговорот вещества и энергии как высший социокультурный фактор целостности, включающий в себя и низший природный – биогеотический круговорот. При этом основное противоречие между антропогенным и биогеотическим круговоротами вещества и энергии является сущностью саморазвития культурно-природных экосистем.

Целостный анализ имеет первостепенное значение и при формировании в экологии такого общенаучного понятия как антропобиогенетический круговорот вещества и энергии. При этом надо отметить, что методологическим основанием исследуемой проблемы являются философский принцип развития и современная концепция коэволюции, отражающая в себе синтез естественных и социальных процессов в развитии преобразованных природных объектов [1,5]. С этих методологических позиций антропобиогенетический круговорот отражает сложный полициклический процесс обратимых и необратимых, циклических и поступательных, прогрессивных и регрессивных, прерывных и непрерывных изменений, состоящих из отдельных звеньев и витков неживой, живой и социокультурной природы, один из которых является генетическим центром. При этом антропогенная деятельность берет на себя интегрирующую функцию управления и регулирования всего социобиогенетического круговорота путем целесообразного и целенаправленного воздействия на важнейшие его звенья и, прежде всего, на почвенный покров как основное ядро, генетический центр культурно-природной экосистемы. Именно в почве под непосредственным воздействием человека регулируется и направляется сложный диалектический процесс синтеза и разрушения органического вещества, который является конкретным выражением диалектического противоречия между антропогенным и биогенетическим круговоротами преобразованной биосистемы. Вместе с тем обмен вещества и энергии между отдельными звеньями, фазами антропогенного и биогенетического круговоротами связывает их в единый, необратимый спиралевидный процесс развития социально-экологического мира.

Концепция антропобиогенетического круговорота позволяет выделить, обосновать и осознавать не только инвариантные линии обратимых и необратимых, циклических и поступательных, прогрессивных и регрессивных и других противоречивых изменений в исследуемых системах, интегрирующих в себе природные и социокультурные факторы, но и определить общую направленность их эволюции. Это позволило полнее и глубоко раскрыть и осмыслить содержание и таких фундаментальных понятий в экологии как понятие эволюции культурно-природной почвы, социобиогенеза и преобразованной биосферы (ноосферы) нашей планеты.

Среди общенаучных понятий в современном агроэкологическом почвоведении и экологическом земледелии значительное место занимает и экономическое или эффективное плодородие почвы. Как известно, существенный вклад в целостную разработку понятия экономического плодородия почвы сделал К. Маркс. Как следует из его работ, методологическим основанием концепции почвенного плодородия является положение о том, что плодородие есть объективное свойство почвы, что социально-экономическая обусловленность почвенного плодородия определяет степень и характер использования человеком

этого объективного свойства. Выделение в логической структуре понятия плодородия почвы понятий природного и социального (экономического) плодородия почвы, безусловно, оказало и оказывает большое влияние на дальнейшее ее развитие в почвоведении, земледелии, биологии, экологии и других науках.

Таким образом, сложная логическая система перечисленных общенаучных понятий и принципов в экологии образует картину экологической реальности или концепцию агробиогeoтического круговорота. Появление такой надтеоретической системы знания можно объяснить ростом интегративных тенденций в современной экологии. В методологическом плане картина экологической реальности служит стилем мышления и выступает как единый подход в научном исследовании преобразованных природных экосистем.

Список литературы:

1. Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: Кoeволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351 с.
2. Лойфман И.Я. Круговорот как форма саморазвития материи // Философские науки, 1969, № 5. - С. 50-56.
3. Лойфман И.Я. Научная картина мира, ее уровни и функции в познании // Анализ системы научного познания. – Свердловск: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1984. – С. 59-64.
4. Маркс К. Капитал, Т. 3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.25, ч.2. – 551 с.
5. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коeволюции // Вопросы философии, 1998, № 8. – С. 26-32.
6. Табуркин В.И. Философские вопросы сельскохозяйственных наук. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1998. – 107 с.
7. Табуркин В.И., Табуркин Е.В. Принцип развития в философии и естествознании. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1999. – 123 с.