

## МЕТОД АНАЛИЗА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ

Дискуссионный ответ на статью Е. Ф. Коваленко «О философии в современном естествознании», <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/10221.html>

Брусин Л.Д, Брусин С.Д.  
e-mail: leobrusin@mail.ru

1. В статье Коваленко говорится о безобразном состоянии современной фундаментальной физики.

Новые идеи в физике, на которых строится развитие всей науки, во многих своих положениях противоречивы и являются лишь вымыслом отдельных умов, завоевавших авторитет в науке, но они далеко не соответствуют истинным знаниям о Природе, которые накопило человечество за всю историю своего развития. И все эти высказывания в статье, хотя и горькие, и не дают направления выхода из создавшегося положения, но справедливые. Автор в начале статьи указывает на существенный разрыв, произошедший между философией и физикой. Да, современная фундаментальная физика давно оторвалась от признанных философских положений. И это сегодня является правилом, так как физики-теоретики, увлеченные своими идеями, не считают необходимым учитывать хорошо известные и принятые давно в науке философские положения. В свою очередь современные философам трудно доступны все усложняющиеся идеи авторитетов физики, и они, забыв, что философия должна играть первостепенную роль и указывать путь развития другим наукам, заняли пассивную позицию, стараясь подстроить философию на поддержку положений современной фундаментальной физики.

2. Мы будем исходить из того исторического факта, что предшественником физики являлись общие знания о Природе, выработанные философией. И в этом первейшая заслуга древнегреческой философии, основные положения которой отражены в трудах гениального Аристотеля. Аристотель указывал на важность четкого определения понятия «категория», чтобы не сбиваться в сторону при ведении научных дискуссий.

При этом четко были определены следующие исходные основополагающие категории:

- **Время** как субстанциональная, независимая философская категория.
- **Пространство** как субстанциональная, независимая философская категория.

- **Материя.** По словам Аристотеля материя -это первичная субстанция (субстрат), заполняющая безграничные просторы пространства, и не имеющая ни начала, ни конца.

Сразу отметим, что автор статьи не придерживается этих четких философских категорий.

Он подменяет философское понятие субстанциональности времени рассмотрением различных примеров, связанных с понятием «биологического» времени.

Понятие пространства автор переплетает с понятием материи. Хотя это разные философские категории.

Отметим также, что в современной теоретической физике не соблюдается субстанциональность пространства и времени в связи с введением в теории относительности зависимости от скорости движения системы отсчета как размерности пространства (“лоренцево” сокращение), так и хода времени (относительность времени). Но в [1] показана ошибка Эйнштейна в обосновании относительности времени и дается математическое доказательство абсолютности пространства и времени, а в [2] на этой основе приводится решение важнейших научных проблем с позиций классической физики (при этом соблюдается субстанциональность пространства и времени).

3. Воспользовавшись методом силлогизмов Аристотеля, мы определяем **основное свойство материи – это обладание массой (кг) и характеризоваться плотностью (кг/м<sup>3</sup>)**. Современные физические представления о материи, которая наука привила людям через всю систему образования – это то, что материально лишь то, что состоит из частиц. Аристотель показал, что пустоты в природе не существует, а, следовательно, все пространство во Вселенной и между частицами заполнено материальной средой, т.е. средой, характеризующейся плотностью. Но, поскольку эта среда находится между частицами всех тел, то правильно ее определять как бесчастичную материю. Это – первозданная тонкая материальная среда, заполняющая все космическое пространство. Из нее и формируются в процессе эволюции элементарные частицы, а затем газовые, жидкостные и твердые среды. И грамотно эту среду называть – **эфир**, необоснованно изгнанный из современной науки в связи с **ее несостоятельностью** раскрыть физическую сущность эфира.

4. Коротко остановимся на методе анализа фундаментальной науки. Здесь мы воспользуемся важным философским положением, которое сформулировал Аристотель - **невозможность одновременно одно и то же в одном и том же месте, в один и тот же момент времени определять двумя противоположностями**.

Если основные положения какой-либо частной науки, называемые парадигмами, приводят к необходимости признания двух противоположностей, и другого выхода не находится, то это ведет к ложному направлению дальнейшего развития в этой науке. То же самое относится и к парадигмам более общих наук, и к самым фундаментальным наукам. При возникновении кризиса, когда не может быть найдено решение, свободное от противоположностей, необходимо подниматься вверх по дереву парадигм вплоть до самых фундаментальных основ, чтобы обнаружить в каком месте присутствуют противоречия общепринятым положениям [3].

Так например, при решении кризиса физики конца 19 века, было принято решение наряду с существованием классической физики, признающей **абсолютность времени**, признать релятивизм, опирающийся

на крайне противоположное положение – *относительность времени*. Поднимаясь вверх по дереву парадигм, мы обнаружим, что парадигма Демокрита (признание частиц и пустоты) противоречит общеизвестному в то время в философии учению о четырех началах, признающих твердые, жидкие, газообразные среды и **эфир**. На самом деле кризис указывал на необходимость анализа основ атомистического учения, заложенного Демокритом, и необходимость перехода на постулат Аристотеля с признанием тонкой материальной среды – **эфира**. Значит, причиной современного кризиса физики, длящегося уже более ста лет, является общепризнанное всем научным миром существующее атомистическое учение, которое должно быть скорректировано признанием свойств эфира. Но в то время это трудно было сделать, так как передовые ученые-физики были привержены положениям атомизма; да и не были известны тогда свойства эфира.

Подробно этот вопрос на основе уже раскрытых 7 свойствах эфира и пути выхода из существующего кризисного состояния рассмотрен в [2].

Если читатель, ознакомившись с указанной литературой, имеет неясности и вопросы, то мы готовы их обсудить.

Если достигнуто понимание проблемы, то не трудно понять, что даже теория эфира, изложенная в хорошо известных работах Ацюковского, не будет иметь успеха, так как она не отмежевывается от атомизма Демокрита (т. е. у Ацюковского эфир состоит из частиц). К тому же, хотя Ацюковский и критикует релятивизм, но и пытается показать обнаружение абсолютного движения (движения Земли через эфир) в опытах Майкельсона и его последователей. Тем самым он не отвергает существование **мирового покоящегося эфира**. На самом деле **покоящегося** мирового эфира не существует. Все макротела, тела, частицы имеют свои эфирные оболочки, которые движутся вместе с ними. И это хорошо показано в [2; 3]

5. В заключение скажем, что современному безобразному состоянию фундаментальной физики способствовало руководство современной академической наукой, которое в нарушении демократических принципов, использовала все средства на запрет печати иных мнений. Вот и сейчас они прибегают к методам «борьбы с Лженаукой», не давая себе отчет, что сама наука уже давно находится на ложном пути. Например, даже такой большой философский журнал, как «Credo», призывающий к высказыванию (бесцензурно) новых идей в философии, отказался публиковать в интернет-сети нашу статью по философским основам естествознания, чтобы молодые философы не знали, мягко говоря, о неприятном и критическом состоянии в современной философии.

Вопиющим примером безумия науки является эксперимент на большом адронном коллайдере (БАК). В [2] наглядно показана бессмысленность этого эксперимента в достижении поставленной цели. Причем, это показано доступно для понимания школьникам, однако работы на БАК продолжают, унося огромные материальные средства

налогоплательщиков и продолжая сеять панику среди людей о «конце света» в случае успешного завершения эксперимента по разрушению базовой частицы Природы – протона. А самое опасное, что существующие противоречивые положение в физике, релятивизм и эмпиризм господствуют не только в науке, но и введены во всю систему образования, в сложные методы обучения, не ведущие к истинным знаниям о Природе. Мы надеемся, что молодое поколение изменит существующее безумное положение в науке.

#### Литература

1. Главная ошибка в теории относительности

<http://econf.rae.ru/pdf/2010/03/34173cb38f.pdf>

2. «Вторая форма материи – новое про эфир».

<http://econf.rae.ru/pdf/2010/01/85422afb46.pdf>

3. «Философские основы естествознания и кризис физики».

<http://econf.rae.ru/pdf/2010/03/9fd81843ad.pdf>