

Имманентное открытое образование

Образование как социальный институт общества находится в состоянии кризиса. Одной из причин может быть названа трансцендентность образования по отношению к человеку, участнику образовательного процесса. Выходом из кризиса может быть имманентное открытое образование, «образование-в-жизни», основанное на реализации обучающимся его индивидуальной образовательной траектории. Цель данной статьи - попытка представить имманентное открытое образование как способ сохранить человека для информационного общества.

Ключевые слова: человек, индивидуальная образовательная траектория, рациональность, редукция картины мира, самопознание, самоопределение, трансцендентность и имманентность образования.

Известно, что философия указывает на уникальность человеческого существа. Среди прочего, она заключается и в следующем: 1) Человек не ограничивается средой, как растения и животные. Он владеет всем миром. Это обеспечивается наличием у него самостоятельного мышления, чувствования, волеизъявления, памяти, фантазии. 2) Человек является личностью, «способной к целенаправленным, планомерным действиям, к творческим достижениям» [3, с. 511]. 3) Человек отличается способностью к самопознанию и самосовершенствованию. 4) Только человек отличает ценностное от целесообразного, полезного, приятного. 5) Только в человеческой форме жизни, как утверждает ведическая философия, можно осознать свою божественную сущность и вернуться домой, к Богу.

Сегодня, в ходе формирования постиндустриального (как ступени информационного) общества, Человек как высшая ступень живых организмов на Земле находится под угрозой исчезновения. Исчезновения не только в биологическом смысле как вида, популяции, но и в смысле *человеческой* триединой сущности: тело - душа - индивидуальный дух. Причиной этого являются тенденции развития мировых процессов, которые задают как положительный вектор, так и отрицательный. Например, последние десятилетия образование активно технологизируется, информатизируется. Эти процессы при всей их важности и необходимости, на наш взгляд, усугубляют положение человека и в образовательном процессе том числе. Сегодня есть угроза превращения человека в роботизированное социальное животное, основной принцип жизни которого - потребление, основанное на программировании.

Вместе с тем обществом и государством осознается актуальность сохранения в человеке человеческого. Еще не так давно российская молодежь воспитывалась на советском шлагере «сегодня не личное главное, а сводки рабочего дня». Современные тенденции:

экологизации, демократизации, гуманизации- указывают, что главное действующее лицо собственного развития и развития мира – на *человека*.

Определенную роль в этих процессах играет образование как социальный институт. Однако система образования переживает кризис, выходом из которого видятся новации и инновации. Вместе с тем есть примеры инноваций ради инноваций. Так, в одном из докладов руководителя дошкольного образовательного учреждения говорилось о шести инновациях в одной группе детей (!). На наш взгляд, этого не произошло бы, если бы в центре образовательного процесса стоял *человек с его потребностями и возможностями*. Однако основные ключевые слова в статьях об образовании посвящены не человеку, а процессу: «качество», «эффективность», «результативность». Необходимо вернуть человека в образовательный процесс. Как?

Нам представляется, что решение проблемы в смене парадигмы образования. При этом в данном случае под образованием мы понимаем «сферу социокультурной практики, специально организуемый процесс и определенный результат деятельности» [4, С. 478]. Сегодня образование трансцендентно по отношению к обучающемуся. Его можно определить как «образование-для-жизни». Предлог «для» означает имеющийся сегодня разрыв между образованием как процессом и результатом и жизнью отдельной личности.

В основе концепции имманентного открытого образования, «образования-в-жизни», - *человек и его индивидуальная образовательная траектория*. Слово «имманентное» означает «пребывающий внутри» [3, с. 174]. Под индивидуальной образовательной траекторией понимается уникальная, присущая только данной личности линия саморазвития в образовательном пространстве, реализующаяся на основе *осознанного выбора* основных компонентов своего образования. Поэтому имманентное образование может быть представлено формулой «*живу-учусь*». Его реализация, на наш взгляд, может стать путем и механизмом модернизации образования и сохранения человека в образовательном процессе.

Что препятствует сохранению в человеке человеческого? На наш взгляд, препятствующими факторами являются: 1) торжество рациональности, которая приводит к редукции картины мира личности; 2) отсутствие в образовательном процессе учета потребностей и мотивов деятельности субъектов образования; 3) отсутствие в образовательном процессе условий для самопознания, самоидентификации, самоопределения личности обучающегося; 4) трансцендентность целей образования по отношению к субъекту. Рассмотрим эти положения подробнее.

1. ***Торжество рациональности, которая приводит к редукции картины мира личности.*** Примеры из реальной жизни. На консультации у психолога семья: папа, мама и малыш 4-х лет. Малыш идет походкой биоробота. Его движения будто бы запрограммированы. Запрос родителей - ребенок уже в течение месяца отказывается от еды,

стал менее эмоционален. Основная причина - полгода четырехлетний мальчик играет в компьютерные игры по четыре часа в день (!). То, что обнаружил психолог, звучит фантастически! Переизбыточность информации и программирование. Ребенком управляли программы, которые находились в его теле. Программы пришлось снимать.

Другой случай. Мальчик 15 лет погиб вследствие постоянных игр с отцом на компьютере. После похорон отец долго не мог видеть компьютер и уж тем более им пользоваться. Третий случай. Мальчик семи лет одержим навязчивой идеей расчленения своего старшего брата (десяти лет). Оказалось, что героями рисунков мальчика являются роботы, самураи, герои боевиков и компьютерных игр. На рисунках также представлены все возможные виды оружия, аккуратно «подсчитаны» и подписаны (в первом классе без единой ошибки!): например, «звездочки 1 000 000 001 шт.!\», «арбалеты - 1 000 003 шт.». Изображенное отличалось продуманностью и рациональностью.

Рационалисты, как отмечают философы, видят мир сквозь призму «относительно устойчивой совокупности правил, норм, стандартов» [1]. Происходит обесценивание ценности человеческой жизни. Человек перестает ощущать уникальность мироздания и своего бытия в нем. Он становится скуп на проявление человеческих эмоций, скуп на *переживание* социальных ситуаций. Так, Гвардини, на наш взгляд, совершенно справедливо отмечает, что возникает новый дефицит–дефицит переживания, непосредственного восприятия, живого чувства. Но человек, как замечает Гвардини, – «это то, что он переживает, чем же он будет теперь, если его дело не дает пищи его переживаниям?» [2, с. 148]. Следовательно, механизмом сохранения в человеке человеческого может (и должно) явиться *переживание*. Поэтому одной из идей имманентного открытого образования является тезис «не выучить, но пережить».

Отсутствие переживания приводит к редуцированию (упрощению) картины мира человека. Человек на мир смотрит «в щелочку». Но одно только рациональное не может привести человека к формированию целостной картины мира. Редукция картины мира не позволяет человеку видеть и осознавать бытие во все его полноте и, следовательно, быть адекватным этому бытию.

Пример из школьной практики. На консультации у психолога ребенок второго класса, у которого наблюдаются отклонения в поведении. Выяснилось, что в его «картине мира», кроме Петьки из соседнего подъезда, больше никого нет. У ребенка формально полная семья: есть папа, мама, бабушки и дедушки с обеих сторон. Он знает, что в его классе 28 детей. Называет своего учителя по имени и отчеству. Но их нет в его «картине мира». Что же такого сделал (или не сделал) педагог, родители, бабушки, дедушки, что мальчик исключил их из своей «картины мира»? Если их нет, то нет и отношения к ним. Отсюда неадекватность ребенка социальной ситуации, в которой он находится.

Следовательно, преобладание рационалистического недопустимо. Оно делает человека формальным, разрушает интригу жизни. Поэтому идеями имманентного открытого образования могут выступить тезисы: «Слово есть образ дела» (Солона из Афин), «Знать – значит быть» (А.Ф. Лосев). *Человек должен осознавать*, что он делает и как это соотносится с его знаниями. В образовательном процессе необходимо создать условия для развития личности, убежденной в своей ценности и в ценности другого, *ощущающей себя частью Целого, отличающейся самосознанием*. Роль педагога в этом процессе - сопровождение.

Таким образом, *задачей имманентного открытого образования является содействие развитию самосознания личности обучающегося и понимания мира на основе холистических (восприятия мира как единого целого) и гуманистических взглядов*.

2. Отсутствие в образовательном процессе учета потребностей и мотивов деятельности субъектов образования. Современная эпоха характеризуется тем, что образование стали получать практически всю жизнь. В связи с этим на первый план в управлении образованием выходит его качество. Однако в реализации системы управления качеством часто используется *количественный* подход, который отвечает на вопрос «сколько?». И как следствие, с этим подходом из колонок важных показателей исчезает человек, ребенок.

Вопросы: «что из этих знаний нужно лично мне?», «зачем?», «почему?», «каким образом я использую эти знания сейчас, через пять лет?», «как это знание (умение, навык) повлияло на мои качества личности?» и т.п. - эти вопросы обращают нас к субъекту образования, человеку с его потребностями и возможностями. Качественное образование, на наш взгляд, - это образование, благодаря которому личность совершенствует свои качества, становится «более качественной». Отсюда идея имманентного открытого образования может звучать как «качественное образование - “качественная” личность».

Поскольку учитываются потребности личности в изменении (приобретении) качеств, то роль образовательного пространства может играть сама повседневность, так как повседневность проявляет эти потребности. В таком случае работают идеи: «каждая социальная ситуация - образовательная», «окружающий мир и личность как часть его - школа жизни». Таким образом, реализуется индивидуальная образовательная траектория личности.

Пример из школьной практики. На консультации у психолога мама с первоклассником. У ребенка сложности с дисциплиной. По выражению учителя, она «не может его посадить». А уже заканчивается первый месяц обучения. Выяснилось, что малыш очень талантлив. Его темп освоения материала значительно превышает темп одноклассников. При этом ребенок характеризуется гиперактивностью и детской потребностью в самоутверждении, которая свойственна подросткам и старшеклассникам. Причина последнего: с рождением сестренки

(сестра на четыре года его младше), у мальчика закончилось детство. Начались трудовые будни самостоятельного человека. Психолог совместно с педагогом, родителями и мальчиком составили программу действий по разрешению ситуации, и она была разрешена. Ребенку обеспечили индивидуальную образовательную траекторию. Учли его потребности, мотивы и особенности развития личности, и он перестал нарушать дисциплину. Однако как бы мы ни изучали обучающегося, только он сам (и то не всегда) может обозначить свои мотивы, запросы и определить потребности. Для этого в образовательном процессе должны быть созданы условия для самопознания, самоидентификации и самоопределения.

3. Отсутствие в образовательном процессе условий для самопознания, самоидентификации, самоопределения личности обучающегося. Ставить цель, видеть смысл, познавать себя и мир, видеть свое движение по индивидуальной образовательной траектории, определяться в культуре - это то, что характеризует человека в процессе его образования. Вместе с тем на сегодня цели за обучающегося, как правило, ставит тот, кто находится *вне его* индивидуальной образовательной траектории. (Исключением, на наш взгляд, является развивающее и рефлексивное обучение). Государство, общество, родители, педагог (но не сам обучающийся) решают, чему его обучать.

Мы не выступаем против стандартизации образования. Однако нам представляется, что нельзя ограничиваться только рамками стандарта. Иногда ученик знает больше учителя или задает вопрос на смыслообразование - «зачем мне это?». В контексте субъект-объектных отношений результатом этого, как правило, является негативное отношение к ребенку. Известны случаи, когда выход ребенка за границы стандарта вызывал конфликт ученика с учителем, и, как следствие, снижение отметки за изучение предмета. Думается, что положение исправил бы конструктивный диалог обучающегося и педагога, в котором оба приобрели бы новые знания и умения.

Порой дети более «продвинуты» в каких-то вопросах, нежели мы, поскольку пространство насыщено информацией. И есть многие способы ее освоения. Сегодня учитель перестает быть единственным источником знаний. Поэтому необходим *диалог*, а не монолог. Сегодня и учителю необходимо осознать себя субъектом образовательного процесса со своей индивидуальной образовательной траекторией.

Встречу субъектов образования можно рассматривать как диалог культур (Д.С. Лихачев, В.С. Библер), встречу двух персон. Поэтому персонализация как «процесс, в результате которого субъект получает идеальную представленность в жизнедеятельности других людей» (6, С. 271), как и диалогизация, могут выступить принципами организации образовательного процесса в имманентном открытом образовании. Различие культур может обусловить видение противоречий, вызвать проблематизацию. Ее преодоление продвинет в развитии встречающиеся культуры. Эта встреча может (что, как правило, и происходит)

вывести участков диалога за рамки стандарта, ибо «суха теория, мой друг, а древо жизни пышно зеленеет» (Гете). В таком случае образовательный процесс принимает характер вариативности.

Поэтому задачами имманентного открытого образования являются: *создание в образовательном процессе условий для самопознания, самоидентификации, самоопределения личности обучающегося; организация образовательного процесса на принципах диалогизации, персонализации, проблематизации и вариативности.*

4. Трансцендентность целей образования по отношению к субъекту.

Образовательная практика показывает, что цели образования по-прежнему находятся в плоскости «дать», нежели «научить взять». При этом дается *сумма* знаний при декларации формирования «целостной системы универсальных знаний, умений и навыков, а также самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся». Однако цели в плоскости «дать» и плоскости «суммы» (а не системы) *не* предполагают учет мотивов и потребностей личности и трансцендентны по отношению к ним.

Исправить положение может технология переживания, различные формы и виды учебной и внеучебной деятельности, основанные на педагогике сотрудничества. Эти педагогические условия обеспечивают множество контактов, коммуникаций. В таком случае реализуются идеи: «все работают на всех», и «каждый имеет столько, сколько умеет брать». Поэтому развивается коммуникативная компетентность учащихся, их контактность, солидарность, эмпатия, симпатия, способность к пониманию, сотрудничеству.

Таким образом, *задачей имманентного открытого образования является содействие развитию таких качеств личности, как: коммуникативная компетентность, контактность, солидарность, эмпатия, симпатия - и способностей: понимание, сотрудничество.*

Концепция имманентного открытого образования.

Чтобы устранить трансцендентность и сохранить человека в образовательном процессе, необходимо обналчить (проявить, узреть) имманентность образования. Это могут обеспечить выше названные идеи: 1) Знать - значит быть; 2) Окружающий мир и я как часть его - школа жизни; 3) Каждая социальная ситуация - образовательная; 4) Слово есть образ дела; 5) Все работают на всех. 6) Каждый имеет столько, сколько умеет брать; 7) Не выучить, но пережить. В таком случае образование получает характер имманентного, внутренне присущего жизни (бытию) индивида. Содержание образования находится в самой жизни. Каждая социальная ситуация приобретает новое значение - образовательная. В таком случае образование становится не только имманентным (внутренне присуще личности: пока живу - учусь), но и открытым (может учить все и вся). В основе такого образования лежит индивидуальная образовательная траектория обучающегося.

В исследованиях философов подчеркивается, что в XX веке все больший вес приобретает именно имманентная позиция, «включающая понимание в процесс и акты образования» [выделено нами, 5, С. 6]. Имманентная позиция свойственна, как правило, инновационной школе. В контексте имманентного открытого образования *цель образования* как сферы социокультурной практики личности может быть сформулирована следующим образом: становление целостной (самосознающей) личности в процессе ее социализации.

Цель имманентного открытого образования определяет его *задачи*:

- 1) Содействие развитию самосознания личности обучающегося и понимания мира на основе холистических (восприятия мира как единого целого) и гуманистических взглядов.
- 2) Создание в образовательном процессе условий для самопознания, самоидентификации, самоопределения личности обучающегося.
- 3) Организация образовательного процесса на принципах диалогизации, персонализации, проблематизации и вариативности.
- 4) Содействие развитию таких качеств личности, как: коммуникативная компетентность, контактность, солидарность, эмпатия, симпатия - и способностей: понимание, сотрудничество.

Таким образом, переход от парадигмы трансцендентного образования к парадигме имманентного открытого образования может обеспечить обучающемуся — его индивидуальную образовательную траекторию, информационному обществу — адекватную ему личность, сохранить человека в его образовательном процессе для него самого и мира, и, следовательно, сохранить мир.

Литература

1. Всемирная энциклопедия: Философия [Текст] / Главн. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. - М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. - 1312 с.
2. Гвардини Р. Конец Нового времени [Текст] // Вопросы философии. 1990. - № 4.
3. Краткая философская энциклопедия [Текст] – М., Издательская группа «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. – 576 с.
4. Новейший философский словарь [Текст] / Сост. А.А. Грицанов. — Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. - 896 с.
5. Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования. Западная философия образования. XX век [Текст].- СПб.: РХГИ, 2004. – 520 с.
6. Психология. Словарь [Текст] / Под общей ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд. - М.: Политиздат, 1990. – 494 с.