

Опубликовано по п. Приложения №1
**ОБЪЕКТИВНО – ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ
ЭВОЛЮЦИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

Вертинский П. А. г. Усолье-Сибирское

pavel-35@mail.ru

1. Вступление.

В последнее время всё чаще предпринимаются попытки «научного» обоснования религии, божественного происхождения нашего мира, всего сущего. Характерной особенностью упомянутых публикаций является их псевдосенсационность, стремление выдать информацию за новейшее «научное» открытие. Выборочно за последние два-три года назову примеры некоторых из таких «сенсаций»: «Он доказал, что мертвых можно воскресить» (газета ЖИЗНЬ №39 от 29.09.2005) «Астрономы приходят к Богу» (газета Московские новости №50 от 29.12.2006) «Мы не умираем навсегда» (Российская газета №167 от 03. 08. 2007) и т. п.

Примечательным обстоятельством, сопутствующим всем этим публикациям, оказывается мимоходность внимания к ним даже со стороны самих авторов и покровителей таких «сенсаций», то есть всякий раз, в новой подобной «сенсации» даже не упоминается, не делается никаких ссылок на ранее уже опубликованные, часто в этом же источнике (ПОИСК и др.), предыдущие «доказательства», чем они и саморазоблачаются. Именно стремление к псевдосенсационности «научного» обоснования божественного происхождения мира и принуждает этих авторов и их покровителей не только к умалчиванию древности этой проблемы, известной уже мыслителям Древних Вавилона и Египта, Греции и Рима, Индии и Китая, других Центров нашей цивилизации, но и к замалчиванию имен даже известных мыслителей, выводы которых почему-то не нравятся нашим сторонникам божественности! Только за последние два-три века можно назвать плеяду объективных мыслителей, среди которых выделяются И. Кант (XVIII век), К. Маркс (XIX век), П. А. Флоренский (начало XX века), А. Мень (конец XX века) и другие, честно и откровенно признавшие принципиальную невозможность логически однозначно разрешить эту фундаментальную проблему!

Отсылая читателя к полным текстам трудов упомянутых мыслителей, я здесь процитирую лишь по одной ключевой в данном направлении мысли каждого из упомянутых авторов, против которых нам фактически нечего возразить:

«...Если я возьму субъект (Бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и всемогущество) и скажу «Бог есть» или «есть Бог», то я не присоединяю никакого нового предиката к понятию Бога...» [1].

«...С этого момента сознание может действительно вообразить себе, что оно есть нечто иное, чем осознание существующей практики...» [2].

«...Имя Божие есть Бог; но Бог не есть имя...» [3].

«...для меня религиозное мировоззрение как-то иначе не мыслится, чем в плане эволюции» [4].

Другими словами, упомянутые выше попытки «научного» доказательства существования Бога выдают внутреннюю противоречивость Церкви, которая уподобляется известному своей недоверчивостью Апостолу Фоме, прозванному «Неверующим», требовавшего от Иисуса Христа чудесных доказательств Своей Божественности. И если из Евангелия нам известно, что Апостол Фома проникся таки верой в Христа, принял безоговорочно Его Божественность, то сама Церковь до сих пор не может излечиться от этого психологического синдрома неполноценности. В этой психологической неполноценности Церкви и заключается её неуверенность в занимаемых позициях, которые всегда, во все времена и у всех народов толкали её то на жестокие преследования всякого «инакомыслия», выжигание огнем и вырубание топором в буквальном смысле этих слов не только символов, но и материальных носителей, включая самих мыслителей, любой информации, противоречащей толкованию Иерархов, то на поиски «научных» доказательств справедливости своих толкований. Этих Иерархов не смущает отмеченная выше внутренняя логическая противоречивость подобной позиции, вскрытая ещё И. Кантом, что ни доказать, ни опровергнуть Идею Бога логически невозможно [1].

2. Системность в эволюции мировоззрения.

Для определенности нашего анализа этой проблемы отметим исторически сложившиеся социально - психологические обстоятельства: АТЕИЗМ пытается дать научное объяснение всем объективным мирам, предполагая (ВЕРЯ!!!) изначально знание всех законов в этих мирах, что НЕВОЗМОЖНО не только физически, но и логически в силу бесконечности и вечности всех миров... РЕЛИГИОЗНОСТЬ предполагает веру в существование непознанных сил, безо всяких оснований надея их сверхъестественными способностями, свойствами, называя их различными именами... Таким образом, АТЕИЗМ представляет собой частный случай невежественной РЕЛИГИОЗНОСТИ! В сущности социально-психологическая практика на словах принципиально противопоставляет ВЕРУ НАУКЕ, но на деле постоянно прибегает к «научному»

обоснованию божественности и божественного происхождения объективного научного знания!

Так как отмеченное противоречие сопутствует социально-психологической практике на протяжении всей истории нашей цивилизации, то есть является объективным, поэтому требует

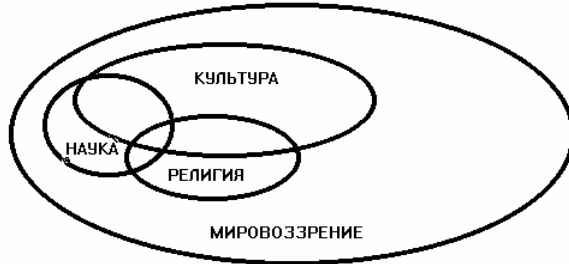


Рис. 1

нашего пристального внимания. Так как каждая СИСТЕМА может рассматриваться и в качестве ПОДСИСТЕМЫ некоторой НАДСИСТЕМЫ, и в качестве НАДСИСТЕМЫ своих ПОДСИСТЕМ, то приходится признать, что в жизни СОЦИУМА ВЕРА, НАУКА и КУЛЬТУРА являются ПОДСИСТЕМАМИ некоей НАДСИСТЕМЫ, которую назовём МИРОВОЗЗРЕНИЕ. Схематично их иерархию можно представить на рис.1. Забегая вперед и не вторгаясь за пределы очерченной темы, я на этом рисунке показал области НАУКИ и ВЕРЫ не только соприкасающимися, но и даже частично пересекающимися, в справедливости чего мы позже сможем обоснованно убедиться. Здесь лишь пока отметим некоторые общие черты этих категорий: подобно НАУКЕ, состоящей из различных отраслей знания по изучаемым предметам (физика, химия, биология, психология, социология и их многочисленных специализированных направлений, в том числе смежных подобно биохимии или биофизике), ВЕРА различается на религии, которые формируются в зависимости от конкретных географических, природно-климатических и социально-

исторических условий жизни социума, также перенимая друг у друга многочисленные идеи, образы и методы. Кроме того, так же как и в НАУКАХ, где в качестве фундаментальных аксиом принимаются выводы и результаты исследований и опытных наблюдений, которые сменяют друг друга по ходу научно-технического прогресса [5], в ВЕРЕ основные догматы и моральные заповеди сменяют друг друга в соответствии

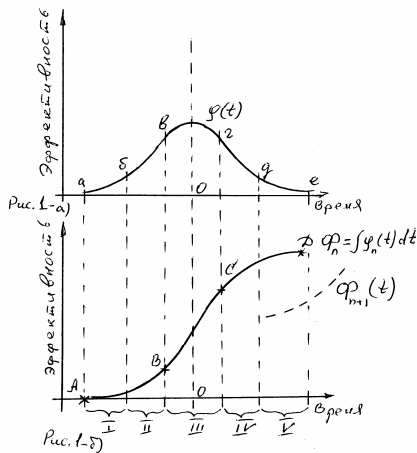


Рис. 2

развития [6] .

с этапами социально - исторического

Так как все системы (под влиянием внешних условий) развиваются, эволюционируют (это можно видеть на многочисленных примерах из области всех без исключения миров: механических – Солнечная система, физических - атом, химических – органические вещества, ЖКВ, биологических – популяции животных, психических - разум, социальных – формы эксплуатации...), то можно утверждать, что все системы развиваются, то есть вполне обоснованно можно утверждать, что застывших в эволюции систем в природе не существует. Кроме того, здесь уместно привести главный S - образный закон эволюции всех систем (закон S - образной эволюции систем - графически показан на рис. 2).[7]. Полный цикл развития СИСТЕМЫ протекает через ПЯТЬ характерных этапов, непрерывно переходящих друг в друга:

1. самозарождение системы

2. самостановление «

3. самоутверждение «

4. самосовершенствование «

5. самовырождение »

В сущности, СИСТЕМА в процессе своей S – образной эволюции на каждом уровне постепенно (!) приобретает новые свойства, способности, качества, увеличивая свою эффективность, число свобод поведения, направлений своих возможностей. Сопоставление S – образной эволюции с нашей иерархией СИСТЕМ одновременно отображает и способность СИСТЕМ к этой S – образной эволюции. Из последнего нашего вывода об эволюции СИСТЕМ приходится отметить корреляцию иерархии СИСТЕМ и этапов их S – образного закона эволюции, то есть соответствующее усложнение СИСТЕМЫ с достижением определенного этапа развития. Другими словами, более совершенная СИСТЕМА является более сложной, включает в себя больше ПОДСИСТЕМ, или каждая НАДСИСТЕМА является более развитой по отношению своих ПОДСИСТЕМ. Разумеется, названия этапов носят условный характер, так как здесь мы отвлеклись от конкретной природы самоорганизующихся систем, которые в каждом конкретном случае наполняют нам эти названия своим конкретным содержанием. Но всякий раз S – образный характер эволюции самоорганизующихся систем легко выявляется особенно в отношении одной из главных характеристик данной системы, рост которой от этапа к этапу развития системы и демонстрирует нам её состояние в соответствующий период. Разумеется, полученный статистическим методом, это вывод может быть и проверен лишь на фактическом материале

развития различных самоорганизующихся систем, которые к моменту наблюдения смогли пройти полный цикл своей эволюции от возникновения до вырождения. Для иллюстрации этого вывода из множества примеров развития самоорганизующихся систем здесь ограничимся несколькими примерами эволюции научных теорий, религий и социальных структур, на примерах электродинамики, монотеистических религий и государственности Российской империи.

3. Эволюция электродинамики.

Отдельные закономерности эволюции научных теорий автор попытался изложить в своих статьях [8] и [9], которые остались практически недоступными широким кругам специалистов, так как указанные сборники вышли мизерными тиражами. Поэтому с целью экономии времени читателя я здесь сокращенно изложу свои выводы, чтобы показать на конкретном примере истории электродинамики возникновение, развитие и применение научных теорий для решения практических задач хозяйственно - промышленного производства.

Все естественнонаучные теории вообще, а физические в особенности, возникают и развиваются, объективно исторически проходя пять условно выраженных этапов от зарождения в недрах прежних представлений до вырождения в новейшую теорию:

- 1. Этап самозарождения от первоначальных наблюдений феномена до формирования многочисленных гипотез в виде систем аксиом, составленных из результатов наблюдений феномена.**
- 2. Этап самостановления как процесс первичных систематизаций наблюдаемых явлений феномена, позволяющие выразить отдельные связи и закономерности на математическом языке - выделение преимущественной гипотезы как системы аксиом, наиболее адекватно отображающих наблюдаемый феномен.**
- 3. Этап самоутверждения теории начинается с первых успешных решений ею прямой своей задачи практического значения.**
- 4. Этап самосовершенствования теории начинается с неудачных попыток её решить некоторые обратные задачи, предлагаемые практикой, которые приводят к возникновению в теории парадоксов и противоречий, побуждая исследователей к углублённому изучению феномена.**
- 5. Этап самовырождения завершает период углублённого исследования феномена, когда выявляются ошибочные выводы, заложенные в основании системы аксиом, выясняются новейшие результаты исследований феномена, которые используются в формировании новейших гипотез исследуемого феномена.**

Известный афоризм, что «наука начинается там, где начинаются измерения» к истории электродинамики подходит, словно это про неё и было сказано. Действительно, о феноменах электричества и магнетизма людям было известно давно, разные источники указывают и древних китайцев, и древних индусов, и даже древних египтян, но все эти сведения относятся ко времени за 3000 и более лет до наших дней. Однако сведения средневековья, видимо, мало чем отличались от знаний древних китайцев об этих феноменах, так как никаких новых измерений за прошедшие века никто не проводил, потому что было неизвестно что, чем и как измерять. Поэтому весь многовековой период наблюдений и даже практического использования (компас) человечеством феноменов электричества и магнетизма можно условно отнести к I этапу – этапу самозарождения теории вплоть до опытов Х. Эрстеда и А. Ампера, М. Фарадея и других основоположников электромагнетизма начала XIX века. По существу именно результаты экспериментов в начале XIX века и послужили основными аксиомами, положенными в основания электродинамики Дж. Максвеллом, придав им изящный вид известной системы уравнений, которую можно считать завершённой уже к изданию в 1858 году известной работы Дж. Максвелла. Таким образом, II этап эволюции электродинамики весь вмещается в первую половину XIX века, известного как века паровых машин и интенсивного развития капиталистического способа промышленного производства. Другими словами, этап самостановления электродинамики не случайно приходится на период обострённой потребности в электротехнике. В этой связи, на случайное обстоятельство, заключавшегося в измерениях с помощью магнитной стрелки, сама природа магнетизма которой пока оставалась неясной, никто особого внимания не обратил. Даже после замечаний А. Ампера уже в 1820 году, то есть через год после известных опытов Х. Эрстеда, о несоответствии ТРЕТЬЕМУ закону динамики Ньютона, авторитет которой был непререкаем, никто кроме отдельных физиков этому «ЭЛЕКТРОМАГНИТНОМУ ПАРАДОКСУ» большого значения не придавал, так как практика ждала и требовала практичных решений прямой задачи электродинамики - расчётов взаимодействия заданных проводников с токами, различных обмоток электромагнитов, электромашин и т. п. Эти успехи – адекватные решения прямой задачи электродинамики последовали после экспериментального открытия М. Фарадеем электромагнитной индукции непрерывным

потоком, а Дж. Максвелл использовал этот закон в качестве одной из основных фундаментальных аксиом, включив его в свою систему уравнений. Длинная серия практических изобретений и технических решений в электромашиностроении, телеграфии, телефонии и т.д. закрепили за системой уравнений Дж. Максвелла высокий авторитет в новом афоризме, что «уравнения Максвелла умнее самого Максвелла». Всё это свидетельствует нам, что во второй половине XIX века, начался III этап эволюции электродинамики – этап её самоутверждения, в течение которого фундаментальная система аксиом в виде упомянутой системы уравнений Дж. Максвелла распространяется не только интенсивно - на решения новых и новых прямых задач электродинамики, но и экстенсивно - для решения обратных задач для неё. Практика не замедлила предложить электродинамике такие задачи – расчёты самих проводников в виде вибраторов, антенн, волноводов и тому подобных устройств, необходимость в которых остро возникла с изобретением радио Поповым А. И. в начале XX века. История радиотехники предоставляет нам многочисленные примеры тому, как победоносное распространение электродинамики стало давать сбои, в этой новой сфере своего применения электродинамика заметно снизила свои темпы, упала надёжность работы радиотехнических систем по сравнению с надёжностью работы электротехнических устройств, возросла погрешность расчётов радиотехнических устройств по сравнению с погрешностью в расчётах и проектах электротехнических машин и аппаратов. Уже тогда, в середине XX века, можно было заметить признаки вступления электродинамики в свой IV этап - этап самосовершенствования, этап интенсивных исследований, уточняющих опытов, скрупулёзной перепроверки и тщательного анализа всех известных проявлений электромагнетизма. Но ещё большие трудности ждали электродинамику после возникновения ядерной энергетики, которая предложила электродинамике серию обратных задач по расчёту и проектированию магнитных полей, создаваемых не заданными, а также расчётными обмотками. Другими словами, перед электродинамикой самой практикой были поставлены усложнённые обратные задачи, возникновение которых было связано с неудовлетворённостью специалистов – энергетиков низкой эффективностью и высокой экологической опасностью атомных электростанций, работающих на основе реакций распада ядер атомов. Когда взоры энергетиков обратились к термоядерному синтезу, теоретически обещавшему резкое повышение эффективности, широким фронтом развернулись интенсивные исследования плазмы, в процессе которых

обнаружилось резкое снижение точности измерений даже по сравнению с радиотехническими измерениями. Более того, все без исключения опытно - конструкторские технические проекты, основанные на принципе удержания плазмы в разнообразных «магнитных бутылках» не оправдали возлагавшихся на них надежд. Показательным в этой связи является сравнение погрешностей, допускаемых в электродинамических расчётах при решении прямой задачи в области электромашиностроения (рис.3) и обратных задач в расчётах и проектировании волноводов (рис.4)

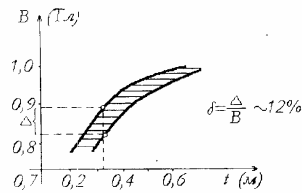


Рис. 3

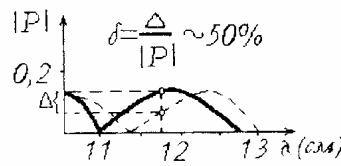


Рис. 4

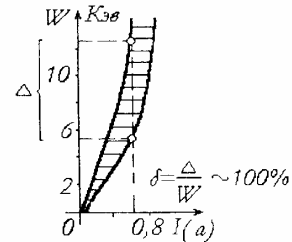


Рис. 5

и в исследованиях плазмы с помощью магнитных зондов (рис.5), представленных фрагментами графических зависимостей из первоисточников[9]. Действительно, если погрешность в проектировании электромашин составляет 10-12%, то в расчётах волноводов она достигает 50%, а в исследованиях плазмы с помощью магнитных зондов она превышает 100%. В связи с отмеченной динамикой в зависимости погрешности в электродинамических исследованиях и расчётах можно заключить, что классическая электродинамика в настоящее время вступила в свой V этап эволюции - этап самовырождения, когда в её недрах особенно интенсивно формируются новые гипотезы, идёт поиск новых подходов для обоснования новой теории, новых принципов построения новейшей теории, которая должна сменить классическую электродинамику. При этом новая теория, как мы знаем, [8] обязана не только адекватно ответить на вопросы, с которыми не смогла справиться старая электродинамика, но соответствовать всем тем требованиям к новой теории, которые и позволят ей со временем стать действительно продуктивной научной теорией. Здесь уместно вспомнить эти требования: новая теория должна включить в себя старую электродинамику в качестве своих частных или предельных случаев, то есть она должна адекватно ответить на вопросы, которые были успешно разрешены в рамках классической электродинамики, кроме того, новая теория должна поставить, увидеть новые вопросы, которые не были видны с позиций классической электродинамики, не могли быть ею сформулированы.

Наш вывод о том, что классическая электродинамика, пройдя все свои этапы развития, находится на своём V – последнем этапе, этапе самовырождения, который мы смогли сделать на основе даже весьма беглого обзора её истории, подтверждается и всеми теми массивными исследованиями на различных её направлениях, которые сегодня бросаются в глаза на страницах многочисленных изданий, среди которых сотни и тысячи журнальных публикаций, отчётов и монографий. Именно подобная интенсивность поиска и анализа характерна пятому этапу развития каждой естественнонаучной теории, когда не только выясняются возможные пути дальнейшего развития, но подвергаются скрупулёзной проверке все те фундаментальные принципы, которые были заложены в основании теории на заре её самостоятельного – на втором этапе её эволюции.

Разумеется, систематизация всех современных исследований в электродинамике - дело необъятное, ему в будущем обеспечены многотомные монографии. Мы же здесь лишь представим их по группам относительно к основаниям классической электродинамики. С этих позиций все публикации по электродинамике можно сгруппировать лишь в два неравновеликих массива: традиционное углубление и расширение теоретических и экспериментальных исследований с использованием всей мощи современных математических аппаратов, компьютерного оснащения и современного экспериментального оборудования и оснастки составляют огромный багаж наработанных результатов исследований первой группы. Истоки этого направления работ можно увидеть в той эйфории III этапа развития электродинамики - её самоутверждения после работ Дж. Максвелла, когда не только окончательным выводом по результатам исследований больших тем, но и всем промежуточным результатам, вариантам величин промежуточных математических преобразований присваивались конкретные понятия, которые наделялись физическими смыслами. Математизация физики незаметно для исследователей обернулась «физикализацией» математики и достигла такой всеобщности, что обоснованно позволила философам заметить «... пифагорейский синдром, который в качестве своеобразной платы за эвристические возможности математического аппарата теории...» И далее: «.. Этому синдрому физика обязана тем, что «населила» объективный мир скалярами, векторами, спинорами, странными аттракторами...» [10]. Можно не разделять скептицизм философа [10], но невозможно проходить мимо удручающего факта, что суммарный эффект всех тех многих тысяч исследований пока равен нулю, так как на основе

этих расчётов и проектов практика строит всё новые и новые, всё более гигантские монстры экспериментальных установок типа «ТОКАМАКОВ», «СТЕЛЛАТОРОВ», «ГИБРИДЕРОВ» и т. п., но с подозрительным постоянством всякий раз надежды экспериментаторов не оправдываются, принуждая распорядителей кредитов на многомиллиардные расходы по сооружению этих монстров публиковать в академической прессе (ПОИСК и др.) дежурные «оптимистические» отчёты, уподобляясь тем изобретателям «вечного двигателя», которым просто «не хватило мелочи на смазку», чтобы их колесо не останавливалось. В связи с отмеченным тупиковым состоянием в поисках на основе классических принципов решения задач термоядерной энергетики здесь уместно отметить и модное ныне, так называемое направление «НАНОТЕХНОЛОГИИ» [11], ПОИСК № 36 (902) от 08.09.2006 и др., представляющее собой поиск оптимальных решений методом проб и ошибок, собирая в одну область по крупницам разнородные правила и выводы из миров физических, химических и даже биологических, так как классические принципы не дают для этих поисков никаких оснований и рекомендаций. Вторую группу в современных поисках и направлениях электродинамики составляют совсем немногочисленные сообщения и публикации, отражающие нетрадиционные подходы, оригинальные методы и часто парадоксальные выводы. Возможно, этих работ было бы и больше, но в силу известных социально – психологических обстоятельств, когда по К. Марксу «...прошлое своими костлявыми руками цепляется за ноги прогресса, стремясь его затормозить...», высококвалифицированные специалисты... по старым теориям, выражая интересы упомянутых выше «распорядителей кредитов», создали многоэшелонную «оборону» доступов к публикациям, конференциям, к финансовым и материально - техническим средствам для всех нетрадиционных взглядов, через которую прорываются лишь отдельные, возможно, не самые лучшие голоса. Чтобы наглядно проиллюстрировать это замечание, отошлю читателя к многократно упомянутой выше академической газете ПОИСК - этому печатному органу вельможных господ - распорядителей кредитов от науки, от которых-то и зависит реальная поддержка конкретным научным разработкам и даже целым направлениям в исследованиях. Каждый выпуск этой газеты в последние годы выглядит просто рекламным щитом для размещения условий проведения многочисленных конкурсов, для получения разнообразных, часто грошовых, грандов и стипендий на строго заданные темы исследований. Достаточно вникнуть в те реквизиты многочисленных форм

документов, которые необходимо оформить, заполнить, заверить каждому кандидату на гранд, чтобы понять всю бесперспективность в получении таких грандов для всякого «инакомыслящего». Именно в силу указанных обстоятельств можно было бы назвать всего несколько десятков работ, упомянутых автором ещё в 1999 году [8], [9] и др., но здесь необходимо подчеркнуть общую особенность в публикациях этих работ, заключающуюся в мизерных тиражах (100 экземпляров и менее) местными издательствами, о которых в широких научных кругах часто и не подозревают.

4. Магнитодинамический взгляд на геомагнетизм.

Разумеется, в силу отмеченных выше закономерностей эволюции всех физических научных теорий на данном этапе самовыврождения электродинамики завершается период углублённого исследования феномена, когда в её недрах особенно интенсивно формируются новые гипотезы, идёт поиск новых подходов, новых принципов построения новейшей теории, которая должна сменить классическую электродинамику, не все высказанные гипотезы окажутся востребованными. Предлагая свой тест на самопроверку авторами своих детищ, я не вправе применять его ко всем упомянутым работам, но здесь будет уместным для автора подвергнуть такому тестированию свои собственные исследования и выводы, которые получили название МАГНИТОДИНАМИКИ. Новая теория, как мы знаем, [8] обязана не только адекватно ответить на вопросы, с которыми не смогла справиться старая электродинамика, но соответствовать всем тем требованиям к новой теории, которые и позволят ей со временем стать действительно продуктивной научной теорией. Здесь уместно вспомнить эти требования: новая теория должна включить в себя старую электродинамику в качестве своих частных или предельных случаев, то есть она должна адекватно ответить на вопросы, которые были успешно разрешены в рамках классической электродинамики, кроме того, новая теория должна поставить, увидеть новые вопросы, которые не были видны с позиций классической электродинамики, не могли быть ею сформулированы.

После замены в фундаментальной системе уравнений классической электродинамики неадекватного положения, что

$\operatorname{div} \vec{B} = 0$, (1) которое означает отсутствие источников магнитного поля, на соответствующий действительности принцип, что

$\operatorname{div} \vec{T} = m_0 m_i$ (2), оказалось возможным не только снять

«электромагнитный парадокс», но и решить многие теоретические проблемы электродинамики и практические задачи электротехники. С целью экономии места я по техническим решениям на основе магнитодинамики отошлю читателя к циклу статей автора (см. [12], [13], [14], [15], [16] и др.), а по главной сути магнитодинамического взгляда на некоторые фундаментальные теоретические проблемы электромагнетизма отошлю к ряду работ автора (см. [17], [18], [19] и др.). Одним из главных требований практики к новой теории является способность новой теории ответить на своей основе на вопросы, которые возникли, были сформулированы в рамках старой теории, но остались открытыми. Так как практика предъявляет всякой новой теории свои требования, которые одновременно являются и проверкой на жизнеспособность новой теории, то здесь будет уместным предъявить этот критерий к магнитодинамическому взгляду на проблемы геомагнетизма.

Как известно, Президент России Путин В. В. на одном из заседаний Госсовета РФ объявил 2007-й год Космическим годом! Действительно, знаменательных дат, связанных с космическими исследованиями в текущем году очень много: Юбилей основателя космонавтики К.Э. Циолковского, юбилей публикации его фундаментальной работы «Исследование мировых пространств реактивными приборами», юбилей запуска Первого ИСЗ, юбилей многочисленных технических решений конструкторских задач Космонавтики и др.! К сожалению, эти же 50 лет охарактеризовались невиданными масштабами вмешательства в стационарные механизмы магнитосферы Земли, расшатали устоявшиеся равновесные природно – климатические процессы, породив разрушительные катаклизмы глобальных масштабов. Здесь ограничусь лишь фактами, которые непосредственно затронули и территорию США: ураганы 31. 08. 2005 «Катрина» в Мексиканском заливе и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японском море порождены запусками мощных КЛА в период 19-22. 08. 2005, в последние десятилетия во всём мире и особенно на территории США участились случаи разрушительных нашествий смерчей в виде мощных торнадо и др. Только из открытой обществу информации даже без учёта многочисленных тайных запусков КЛА в военных целях, которые превосходят «мирные» запуски КЛА не только своим количеством и частотой, несомненно следует вывод, что такое возрастание числа, частоты и интенсивности природных катаклизмов в последние десятилетия являются следствием процессов объективных, то есть имеют свои материальные причины. Действительно, невозможно объяснить простым совпадением сроков разгула стихии и запусков КЛА, о

которых регулярно сообщают СМИ. В свете этой хронологии ясно, что землетрясение и цунами в Индийском океане 27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, землетрясения 25.01.2005 и «аномальные» циклоны в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами - это реакция магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», а землетрясение 07. 02. 2005 на Борнео - это реакция магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байконура...

Вместе с тем, для современной науки остаются неясными причины и механизмы, приводящие к возникновению этих катаклизмов в виде землетрясений, цунами, ураганов и т.п. невиданных масштабов в прежние времена стихийных бедствий. Убедившись на основе объективных сведений, что землетрясение и цунами в Индийском океане 27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, я с декабря 2004 года безуспешно пытаюсь привлечь внимание компетентных специалистов к экологическим проблемам современной космонавтики, подтверждая свои выводы только из доступных мне открытых сообщений СМИ новыми и новыми сообщениями, как например, о землетрясении 25.01.2005 и «аномальных» циклонах в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами как реакции магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», о землетрясении 07. 02. 2005 на Борнео как реакции магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байконура и т. д. К сожалению, уже первые обращения автора к Министрам РФ Фурсенко А. А., Шойгу С. К., Трутневу Ю.П. и другим Государственным Руководителям вызвали жесткую обструкцию со стороны специализированных организаций, например, Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС, ФГУ НИИ РИНКЦЭ, РОСКОСМОСА, ФГУП «ЦНИИмаш», ИЗМИРАН и других учреждений, приславших мне ханжеские отписки, замалчивая даже постановку данной проблемы на гласное обсуждение! Так, например, в одной из последних ханжеских отписок РАН (см. исх. № 13000 / 2175 - 177 от 28. 05. 2007 ОНЗ РАН госпожи Зайцевой Н.А.) «аргументируется»: «...ПРИ ВЫБОРЕ СТАРТОВОЙ ПЛОЩАДКИ ГЛАВНУЮ РОЛЬ ИГРАЕТ ШИРОТА МЕСТА...»!? Самоочевидно, что этот «аргумент» становится в один ряд с аргументами Президента США Г. Трумена при выборе в августе 1945 года «местами атомных бомбардировок» городов Хиросима и Нагасаки, или с аргументами Маршала СССР Жукова Г. К. при выборе в 1956 году районов «военных учений» с реальным применением ВОЗДУШНЫХ

ядерных взрывов! С тех пор прошло более полувека, мировая общественность давно признала аморальными все виды оружия массового поражения: химического, биологического и атомного, о его запрете заключены международные соглашения, ведутся практические работы по уничтожению химического оружия, действует мораторий на испытания атомного оружия. Вместе с этим, Правительства не только великих мировых держав, но даже некоторых молодых развивающихся стран предпринимают в ущерб коренным интересам своих народов гигантские усилия, проводят открытые и секретные дорогостоящие мероприятия по созданию и усиленной модернизации своих ракетно-космических войск! При этом совершенно ясно, что Правительства всех стран, занимающихся строительством своих военно-космических вооруженных сил, прекрасно понимают, что ракетно-космические средства вооружения являются аморальными изначально не только потому, что прежде всего, они предназначены в качестве средств доставки оружия массового поражения, но и потому, что сами запуски КЛА физически непременно приводят к содроганию всей магнитосферы Земли, вызывая катаклизмы глобального масштаба! Этот вывод подтверждается всеми публикациями открытых СМИ, которым запрещено сообщать о любых запусках военных КЛА! Здесь просто напомним последние такие сообщения всех СМИ о запуске шаттла с мыса Канаверал 09 июня 2007 к МКС, после которых уже 14 июня 2007 года в многочисленных метеосводках сообщалось о зарождении новых циклонов в Атлантике и над Центральной Азией, а уже 15 июня 2007 по всем СМИ прошли сообщения о катастрофических ливнях и наводнениях в Голландии!

В результате этой своей «переписки» с упомянутыми вельможными лицами и специалистами к настоящему времени накопился ряд публикаций автора, включая и ИНТЕРНЕТ - издания (см. [19], [20], [21], [22], [23], [24], и др.

Таким образом, магнитодинамический взгляд на проблемы геомагнетизма позволил не только сформулировать целый десяток принципиально новых выводов и положений о природе геомагнетизма, но и указать на его фундаментальные свойства, которые было невозможно увидеть на основе старых представлений, основанных на догме о раздельной природе магнетизма и электричества.

5. Гуманизм – главный вектор

эволюции монотеистических религий

Как известно [25] и др., бесспорным фактором социальной организации представляется мораль - те нравственные нормы, благодаря которым каждый член сообщества соблюдает обычаи, сохраняя уклад жизни сообщества.

Действительно, этические и философские мысли в Древних Греции и Риме, буддизм и конфуцианство в Древних Индии и Китае, учения Древних Египта и Вавилона, все другие письменные свидетельства, сохранившиеся с древнейших времен, единогласно показывают, что, несмотря на различия образов жизни и языков, житейских укладов и культур, люди везде и всегда стремились обеспечить устойчивое существование своих сообществ, передать по наследству наиболее устоявшиеся представления о способах сохранения мира в сообществе, о самых значительных собственных созидательных достижениях и достижениях своих предков. В любой сфере своей деятельности и при всём своём разнообразии человеческие сообщества для успешного своего функционирования вырабатывали, провозглашали и старались неукоснительно исполнять соответствующие принципы, которые с веками превращались в моральные Кодексы и религиозные Заповеди. Так как общественная мораль представлена в мировоззрении социума, которое до настоящего времени в большой мере отображается соответствующей религией, то ярким примером, подтверждающим наши выводы об эволюции категорий, будет рассмотрение эволюции мировых религий. Примечательной особенностью зарождения всех мировых религий является ссылка последователей этих мировоззрений на устные Заповеди Пророков: Моисея, Будды, Сына Божьего Христа и Магомеда. Хотя в периоды их жизни и деятельности письменность уже была употребительна, первые письменные собрания учений Пророков были записаны по воспоминаниям их Апостолов спустя десятилетия и даже века, а переводы и толкования этих Священных Писаний продолжаются до сих пор [26] и др., свидетельствуя о продолжающемся развитии этих мировоззрений и подтверждая вывод о всеобщем характере закона S – образной эволюции миров любой природы [27].

Действительно, если вспомнить факты происхождения всех мировых религий из запрещенных властями малочисленных религиозных сект, аскетическую жизнь и подвижническую деятельность их основателей, часто не имевших достаточно пищи и крова, то становится вполне понятным единственно доступный им способ распространения мировоззрений передачами из уст в уста в беседах и проповедях на тайных

собраниях. Именно из этих обстоятельств происходят разночтения и разногласия в толковании даже основных догматов каждой из мировых религий почти сразу после ухода Пророков уже ближайшими их Апостолами, которым приходилось жить в различных условиях, проповедовать на различных языках, среди народов с различными укладами жизни, исповедывавших до того различные языческие верования. Именно эти разночтения и разногласия в толкованиях вероучений всех мировых религий предопределили возникновение и распространение внутри каждой из них многочисленных сект, отдельные из которых смогли за свой период деятельности превратиться в отдельных странах в господствующую религию.

Выдающийся отечественный мыслитель - гуманист Флоренский П. А. - профессиональный священник, принимая участие в 1914 году в диспуте об имени Божьем, неоднократно повторял свой главный вывод по этому вопросу: «...Имя Божие есть Бог; но Бог не есть имя...» [3] Поэтому здесь нет необходимости перечислять все многочисленные течения иудаизма, буддизма, христианства и ислама, так как сущность процесса заключается не в названии, а в общем характере эволюции мировоззрения человечества, подчиняющейся общим законам, одним из которых и есть закон S – образного развития всех систем.

Другой наш соотечественник – гуманист, тоже профессиональный священник Александр Мень [4] в своём последнем интервью 29. 07. 1990 года признался: «...для меня религиозное мировоззрение как-то иначе не мыслится, чем в плане эволюции». То есть, в отличие от других, развивающихся по S – образному закону систем (пять максимумов плотности упаковки вещества в атомах, пять уровней функционального состояния (ФС) психофизиологических систем, пять этапов в 1200-летнем цикле эволюции этносов...), характерных



Рис. 6

мировые религии своего полного цикла пока не свершили, так как многие их рудиментарные черты (жертвоприношение от шаманизма, агрессивность от язычества, отношение к женщине - её угнетенность во всех мировых религиях - сильный рудимент, выдающий их общее происхождение из язычества, когда в расцвете был патриархат и др.) свидетельствуют нам, что все современные мировые религии по уровню развития

близки между собой и находятся в начале своего третьего этапа эволюции - самоутверждения по общей терминологии эволюции систем. Обращает внимание на себя и такой рудимент язычества и даже шаманизма в современных религиях как специализация труда у Богов, оставшаяся не только у ангелов, но и разделение функций между самим Богом и его антиподом, символом Зла - самим Сатаной, обязанностью которого является приведение в исполнение Божьих приговоров грешникам, это он и его подручные орудуют в аду, поджаривая души грешников, как это схематично можно изобразить на рис. 6. Другими словами, Бог и Сатана оказываются из одного Правительства, но из разных Министерств, как это устроено в любом Правительстве: МВД ловит преступников, передаёт их в суд, а уж Министерство юстиции содержит тюрьмы, принимая под своё попечение туда осужденных! Историческое же сравнение основных черт религиозных мировоззрений выявляет для всех мировых религий уменьшение от этапа к этапу количества божеств от бесчисленных Духов, олицетворяющих соответствующие Силы Природы в шаманизме, через избранные пантеоны языческих религий к монотеизму современных мировых религий при одновременном уменьшении и количества самих религиозных мировоззрений. Ярким признаком монотеизма всех мировых религий является божественный запрет на суицид, свидетельствуя исключительное право Бога на жизнь человека, а самоубийство считается тягчайшим, то есть не прощаемым грехом!

Другим, общим для всех современных мировых религий, признаком является усиление гуманизма от этапа к этапу их эволюции, который, например, в христианстве можно выразить словами Иисуса Христа : «...Заповедь новую даю вам – любите друг друга, как Я возлюбил вас.» Эта же мысль многократно выражена в Коране, что можно иллюстрировать многочисленными сурами [28].

Таким образом, историю всех без исключения мировых религий как древнейших и главных составляющих частей мировоззрений можно кратко представить в виде следующих ПЯТИ длительных этапов:

- 1.Шаманизм: (колдовство) (автономные существования сообществ, эпизодическое взаимное влияние посредством случайных контактов...)
- 2.Язычество: (Ра, Кришна, Заратуштра, Мардук, Зевс, Юпитер, Перун...)...(регулярное взаимное влияние соседних сообществ посредством войн, торговли, миграции, путешествий...)
- 3.Монотеизм: Иегова (Моисей), (Будда), Саваоф (Христос), Аллах (Магомед)...(Стабильный и интенсивный обмен посредством

постоянных международных и дальних связей, организаций, насаждение религии завоевателями поработенным народам...)

4.Мировое мировоззрение...(БАХАИЗМ, Роза Мира Д.АНДРЕЕВА)

5.Гуманизм [29] и др.

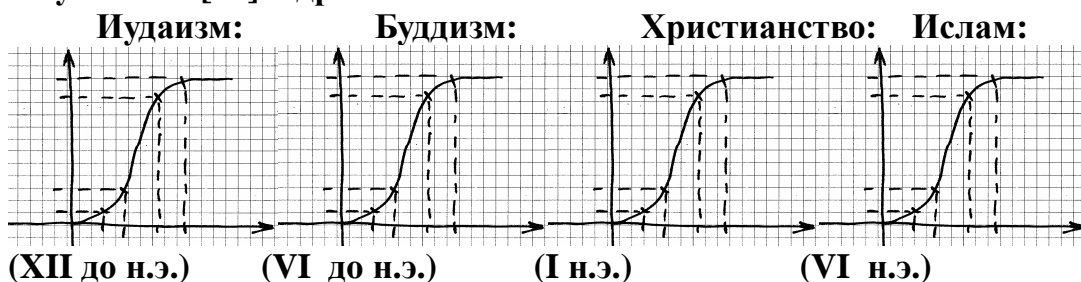


Рис. 7 - а

Рис. 7 - б

Рис. 7 - в

Рис. 7 - г

Вавилон-Египет-Палестина

Индия-Китай-Тибет

Палестина-Греция-Рим

Египет-Аравия- Турция

1.Шаманизм

1.Шаманизм

1.Шаманизм

1.Шаманизм

2.Язычество

2. Язычество

2.Язычество

2. Язычество

3.Монотензм

3.Монотензм

3.Монотензм

3. Монотензм

(Моисей)

(Будда)

(Христос)

(Магомед)

В графическом изображении на S – кривой все религии будут на своих эпохах занимать соответствующие своему развитию места. Века зарождения мировоззрений: XII до н. э.–VI до н. э.–I н. э. – VI н. э.- отражают социально-экономическое развитие стран возникновения соответствующих мировоззрений. Несмотря на 600-летнее запаздывание мировых религий друг относительно друга, ни одна из них не продвинулась даже до середины своего III этапа S – кривой, показанной на рис.7–а, рис.7–б, рис.7–в, рис.7–г, под которыми указаны регионы их зарождения и формирования.

Конкретными нравственными позициями Первых Иерархов Мировых Церквей можно ярко характеризовать отставание современного уровня эволюции религии от насущных потребностей современного общества. Например, безуспешными оказались попытки автора привлечь внимание Первых Иерархов к глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности. В январе 2006 я обратился к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Президенту России В. В. Путину с просьбой выступить Высокими Инициаторами в организации и проведении

Первого в Истории Человечества Всемирного Межконфессионального Научного Конгресса по глобальной проблеме «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», но чиновники из этих высоких Канцелярий

даже не довели до сведения своих руководителей сущность моей просьбы, так как

20. 03. 2006 Патриарх Алексей –II посетил «Роскосмос» и передал крест для экипажа, готовящегося к объявленному полёту на МКС, а **30. 03. 2006 14-03** по-московскому ТВ «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что с космодрома Байконур осуществлен запуск мощного КЛА «Союз» с экипажем для МКС, и уже **04. 04. 2006 8-03** по-московскому радио «Маяк» сообщили о мощной серии тайфунов над США и сильном циклоне в Тихом океане... (Ср. с Ураганами **31. 08. 2005** «Катрина» в США и **03. 09. 2005** «Бабочка» в Японии). А далее всё продолжилось по ужасающему «графику»:

13. 04. 2006 в 13-06 по – московскому по ТВ «Россия» сообщили о «Морском старте» в Тихом океане американского ИСЗ с помощью российской ракеты - носителя, а **18. 04. 2006** в 05-05 по-московскому ТВ «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили о сильном циклоне на Сахалине и ливневых дождях в акватории Дуная, усугубляя катастрофические весенние паводки в Сербии, Венгрии, Румынии...

Другой пример я здесь приведу полностью:

Примечательным обстоятельством надо отметить, что в ответ на это обращение, отправленное в E-mail-адреса всех Церквей, не последовало ни одного ответа, что характеризует позицию адресатов ярче, чем ханжеские отписки должностных лиц!

«От **12. 04. 2007** Главному Раввину Израиля
Копия: Далай-ламе-XIV
Копия: Папе Римскому
Копия: Председателю Всемирного
Исламского Конгресса

Уважаемые Святейшества!

Прошу Вашего прощения за прямое обращение к Вам, но знаю, что никто из Вас лично не получит этого моего письма, так как Ваши организации надёжно изолируют Вас от всяческого непосредственного общения с людьми - таков удел всех Великих должностных лиц, даже Президентов отдельных стран! Поэтому здесь я сразу обращаюсь к этим чиновникам из Ваших организаций: раввинам, ламам, епископам и муллам, пожалуйста, уважаемые священники, сами проникнитесь важностью предлагаемой мной проблемы! Как Вы знаете, Президент России Путин В. В. на одном из последних заседании Госсовета РФ объявил 2007-й год Космическим годом! Действительно, знаменательных дат, связанных с космическими исследованиями в текущем году очень много: Юбилей основателя космонавтики К.Э. Циолковского, юбилей публикации его фундаментальной работы «Исследование мировых пространств реактивными приборами», юбилей

запуска Первого ИСЗ, юбилеи многочисленных технических решений конструкторских задач Космонавтики и др.! Именно этот повод я и пытаюсь использовать здесь для обращения к Вам, то есть к Вашим Церквям, которые даже отдельно по численности сторонников многократно превосходят все политические партии всех стран вместе взятых, республиканских и демократических, лейбористских и социалистических, национально - патриотических и коммунистических, всех прочих наименований! Кроме того, так как все политические партии, правящие или стремящиеся к власти, в сущности являются содержанками современного военно - промышленного комплекса, формируя свои Правительства - этих практических исполнителей политики ВПК, то они не являются истинными выразителями народных интересов. В отличие от политических партий и вследствие своих массовости и близости к народам Ваши Церкви имеют реальную возможность непосредственно формировать общественное мировоззрение, главным, несущим стержнем которого всегда являлась нравственность.

Вместе с тем, сам я не отношусь ни к одной из партий, как не отношусь и ни к одной из Ваших или иных конфессий, что, надеюсь, и позволяет мне обращаться со своей просьбой ко всем Вам одновременно! Разумеется, в одном этом письме изложить сущность глобальной проблемы, к которой я хочу привлечь Ваше высокое внимание, невозможно, поэтому я прошу Вас внимательно ознакомиться с прилагаемыми ниже материалами под общим названием «КОСМОНАВТИКА», в которых я попытался сжато и популярно изложить не только существо проблемы, но и на конкретных примерах показать историю её становления и характер отношения к ней вельможных господ из различных государственных, научных и общественных инстанций. При необходимости дополнительных разъяснений могу по запросу выслать свои опубликованные работы по существу проблемы.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вергинский»

От изложенной выше кажущейся безысходности в безнравственности современной промышленной экологии национального и глобального ВПК я здесь с помощью сканера привожу слова из последней лекции 08. 09. 1990 года выше упомянутого нашего соотечественника – гуманиста - профессионального священника Александра Меня [4], где он конкретизирует свою мысль об эволюции религии как мировоззрения:

ала. Только близорукие люди могут воображать, что христианство уже было, что оно состоялось — в тринадцатом ли веке, в четвёртом ли веке или ещё когда-то. Оно сделало лишь первые, я бы сказал, робкие шаги в истории человеческого рода. Многие слова Христа нам до сих пор непостижимы, потому что мы ещё неандертальцы духа и нравственности, потому что евангельская стрела нацелена в вечность, потому что история христианства только начинается, и то, что было раньше, то, что мы сейчас исторически называем историей христианства, — это наполовину неумелые и неудачные попытки реализовать его.

Но еще три четверти века назад, то есть 21. 09. 1929 года выше упомянутый мыслитель - гуманист Флоренский П. А. в своём письме другому нашему мыслителю - гуманисту Вернадскому В.И. [3] написал пророческие слова:

витие промышленности. Если в настоящий момент промышленность есть электрохозяйство и отчасти теплохозяйство, но вовсе не механохозяйство, а физика есть электрофизика, то присматривающемуся к ходу развития промышленности не может не быть очевидным, что промышленность будущего, и, может быть, близкого будущего, станет биопромышленностью, что за электротехникой, почти сменившей паротехнику, идет биотехника и что, в соответствии с этим, химия и физика будут перестроены как биохимия и биофизика. Мое убеждение,

которые снимают безысходность от сознания, что «... мы ещё неандертальцы духа...» по Александру Меню, вселяют надежду на то ускорение в эволюции не только промышленности будущего, но и нашего мировоззрения, целью которого является гуманизм.

В связи с отмеченными выше общими чертами в нравственном содержании и законах эволюции мировых религий уместно здесь отметить несостоятельность попыток современных политиков противопоставить мировые религии друг другу как различные цивилизации. Даже из изложенного выше краткого обзора нравственности промышленной экологии вытекает совершенно объективный вывод о единстве нашей потребительской цивилизации, независимо не только от географии, но и от языка, религии или национальности.

В «зеленой» прессе довольно регулярно поднимается и повисает без ответа вопрос об экологическом кодексе, который почему-то понимается исключительно в национальном аспекте (см., например, «ЗМ» № 11-12 от 07. 06. 2006, стр.14 и др.), то есть применительно к корпоративным интересам в природопользовании, которые-то и привели к своему главному парадоксу: техническое «покорение» Природы (атомная энергетика, космонавтика, инженерная генетика...) по своим последствиям (Чернобыльская катастрофа, цунами 27.12.2004 в Индонезии, СПИД, «куриный грипп»...) [См. Зеленый мир № 17-18 (487-488) / 06. 09. 2006, стр.25 и др.] стало глобальным, а разработка и применение этих глобальных технологий остались частными, в лучшем случае корпоративными или национальными, в ведении

отдельных монополий, государств или их союзов (НАТО, ЕВРОКОСМОС и т.п.).

Отмеченный выше парадокс можно представить себе в виде наглядного обстоятельства, когда несколько государств связаны общей акваторией (Амур, Дунай и пр.), но промышленные стоки в этот общий бассейн сбрасывают отдельные из них, не отдавая себе отчёта за воздействие на население соседних стран. Этот наглядный пример даже вообразить себе не требуется – достаточно вспомнить аварии на химических заводах в КНР на берегу Сунгари зимой и летом 2006 года, приведшие к загрязнению бассейна Амура, одним из скорых последствий которого явилась эпидемия менингита среди преимущественно детей в Хабаровском крае в августе-сентябре 2006 года!

Не потому - ли оказались безрезультативными все попытки выработать продуктивный экологический кодекс, что строились они безнравственно, то есть без учёта главного, общего для всех принципа Н. Ф. Реймерса «Физика Земли должна быть неизменной» ?!

Приведенные выше примеры эволюции теорий и религий наглядно иллюстрируют эволюцию этих подсистем общественного мировоззрения, но профессиональная психология давно обнаружила аналогичную эволюцию психологии личности на примере профессиональных наклонностей человека от рождения, по которым в педагогической практике определяют профориентацию и формируют профпригодность. Обозначая преимущественные объекты профессиональных наклонностей **ЗАГЛАВНЫМ** шрифтом, можно отметить всего **ПЯТЬ** таких направлений в наклонностях человека, присущих в разной степени от рождения и развивающихся в процессе жизнедеятельности:

1. **Человек-СИМВОЛ**, информационные технологии...
2. **Человек-ОБРАЗ**, художественные технологии, промыслы...
3. **Человек-ТЕХНИКА**, химико-технологические производства...
4. **Человек-ПРИРОДА**, биотехнологии...
5. **Человек-ЧЕЛОВЕК**, управление, педагогика, оздоровление...

Из этих позиций можно понять эволюцию мировоззрения творческих личностей, их тяготение с возрастом к общественной деятельности (обращение поэтов-лириков к гуманистической прозе (Пушкин, Лермонтов и др.), пацифизм учёных-разработчиков оружия массового поражения (Эйнштейн, Сахаров и др.), социально - экономические проекты и разработки учёных-естественников (Менделеев, Вернадский и др.) и т. п.

Внимательный читатель, несомненно уже заметил моё «пристрастие» к примерам из миров социальной природы,

которые наравне с примерами из естественных наук подтверждают справедливость наших общих выводов о всеобщем характере законов эволюции. В связи с этим обстоятельством должен признаться в своём преднамеренном подборе этих иллюстраций из практики в социальной жизни для наших общих выводов, так как социальная природа менее других воспринимается нами объективно, в этой сфере часто наши суждения сугубо субъективны, даже высокопоставленные, в том числе и

государственные деятели социальные законы воспринимают на уровне различных кодексов, устанавливаемых ими самими же для упорядочивания соответствующих отношений в обществе. В сознании таких деятелей закон всемирного тяготения и «закон о торговых пошлинах» воспринимается одинаково субъективно. В социальных мирах можно в качестве примера привести образы жизни различных социальных слоёв, классов (буржуа, рабочие и др.), так как мораль - социальный аналог функциональной зависимости различий между различными социальными классами позволяет реализовать этот «дефект массы» («дефект труда») при переходе из одного класса в другой – обогащение или разорение. Действительно, буржуа с помощью социальных механизмов власти (армия, суд, СМИ ...) насаждают в народе мораль, по которой сами буржуа не живут: убивают, предают, воруют, обманывают, прелюбодействуют... Это обстоятельство и является внешним проявлением организации социума – эксплуатацией человека человеком! В азартной (карточной и т.п.) игре выигрывают те игроки, которые нарушают правила игры («мухлюют», «хлюздят», играют краплёными картами и др.)

Разумеется, ВЕРА, НАУКА и КУЛЬТУРА, являясь ПОДСИСТЕМАМИ ОБЩЕСТВЕННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ, развиваются не сами по себе, а являются СВОЙСТВАМИ в жизни СОЦИУМА, отражают его эволюцию, которая организуется с помощью ГОСУДАРСТВА. Другими словами, ГОСУДАРСТВО является формой организации жизнедеятельности СОЦИУМА, аналогично тому как формами организации жизнедеятельности НАУКИ являются Академии, а формами жизнедеятельности РЕЛИГИИ являются Церкви.

6. Эволюция государственности Российской империи.

Так как вначале статьи мы вынуждены были отметить по п. 1, что в жизни СОЦИУМА ВЕРА, НАУКА и КУЛЬТУРА являются ПОДСИСТЕМАМИ некоей НАДСИСТЕМЫ, которую мы назвали МИРОВОЗЗРЕНИЕ, имея ввиду ОБЩЕСТВЕННОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ, то здесь уместно будет рассмотреть и эволюцию СОЦИУМА в тот период, когда

общественное мировоззрение проявляется наиболее отчётливо, то есть в период действия законов государственной организации жизни СОЦИУМА, типичную эволюцию которого здесь проследим на примере развития государственности Российской империи.

Эффективность экономики, размер страны...

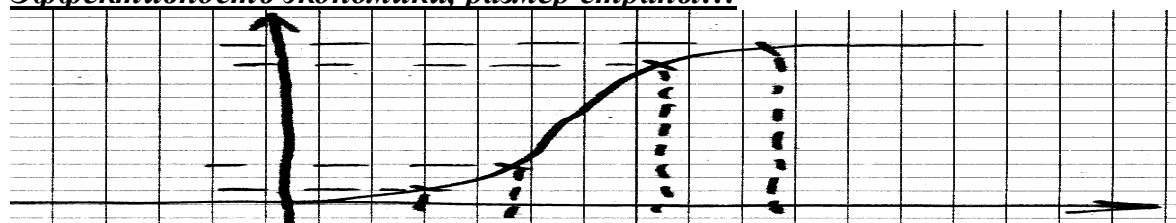


Рис. 8
Иван IV 1547-1584 Петр I 1682-1725 Екатерина II 1762-1796 Сталин 1924-1953 Горбачёв 1985--1992 Годы

ИТОГИ: Независимая Вершина Развал
государственности абсолютизма страны
Начало Тоталитаризм
абсолютизма

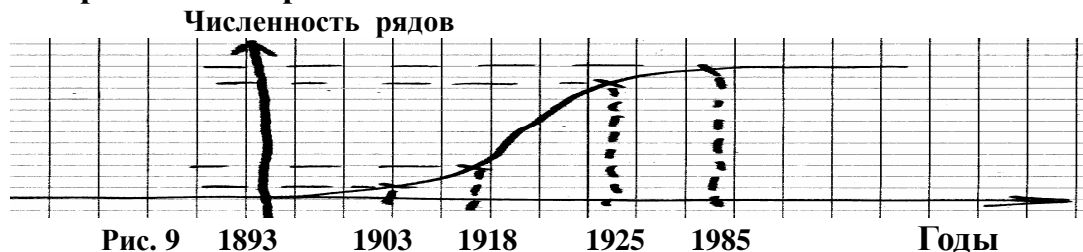
Как видно из графика на рис. 8, для отечественной истории характерны все ПЯТЬ этапов эволюции государственности.

Рассматривая подробности исторического периода «Золотой Орды», то есть в период XII - XVI веков, специалистам придётся отказаться от монопольности этнических «киевских» корней российского этноса, то есть от «божественности» происхождения династии не только Романовых, которых для «древности» за волосы притягивают к Рюриковичам, [Владимир Можегов «Сплошные неоднозначности»// «МН» № 41 от 19.10.2007, стр.38] и др., но и самих Рюриковичей придётся показать во всей «красе», начиная от бандитского их пришествия на Киевский престол, включая их холуйское выклянчивание у ханов Золотой Орды «ярлыков» на «княжение» в своих уделах, когда даже авторитетный Александр Невский пресмыкался перед ханшей, и заканчивая живописанием той междуусобной поножовщины, когда князья не гнушались и брата не только предать, но и убить... [Юрий Магаршак «Символ русской веры»// «Московские новости» №42 от 26.10.2007,стр.30], Как свидетельствуют современники Карамзина, автора весьма авторитетного источника по упомянутому периоду «Истории государства российского», император Александр I не вытерпел и двух сеансов чтения Н. М. Карамзиным этого «живописания»...! [(30)]. Но подобно тому как высота боярских шапок при Петре I обнажила невежество своих хозяев, так и «древность» правящей династии свидетельствует лишь о застое в правлении обществом, об отсутствии активного динамизма, об отсталости руководства от современных требований!

Пусть теперь читатель сам посмотрит на эту закономерность в проявлениях эволюции государственности на примерах истории других империй, которые он хорошо знает или имеет достоверные источники. Какие существенные отличия от изложенной выше эволюции, если не принимать во внимание

детали (географические названия, имена правителей, даты их правления, характер и показатели их преступности...) сможет он обнаружить в историях Римской империи, Поднебесной, Византии, Великобритании, Австро-Венгрии...?

В продолжение эволюции государственности Российской империи можно подробнее рассмотреть один из этапов этой эволюции – тоталитаризм, в течение которого работал так называемый партийный механизм управления социумом, который условно назовём «Краткий курс истории КПСС», графически изобразив его на рис. 9:



СБОРК РСДРП(б) РКП(б) ВКП(б) КПСС

I этап: 1893 – самозарождение партии из просветительских кружков (Ленин).

II этап: 1903 – самостановление партии – постановка главной цели – свержение царизма (Троцкий: «...политической партией может называться только такая организация, которая преследует цель захвата политической власти...»)

III этап: 1918 – самоутверждение партии – превращение партии в госаппарат, зарождение партийной номенклатуры – избранных руководителей, появление служебных привилегий (сравни с привилегиями дворянства), секретность работы в руководстве, недоступность критике даже внутри партии (сравни с невозможностью критики аристократии даже за аморальные проступки).

IV этап: 1925 – самосовершенствование партии – уничтожение старых кадров и создание новой номенклатуры внутри партии. «Ленинский призыв» Сталина - «приём» в партию крестьян - селами, рабочих - бригадами, даже цехами, солдат - отрядами, даже целыми воинскими подразделениями. В условиях подавляющего мелкобуржуазного, частнособственнического мировоззрения населения России тех лет, когда даже рабочие в большинстве своём - прошлогодние крестьяне, солдаты - почти все вчерашние крестьяне и деклассированные элементы,

разучившиеся за военные годы элементарно трудиться на производстве, это обстоятельство немедленно превратило и мировоззрение партии в мелкобуржуазное). Усиление служебных привилегий, появление специальных сфер обслуживания номенклатуры (спецклиники, спецсанатории, спецраспределители и т. п.), усиление секретности работы руководства, не только недоступность критике руководителей, но объявление любого их банального, часто просто глупого, высказывания эпохальным, творческим развитием теории, догматизм учения марксизма-ленинизма, насаждение святости основоположников учения, намерение создать «религию», превращение партийных мероприятий в ритуалы (бурные продолжительные аплодисменты, переходящие в овации, все встют!..)!!!

V этап: 1985 – самовырождение партии – широкая социальная мимикрия - массовое приспособленчество, лицемерие, ханжество в высших эшелонах руководства партии и страны, когда под влиянием 6-й статьи Конституции СССР о «руководящей роли КПСС» в её ряды было необходимо вступать даже добросовестному специалисту, а для карьериста это было просто столбовой дорогой. (Горбачёв на XIX партконференции: «... в этом зале сидит не одна, не две, а минимум четыре разных партии!..») Реально к началу 1990-х в рядах КПСС состояли миллионы рабочих лошадок, которые безвозмездно, на общественных началах проводили в массах всю основную организационную и мобилизационную работу, и тысячи (0,1% от общей численности) номенклатурных работников, пересаживаемых из кресла в кресло, не обращая внимания на их деловую несостоятельность, не говоря уж о полном моральном разложении! Показательно, что все первые Госдумы РФ состояли полностью из членов КПСС, в том числе членов ЦК КПСС: одни уже вышли из партии, а другие пока числились, но самые буржуазные законы были приняты именно тогда, в 1993-1996 гг!

Таким образом, название КОММУНИСТИЧЕСКАЯ для КПСС соответствовало лишь в период III этапа (1918 -1925), то есть всего – то 7 лет! А названию ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ она соответствовала лишь с 1903 по 1918 год - всего – то 15 лет!

Приведенные экскурсы в эволюцию категорий научной теории, религиозных систем и государственности на конкретных примерах позволяют признать, что, система в процессе своей S – образной эволюции на каждом уровне постепенно (!) приобретает новые свойства, способности, качества, увеличивая свою эффективность, число свобод поведения, направлений своих возможностей. Сопоставление S – образной эволюции с нашей иерархией систем категорий топологии одновременно отображает и

способность категорий-систем к этой S – образной эволюции. Из последнего нашего вывода об эволюции систем приходится отметить корреляцию иерархии систем и этапов их S – образного закона эволюции, то есть соответствующее усложнение системы с достижением определенного этапа

развития. Другими словами, более совершенная система является более сложной, включает в себя больше подсистем, или каждая надсистема является более развитой по отношению своих подсистем, как вполне обоснованно и сформулирован этот вывод в работах [7] и [31].

Применяя теперь полученные выводы об эволюции категорий НАУКИ, ВЕРЫ и СОЦИУМА для конкретного анализа указанной в предисловии социально-психологической ситуации, придётся согласиться со следующими выводами:

7.ВЫВОДЫ:

I. АТЕИЗМ представляет собой частный случай невежественной РЕЛИГИОЗНОСТИ! В сущности социально-психологическая практика на словах принципиально противопоставляет ВЕРУ НАУКЕ, но на деле постоянно прибегает к «научному» обоснованию божественности и божественного происхождению объективного научного знания!

II. Историю всех без исключения мировых религий как древнейших и главных составляющих частей мировоззрений можно кратко представить в виде следующих ПЯТИ длительных этапов: 1.Шаманизм, 2.Язычество, 3.Монотеизм, 4.Мировое мировоззрение и 5.Гуманизм

III. Усиление гуманистических принципов в мировых религиях объективно обозначает вектор развития общественного мировоззрения.

IV. Так как более совершенная система является более сложной, то есть каждая надсистема является более развитой по отношению своих подсистем, то любая научная теория или религия, являясь подсистемами общественного мировоззрения, отстают от его развития, постоянно вынуждены догонять его уровень, чтобы полнее соответствовать его потребностям.

V. В связи с отмеченными выше общими чертами в нравственном содержании и законах эволюции мировых религий уместно здесь отметить несостоятельность попыток современных политиков противопоставить мировые религии друг другу как различные цивилизации.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кант И. Критика чистого разума ИКА «ТАЙМ-АУТ», С-Пб, 1993, стр.355
2. К. Маркс и Ф. Энгельс Избранные сочинения в 9 т, М., Политиздат, 1985, т.2, стр.28
3. Флоренский П. А. Сочинения. В 4-х т. Т. 3 (1) -М.: «Мысль», 2000, стр.358
4. Александр Мень. Быть христианином. М.- «Протестант», 1994, стр.12.
5. Вертинский П. А. К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий // Вестник ИРО АН ВШ РФ № 1(4) , Иркутск , 2004
6. Вертинский П.А. Нравственные перспективы экологических проблем// <http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc>]
7. Вертинский П.А. Естественные модели содержания категорий топологии // Сб. м. IX МНС-2006, Красноярск, 2006).
8. Вертинский П. А. К вопросу диагностики физических теорий // Сб. н. тр. ИрГСХА, Иркутск, 1999
9. Вертинский П.А. К вопросу о перспективах развития электродинамики // Сб. м. IV «Сибресурс», Иркутск, 2001
10. Аронов Р. А. «Театр абсурда: нужен ли он современной физике»? // «ВФ» №12/1997, стр.39.
11. Пул Ч. и Оуэнс Ф. Нанотехнологии, пер. с англ., М., «ТЕХНОСФЕРА», 2004
12. Вертинский П.А. Оптимизация электромеханических систем методами магнитодинамики // «V Сибресурс», Иркутск 2002
13. Вертинский П.А. Возможные пути обеспечения экологической безопасности технологий в электрометаллургии алюминия // Сб. м. VI «Сибресурс-2003» Иркутск, БГУЭП, 2003.
14. Вертинский П.А. Обоснование и расчет работы и устройства магнитодинамического электролитного насоса // ж. «МС» № 11/2006.
15. Вертинский П.А. Функциональные возможности спирально-конических обмоток в решении технических задач электропривода // Сб. м. VIII «Сибресурс-2005», БГУЭП, Иркутск, 2005.
16. Вертинский П.А. Применение индуктивного токосъема для технических задач транспортных систем // ж. «МС» № 9/2005
17. Вертинский П.А. I. Магнитодинамика, г. Усолье-Сибирское, 1993, 222 с.
18. Вертинский П.А. Введение в магнитодинамику, ИрГТУ, Иркутск, 1997, 142 с.
19. Вертинский П.А. К магнитодинамике стационарного геомагнетизма // Сб. м. VIII МНС-2005 , КГУ, Красноярск, 2005
20. Vertinskii P. A. On magnetodynamics of stationary geomagnetism // XII Joint International Symposium " Atmospheric and Ocean Optics. Atmospheric Physics". – Tomsk^ Institute of Atmospheric Optics SB RAS, 2005.
21. Вертинский П.А. Геомагнитные механизмы экологических последствий ракетно-космической деятельности // Вестник ИРО АН ВШ РФ № 3 (10)/ 2006, стр. 124 – 140.
22. Вертинский П. А. Использование зигзагообразных обмоток для согласования и симметрирования электрических и механических нагрузок // Сб. м. IX «Сибресурс-2006», Иркутск, 2006
23. Вертинский П.А. К магнитодинамике суперпозиции полей в радиотехнических задачах // .X «Сибресурс, Иркутск, 2007
24. Вертинский П.А. Природа геомагнетизма с позиций магнитодинамики// <http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc>
25. Кулаков А.Е. Религии мира. Методическое пособие для учителя, М., АРКТИ, 1997., с.55,78
26. Новый завет. Восстановительный перевод. «Живой поток», Анахайм. 1998, стр.178, 259
27. Шифман И. Ш. Ветхий завет и его мир: (Ветхий завет как памятник литературы и общественной мысли древней Передней Азии), М.: Политиздат, 1989, 289с.
28. Коран: Репринтное воспроизведение изд. 1907 г. в 2-х томах: пер. с араб. –М.: «Дом Бируни», 1990, стр. 9, 389, 1169 и др/
29. Андреев Д.Л. Роза Мира, М., Т. «Клышников – Комаров и К^о», 1992, стр.23, 51, 231, 238.
30. Карамзин Н.М. История государства Российского. тт I-IV, V-VIII, IX-XII, Калуга: «Золотая аллея», 1994.
31. Вертинский П.А. Естественные модели размеров и размерностей в категориях топологии // X МНС- 2007, Красноярск, 2007.

Автор

П. А. Вертинский

01. 11. 2007