

КЛОНИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА ГЛАЗАМИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«Что будет последним? Возмущение? Боль?

Чувство благодарности? Отмщение?»

Элиас Канетти

Известие из Шотландии об успешном эксперименте Уилмута по клонированию овцы по кличке Долли становится сенсационным, именно потому, что впервые клонированное животное появилась в результате использования донорского ядра клетки молочной железы взрослой овцы. О перспективах и опасностях этого научного достижения сразу заговорили повсюду в мире, но наибольшее беспокойство и даже сопротивление вызвала возможность его использования для создания человека

Последние достижения генетики и геномной инженерии в таких областях, как исследование генома человека и клонирование заставили нас осознать, что мировое сообщество снова стоит перед выбором - использовать ли и если да, то как, новую репродуктивную технологию, чьи возможности кажутся сегодня весьма могущественными. Данные научные исследования, хотя и открыли широкие перспективы развития биотехнологий и лечения различных заболеваний, но тем самым породили множество вопросов этического, философского и даже правового характера.

Таким образом, у нас вновь появилась мировая проблема: нужно ли клонировать человека. Как всегда, есть и сторонники, и противники. Основными противниками клонирования являются религиозные деятели. Хотя представители некоторых конфессий полностью поддерживают ученых в необходимости проведения дальнейших опытов. Так, например, секта раэлитов, активно поддерживает разработки по клонированию человека; ее представители и не думают скрывать, что финансируют эксперименты по клонированию человека. В начале 2003 года глава и основатель секты 55-летний канадец Клод Ворильтон, бывший спортивный репортер, а ныне известный как Раэль, заявил, что в секретной лаборатории появился первый

клонированный человек. Но до сих пор нет достоверных сведений подтверждающих как эти сведения, так и заявления других организаций о клонировании человека.

В мае 1997 года Институт социологического анализа провел общероссийский опрос, в котором участвовало около 1600 респондентов. Перед ними был поставлен такой вопрос: *"Как вам, может быть, известно, шотландским ученым удалось создать живую овцу Долли, которая стала точной копией другой овцы. Не исключено, что в близком будущем ученые могут создавать и точные копии отдельных людей. С каким из следующих мнений вы бы согласились?"* Были предложены различные варианты ответа [1].

Исследование показало что, в России большинство респондентов (55,5%) считает клонирование человека недопустимым, и лишь 24%, т.е. в два с лишним раза меньше, полагает, что при определенных условиях оно может быть разрешено. Следует обратить внимание, что сравнительно немногие - примерно пятая часть ответивших - затруднились с ответом. С определенными оговорками (имея в виду, в частности, то, что значительная информация о сути проблемы была заключена в самой формулировке вопроса) это можно считать косвенным показателем как довольно высокой информированности, так и большого интереса россиян к теме клонирования человека [2].

В данной связи представляется важным и вполне обоснованным введение временного запрета (сроком на пять лет) на клонирование человека в России на основе специального Федерального закона РФ «О временном запрете на клонирование человека» [3], принятого Государственной Думой 19 апреля 2002 г. Однако, слабость этого законодательного акта в том, что он вводил именно временный запрет клонирования человека и фактически не запрещал, а замораживал исследования в этой области [4].

Срок временного запрета (моратория) на клонирование человека в РФ истек. Но новых законодательных актов, регламентирующих проблему клонирования человека, Государственной Думой пока не принято. Вопрос о

том, будет ли в результате общественного обсуждения разрешено или запрещено использование технологий клонирования для получения потомства до сих пор остается открытым. Остаются нерешенными и те правовые проблемы, к которым приведет появление клонов человека.

Необходимо отметить, что Организация Объединенных Наций в своей Декларации о клонировании человека, принятой резолюцией 59/280 Генеральной Ассамблеи от 8 марта 2005 г. [5] призвала страны-члены ООН принять законодательные акты, запрещающие все формы клонирования, так как они «противоречат достоинству человека» и выступают против «защиты человеческой жизни».

Кроме вышеуказанной в научном мире существует и другая Декларация - "Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований"[6], где некоторые, весьма влиятельные ученые - лауреаты Международной академии гуманизма, рассматривают запрет клонирования как вмешательство в свободу научного поиска, нарушающее автономию науки. Они считают, что существует вполне реальная опасность приостановки исследований, несущих огромные потенциальные блага.

Имеет ли человек право изменять то, что создано природой? Имеет ли право исправлять ее ошибки и, если да, то где та грань, которую нельзя переступать? Не обернутся ли научные знания катастрофой для всего человечества, как это случилось, когда была открыта энергия атома, уничтожившая Хиросиму, Нагасаки и Чернобыль? На эти вопросы все отвечают по-разному, поэтому в своей работе я попытался объективно отразить различные точки зрения на эти проблемы среди дагестанской студенческой молодежи.

Таким образом, *целью* моей работы являлась попытка выявить мнение и отношение дагестанского студенчества к проблеме клонирования.

Для реализации этой цели нами был проведен социологический опрос среди студентов социального факультета ДГУ, а также факультетов права, дагестанской филологии и иностранных языков ДГПУ. Объем выборочной совокупности составил 500 студентов.

Методом исследования было выбрано анкетирование, перед респондентами был поставлен тот же вопрос, который в мае 1997 года использовал Институт социологического анализа во время общероссийского опроса. Формулировка вопроса осталась неизменной, а варианты ответов были модифицированы с учетом произошедших за прошедшие 12 лет изменений в обществе и особенностей той возрастной и социальной группы, к которой принадлежат респонденты. Изменения коснулись и технологии клонирования, и законодательных актов, регулирующих вопросы клонирования. Население стало более информированным по данному вопросу (а студенты тем более), определенной трансформации подверглось и наше сознание.

Полученные результаты данного социологического опроса свидетельствует о том, что в дагестанской студенческой среде преобладает негативное отношение к клонированию (72%). Причины такого отношения разные:

- > 26% считают клонирование недопустимым, так как человек - это Божье творение;
- > 13% утверждают, что клонирование должно быть под запретом, так как сама мысль об этом противоестественна и отвратительна, ведь создание еще одного человека с тем же самым генетическим кодом нарушило бы человеческое достоинство и уникальность;
- > 7% респондентов думают, что клонировать человека невозможно, так как клонировать душу человеку не под силу;
- > 6% студентов против клонирования, поскольку им неуютно знать, что где-то рядом живет их "копия";
- > 3% ответивших считают клонирование недопустимым, так как может привести к созданию людей-монстров;
- > 3% - также считают клонирование недопустимым, но по причине того, что миллионеры будут клонировать себя только для того, чтобы получить органы для трансплантации;

> 2% респондентов полагают, что клонировать людей нельзя, так как последствия окажутся не предсказуемыми;

> 12% респондентов не привели никакого обоснования своего неприятия идеи клонирования.

И лишь только 20% студентов считает клонирование допустимым. Из них:

- 12% - только для медицинских целей, например, в случае бесплодия и других болезней;
- 3% - так как появится возможность увеличить число умственно и физически одаренных людей;
- 5% - не смогли аргументировать свой ответ.

8% респондентов затруднились ответить на предложенный нами в анкете вопрос.

Такие варианты ответов как, "клонирование недопустимо", так как может привести к намеренному созданию людей "высшего" и "низшего" сорта; это недопустимо, так как может привести к ослаблению семейных уз и распаду общественных отношений; это не допустимо, так как клонирование сократило бы генетическое разнообразие, делая нас более уязвимыми к эпидемиям и т.п. не были отмечены респондентами (0%).

Важно отметить, что, результаты нашего анкетного опроса, совпадают с аналогичными результатами общероссийских опросов. Так, например, на одном из электронных сайтов [3], посвященном проблеме запрета клонирования людей, любой желающий может проголосовать по вопросу нужен ли запрет на клонирование людей. Предложены три варианта ответа: "Да" "Нет" "Затрудняюсь ответить". На конец февраля 2009 года на данном сайте проголосовало более 1660 респондентов, из них 72.37% - за запрет на клонирования, 11.50% - против, а 16.13% затруднились ответить на данный вопрос.

Анкетирование показало, что дагестанское студенчество, как, и российское общество в целом, негативно относится к клонированию и пока не готово к клонированию людей. Так же опрос показал, что доминирование

негативного отношения к клонированию среди дагестанского студенчества является результатом их религиозного мировоззрения, что является следствием религиозного (в основном, мусульманского) воспитания. Это связано с тем, что около 90% населения Дагестана являются последователями мусульманской религии, а Ислам негативно относится к клонированию, ибо человек вторгается в ту область бытия, за которую он не ответственен, последствия такого вторжения могут оказаться не предсказуемыми. Мусульманские богословы считают что, человек может сколько угодно исследовать космос, изучать окружающий мир, но не вмешиваться в ту область, за которую ответственен Всевышний, ведь судьба каждого человека predetermined задолго до его рождения. Такой же позиции придерживаются и представители Христианства, как Православия, так и Католицизма, а также Буддизма и Иудаизма [7,8,9].

Да, надо признать наличие различных этических и религиозных взглядов и традиций в отношении многих важных моральных проблем, возникающих в связи с возможностью создания потомства с помощью метода переноса ядер соматических клеток. В связи с этим я бы порекомендовал нашему правительству и другим заинтересованным сторонам поощрять широкое и последовательное обсуждение этих проблем для углубления нашего понимания этических и социальных последствий новых технологий, а также содействовать формулированию соответствующей политики в этой области. Ведь клонирование, о котором так много спорят сейчас, нужно не только учёным. Прежде всего, оно должно быть направлено на пользу людям, а не во вред им. Поэтому людям, объединившись, и необходимо обсуждать и принимать новые законы общежития, которые учитывают новые реальности.

Список использованной литературы

- [1] - См.: Т.И. Кутковец, Б.Г. Юдин *Урюки незаконченной дискуссии*
[Электронный ресурс] // <http://leambiology.narod.ru/32.htm>.
- [2] - См.: там же
- [3] -См.: Федеральный закон РФ «О временном запрете на клонирование человека» [Электронный ресурс] // <http://www.cbio.ru/modules/news/article.php?storyid=351>
- [4] - Калининченко П. Запрет клонирования человека в европейском праве [Электронный ресурс] // http://eulaw.edu.ru/documents/articles/zapr_clon_chel.htm
- [5] - См.: Декларация ООН о клонировании человека [Электронный ресурс] // http://www.un.org/mssian/documen/declarat/decl_clon.htm
- [6] - См.: "Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований " [Электронный ресурс] //: <http://learnbiology.narod.ru/32.htm>
- [7]-См.: [Электронный ресурс]//: <http://www.pravoslavie.m/iurnal/society/cloning.htm>
- [8]-См.: [Электронный ресурс]//: *христианский дайджест новостей* JesusChrist.ru
- [9]-См.: [Электронный ресурс]//: <http://m.wikipedia.org/wiki/>

Авторская справка

Автор: Магомедов Г.М.- студент, Дагестанский государственный университет, социальный факультет, 4 к., председатель СНО СФ

Научный руководитель: Магомедов С. А. – к. мед. н., доцент, зав. каф. Социальной медицины