

## Как я читали этот школьная учебники.

Шадрин В.В.  
Г.Орша

### Смысловая абракадабра

*«В 1871 году Менделеев предложил периодическую систему химических элементов в виде таблицы, в которых еще не было привычных теперь клеток с номерами, а около каждого элемента (их было около 60) стояло число - относительная атомная масса. Со временем в таблице появились не только новые элементы, но и порядковые номера, которые буквально так и понимались (как, например, номера квартир в доме) И таблицей, и периодическим законом широко пользовались ученые. Однако им не была известна «причина» периодичности свойств элементов, т.е. «истинный» смысл таблицы. В 1911 году после опытов Резерфорда голландский юрист Ван дер Брук выяснил, что заряд ядра атома, как раз равен порядковому номеру элемента в таблице. Таким образом, номер химического элемента(атомный номер)  $Z$ , задающий его место в таблице Менделеева, определяет заряд ядра данного химического элемента.»[1]*

Понятия «смысл» и «причина» имеют и свою историю возникновения и свое определенное значение, омонимов этих слов в языке не существует. Если мы хотим наделить другим значением какое-либо слово, то не всегда это возможно и это именно тот случай.

Детям, конечно, все равно что зубрить.

Правильно сформулированная мысль по поводу периодичности химических элементов должна была бы звучать так: удивительные мысли навеивает структура химических элементов, обнаруженная и оформленная Менделеевым в виде таблицы, получившая название периодической системы химических элементов. За обнаруженной не сразу прямой связью между порядковыми номерами и зарядом ядра атома кроется удивительнейшая и мистическая загадка природы, как будто невидимая сила структурировала непонятную первичную материю мироздания по определенному плану, часть которого очень явно и выражает эта таблица. Можно сказать, что за этим кроется какое то чудо, где без другой причины, кроме как элементарной упорядоченности, расставленные номера химических элементов человеком, вдруг обрели свое соответствие в устройстве атомов этих элементов. Наука не может ответить сегодня ни для чего, это создано, ни какой в этом во всем смысл. Указание на невидимую силу- всего лишь гипотеза. Подтверждать или опровергать которую предстоит и тем из вас, дорогие ребята кто станет ученым.

Наука не может ответить сегодня о причинах и смысле таблицы Менделеева, потому она сделала себя «сознательным» импотентом, пытаясь избежать выводов, которые вытекают из правильного не исковерканного мышления. Сколько правил существует по поводу запятых, но как их не хватает по содержанию мышления.

*«В конце XIX в. Считалось, что развитие физики завершилось: механика и теория всемирного тяготения были известны более 200 лет, сформулированы фундаментальные законы сохранения энергии и импульса, электрического заряда, построена максвелловская теория электромагнетизма.*

*«Однако к началу XX в. Возникли проблемы, касающиеся физической природы излучения и вещества, а также их взаимодействия: в рамках классической физики возникали непреодолимые сложности при объяснении процессов поглощения и испускания*

*света атомами. Анализ этих противоречий привел к научной революции, и в течение последующих 30 лет были заложены основы квантовой физики»[2]*

Я не буду выяснять заслуженно или не заслуженно физика стала играть доминирующую роль в формировании мировоззрения людей, я покажу предвзятость в подходах, сложившуюся в отраслях наук на примере физики и биологии. Правильно размышляющий человек поймет, что нужно исправлять в методологии мышления, признав перечисленные доводы.

Исследователь, наблюдая за природой, отвергает те объяснения, которые под напором новых фактов не объясняют и не связывают их с ранее известными свойствами и механизмами явлений. Учебник физики демонстрирует нам очень много таких историй из развития научной мысли, подтверждающих этот подход, однако первая приведенная цитата, говорит о том, что не все так гладко в королевстве ученых, что существует подтасовка содержания в сторону атеистического мировоззрения. Если в большинстве случаев сравнение действующего объяснения происходит с природными явлениями, то там, где ответы на вопросы восходят к философскому обобщению слишком явно, там включается предварительно настроенный фильтр сознания, где выводы выходят настолько исковерканные для здравого смысла, что не замечают их смыслового уродства только те, кто ищет не Истину, а только атеистическую истину.

Способность определять чистоту мотивов – это главное условие для научной работы и если ты даже являешься доктором психологических наук, если ты даже и профессор МГУ, а у тебя, допустим, есть коммерческий сайт по тестированию, то сможет ли такой человек объективно оценить влияние ЕГЭ на образование и воспитание - не факт, скорее всего – не сможет, Истина у него только с тестированием в кармане.

Дарвинизм, наиболее тесным образом соприкасается с вершинами философского обобщения – он более всех и содержит такие исковерканные выводы, что и попытаюсь показать:

*« Дарвиновское представление отбора, ведущее к образованию нового вида, получило название **движущего отбора**. Его суть заключается в том, что при постоянном изменении в определенном направлении условий среды происходит смещение нормы реакции организма в сторону изменчивости признака. Такой отбор способствует закреплению новой формы взамен старой, пришедшей в несоответствие с изменившейся средой.*

*Классическим примером движущего отбора является «промышленный меланизм» бабочек . В промышленных городах Англии за 100 лет ночные бабочки березовой пяденицы изменили окраску. Преимущество получили меланические формы-особи с темной окраской. Так как птицы их не замечают на темных стволах деревьев.»[3]*

Если этот пример является классическим, то видимо более красноречивого не нашлось. Но говорит он не об изменении вида, а о диапазоне внутривидового изменения, которое создано природой для лучшего выживания вида, для лучшего приспособления вида к изменениям окружающей среды. Это пример прямой подтасовки факта из действительности, так как нового вида бабочек из березовой пяденицы так и не получилось, предполагается только, что изменение окраски когда-нибудь завершится образованием нового вида.

*« Организм, согласно Ламарку, изменяется в полезную для себя сторону: у жирафа вытянулась шея благодаря упражнениям, чтобы он смог достать листву с деревьев, у змеи исчезли конечности для удобства передвижения по песку. Кроме того, Ламарк полагал, что приобретенная полезная изменчивость обязательно передается по наследству. Главная заслуга Ламарка в том, что он создал цельное учение об эволюции*



Я долго искал описание тех данных, которые бы безоговорочно подтвердили случайный и ненаправленный характер мутационной изменчивости, которые влились новым вином в старое тело дарвинизма и обогатило его, но кроме перечисления имен ученых, которые грудью встали на защиту дарвинизма ничего внятного, доказательного и заслуживающего внимания не обнаружил. Была очень удобная приписка:

«5. *Эволюция носит постепенный и длительный характер...*»[8], которая одна могла заменить любое доказательство, любого утверждения.

Не мог я пройти мимо указания на то, что новая теория эволюции, названная синтетической вскрыла механизм эволюционного процесса. Я, имея вполне традиционное представление о слове «механизм», невольно обратил внимание на первый пункт основных положений синтетической теории эволюции: «1. *Материалом для эволюции служат, как правило, очень мелкие наследуемые изменения-мутации. Мутационная изменчивость носит случайный и ненаправленный характер*». (мое выделение В.Ш.)[9]

Я искренне пытался понять как слово «механизм», который существует для выполнения определенной цели, вдруг существует без нее – и не смог вместить в себя эту абракадабру из содержания.

Но это позволило уточнить удивительнейшую и многозначительную вещь: Мы пользуемся абсолютно детерминированным языком, и с помощью этого языка объяснить что-либо недетерминированное никогда не удастся. Язык возник и развивается как отражение детерминированного мира по своей сути. Если мы хотим создать недетерминированное отражение, якобы недетерминированного мира, то содержание языка, если следить за его сутью abortирует такие попытки, как инородные. Теряется, коверкается изначальный смысл понятий, слов, они становятся проститутками. Мышление без правил - это раковое мышление. Синергетика это рак в философии. Разрушающий порядок и слов, и мысли, и действий. Этим раковым мировоззрением болеем все мы. Мы не хотим понять Миропорядок.

Философски метасмысл боли и страданий – состоит в реакции на нарушение единства, целостности и гармонии. Если бы ученые прислушались к Посвященным, сколько бы ошибок мы избежали. Сами с усами...

Я уже хотел заканчивать этот материал, было время «Открытой студии» 5тк, разговор шел об отношениях между властью и народом:

-прошедший год, говорил единорос, как показывает статистика, завершился приростом населения, это значит, комментирует он, рождаемость превысила смертность.

Его перебивает тот, кому претит прислуживание:

Хочу предостеречь от неправильного использования понятий, от подтасовки данных – прирост населения вызван иммиграцией, а не ростом рождаемости.

Доходы населения выросли, говорит единорос на столько то «процент!»

Выросли не доходы, а траты безработных, бывших офисным планктоном, проедающими свои накопления, вторит ему равнодушный, безработица то увеличилась....

Далее весь диалог был выстроен на развенчивании выдачи желаемого за действительное. Ничто не смутило единороса. Два человека не поспедали уточнять его высказывания.

Даже 95% телезрителей, интерактивно проголосовавших за отсутствие связей между властью и народом не поколебали его в верности курса. Телезрители конечно были не правы-связь есть , но качество ее...Закончилась передача традиционными пожеланиями

изменения внешних форм и отсутствием призыва к изменению внутреннего содержания. Оно и не удивительно, Президент пытается штампованием законов решать проблемы,- кто на что учился, только жизнь ждет от нас другого...

Деление на я и мы, на я и они (власть) весьма условно, я показал на одинаковые по сути корни одинаковых взаимосвязанных заблуждений ученых и выразителей интересов власти. И если кто-то из ученых говорит власти – они, присмотритесь – он скорее всего «дарвинист» И ничему путному он не научит, гармоничным образом не свяжет, из страданий не выведет.

Конечно, не дарвинизм научил людей так коверкать содержание, но не видеть прямой зависимости между этими явлениями, не видеть к чему приводит такая методология мышления, и безответственно и опасно.

Пойду почитаю географию, что там говорится о назначении рек, озер, гор, выражением чего они являются, нет ли там сравнения с кровеносными сосудами, солнечным сплетением, с каузальным планом, чтобы прояснить их природу, их смысл и назначение. Может география более свободна от атеизма...

Список литературы:

1. учебник физики для 11 класса, Минск, « Народная Асвета» 2002 г. Стр. 76
2. учебник физики для 11 класса, Минск, « Народная Асвета» 2002 г. Стр. 3
3. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр.105
4. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр. 59
5. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр.167
6. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр.81
7. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр.95
8. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр.95
9. Учебное пособие для 11 класса Общая биология, Минск, Беларусь 2002, стр.95

---

Ход дискуссии:

### **Предвзятость и научность.**

Цитаты, которые я приведу, скорее всего не профессиональных философов, взяты из Интернет дискуссии. Но можно убедиться, что они отражают состояние мировоззрения, доминирующего в светской науке. Однако природа содержащихся в них противоречий такова, что не замечает их только воинствующий способ мышления, который никак не может быть научным. Об этом мой ответ.

Я приведу примеры, когда люди не замечают своих оснований, из которых вытекают те или иные выводы. Это настоящая болезнь, более страшная, чем может показаться на первый взгляд, запущенность которой чревата внешней хирургией... Что касается официальных философов, то в материалах, которые я Вам предлагал содержится достаточное количество описанных противоречий из рассуждений философов, чтобы проигнорировав их, можно бы было называть себя каким бы то ни было философом. Это убеждение, которое доказано не только мной и моими единомышленниками, но самой жизнью.

*«Исследователь, наблюдая за природой, отвергает те объяснения, которые под напором новых фактов не объясняют и не взаимоувязывают их с ранее известными свойствами и механизмами явлений. Учебник физики*

демонстрирует нам очень много таких историй из развития научной мысли, подтверждающих этот подход, однако первая приведенная цитата, говорит о том, что не все так гладко в королевстве ученых, что существует подтасовка содержания в сторону атеистического мировоззрения. Если в большинстве случаев сравнение действующего объяснения происходит с природными явлениями, то там, где ответы на вопросы восходят к философскому обобщению слишком явно, там включается предварительно настроенный фильтр сознания, где выводы выходят настолько исковерканные для здравого смысла, что не замечают их смыслового уродства только те, кто ищет не Истину, а только атеистическую истину.

Прошу прощения, но подобные заявления, если, конечно, они не преследуют политических целей, обнаруживают полнейшее плачевное состояние современного российского мировоззрения - поделом тогда нам.

Дело в том, что естественная Наука ничем другим кроме материальности не оперирует. Она не опирается на чудеса - она призвана их разоблачать ... хотя бы тем, что должна отыскивать устойчивые материальные связи, которые делают «чудеса» управляемыми и укрощенными. Ни самолёты, ни автомобили не движутся по «щучьему велению», а если бы было иначе, то - зачем человеку нужны такие автомобили и самолёты? Тоже самое - лампочка призвана давать свет ВСЕМ желающим вне зависимости от их верований. Электроны управляются полями, но не божественным провиденьем. Биологическая клетка - это воплощение материальности. ... Стало быть, материальное понимание мира влечёт некое пренебрежение иррациональностью. Там, где существует Наука, там не может быть ничего мистического. Объяснения Науки - собственно её теоретическая часть - не имеет право давать сатисфакцию человеческому уму экивоками в сторону какого бы ни было бога. Вообразите себе, Вы открываете учебник физики, а там написано только одно и одной строчкой: всё в воле бога и никаких закономерностей быть не может, молитесь - и будет дано вам по вашей вере. Или пуще того, Вы приходите к врачу, а он отсылает Вас за лечением в церковь. Или, давайте доведём себя до такого социального состояния, что - будет день, будет и кров, и пища, ... т.е., не будемте строить ни домов, ни мостов, ни электростанций, ... ни делать запасов, ни шить одежды, ... ни многих других вполне материальных и практических вещей.

Наука – это не религия, и научное мировоззрение ничем иным быть не может. Если Вам, паче чаяния, нужны нематериалистические объяснения - оставьте Науку в покое, ... закройте все учебные заведения, давайте детям одно церковно-приходское образование, ... впрочем, никакого образования вообще не нужно.

Поразительно! Оказывается, Наука всё ещё чего-то не понимает, и, следовательно, она ложна!? Оказывается, у Науки всё ещё есть узкие места! - караул!

Меня всегда повергала в ужас подобная «логика»! ...Если на текущий момент Наука чего-то не знает или чего-то не может стойко объяснить - то что? ...Она этого не узнает никогда? Она не сможет объяснить этого вовеки? ...Знаете, мне совестно говорить Вам это, но еще в средневековье Наука многих вещей, которые тривиальны нынче - не знала. В частности, общественное сознание было уверено относительно плоской формы Земли - ну, и что? Разве Земля плоская? Если мы многого ещё чего не понимаем, - то что? - надо бухаться на колени и ждать манны?

Божественный План – это всего лишь гипотеза и её необходимо, дабы не выглядеть смешно, материалистически доказывать. Доказав её материалистически, Вы обнаружите много разных материальных связей ...и ни одного чуда. ... И дарвинизм - это тоже гипотеза, но он (дарвинизм) хотя бы научен, а не голословен.

Бедная Россия, бедное её будущее!

И последнее, да будет известно, что естественная Наука не ищет Истину; Истину ищет философия – флаг ей в руки; Наука ищет феномены и явления, которые она может с пользой для человека проэксплуатировать; утилитарный опыт - вот истина Науки. Рассказы по какую-то там заоблачную Истину - это дело рук прожектёров от науки и пылких гуманитариев.

Полный Аватар!»

---

-----  
Из ответа на материал «Как я читала этот школьная учебники» видно, что автор ответа разделяет гуманитарную часть и естественнонаучную, совершенно не замечая, что словосочетание научный атеизм-это философская мировоззренческая позиция

Такое неглубокое мышление-результат стереотипности, штампов в основании логики мышления, привычка видеть не суть передаваемого события, явления, а привычка мешать все в одну кучу: и раздражение словоблудием гуманитариев, и общественные, возможно и личные проблемы, и восхищение успехами других наук. Несомненно одно, автор не видит где заканчивается одно, начинается другое и где неразрывность с философией. Мы научились отделять мухи от котлет, но только на физическом плане. На метафизическом – это неразделимо, но нужно уметь это показывать.

---

Давайте посмотрим по существу высказываний, по существу обвинений: собственно план эволюции Мироздания, где без понятия Бог не обойтись- отвергает ли он так безоговорочно «материалистические связи». Есть ли в нем место чуду!!!

У нас нет другой аналогии, чтобы рассмотреть понятие «план», как аналогия с производством.

И именно эта аналогия и показывает нам, что только в плане нет места чуду, только при выверенном планировании чего-либо нет места случайности и хаосу, которые и составляют предмет любого чуда. А теперь давайте посмотрим на ухищрения ученых, объясняющих нам эволюцию мироздания:

Газета Троицкий вариант от 17 февраля 2009 года  
Профессор биологического факультета МГУ Алексей Меркурьевич Гиляров:  
*"Похвальное слово Дарвину"*

*"Мне уже пришлось в другом месте цитировать недавнюю прекрасную статью новосибирского биолога Олега Кастерина, носящую очень точное название "Дарвинизм, как частный случай Бритвы Оккама".....*

*Ну а "основной смысл и величие дарвинизма", как пишет Кастерин, и состоит в том, "что он утверждает отсутствие специальных механизмов эволюции, в той или иной степени предполагающих **эволюционные изменения в качестве своей "цели"...**". (Мое выделение В.Ш.)Лучше не скажешь! Эволюция вовсе не нацелена на будущее, она просто фиксирует настоящее. Остается только восхититься гением Чарльза Дарвина, великого труженика науки, внимательного натуралиста и глубокого мыслителя".*

Неужели не видно, что приспособленчество, вульгарно трактуемое дарвинизмом – неизбежно ведет только к паразитизму, к лени, к деградации, но не к эволюции, что эволюцию поддерживают вложенные инстинкты, например... Попробуйте с помощью теории Дарвина описать возникновение эротического удовольствия из неживого. Можно ли было бы заставить живое существо совокупляться для продолжения рода, если бы его не побуждала к этому природа и природа удовольствия в частности. Материнский инстинкт - как он мог развиваться из неживого. Как не живое могло захотеть ЖИТЬ.

Ученые не могли не знать, что понятие Бог – это не только понятия переданные «Гундяевыми и Кураевыми». Что помимо этого существуют и те, кто не говорит ни о какой догме, ни о каких чудесах. То, что наука остановилась на самом исковерканном объяснении и параллельно не рассматривала другие объяснения и говорит о ее методологическом промахе, по сути, о предвзятости, о научной близорукости, о подтасовке наблюдений за природой.

Ведь это ученые отказались от детерминизма!, ведь это они сделали понятия хаос, случайность, безцельность, неразумность природы - научными основами. Но из чего более вытекает чудо, как из недетерминизма и что более всего ему противостоит как полный детерминизм, как запланированность и четкий расчет. Так от чего более ужасны последствия от желания понять план и ему следовать, или от сопротивления этому плану.

Повторюсь, что изучение истории начало претендовать на научность только тогда, когда заговорили о цели развития!!!. Но случайные! мутации, которые как составные части дарвинизма принял марксизм - перечеркивают любые «национальные проекты», так как в любое время непредсказуемая мутация может оборвать любое направление развития, направив его в неизвестную сторону!!! О каких закономерностях идет речь в этом случае. Неужели этот абсурд не виден. Повторюсь, что в индуизме интеллект назван разрушителем реальности, а его шея – это наши мотивы, т.е. чувства. Если интеллект не видит, куда поворачивает его шея-то он ведом этими мотивами и не чист в своих пристрастиях. Объясняет ли это нам психология? Ведь это среди интеллигенции развита сексуальная извращенность и это уже норма, так как ее смешит уже не образ интеллигента с нарушенной сексуальной ориентацией, а образ рабочего металлурга с сексуальными отклонениями!!!

Не трудно догадаться, что история атеизма - это история противостояния с церковными методами и способами распространения веры. Что здесь также намешаны межличностные интриги и борьба философских школ. Это сегодня все это вылилось в лояльный конформизм, потому что посредственность не способна

на борьбу. Даже для деструктивной борьбы нужна страстность и убежденность, хорошо, когда к этому прибавляется какое-либо знание. Но успех сегодня меряется оригинальностью, «креативностью», вычурностью как и на светских тусовках. Философия отчасти стала шоу.

Планирование и логичность!

Отвергает ли планирование формальную логику? Ответ очевиден. Самоорганизация и мистика - не близнецы ли братья?...

Что такое мистика-это неоспоримый результат, без проясненной природы. Давайте разберем, а в каком случае никогда нельзя понять природу явления - не тогда ли, когда что-то называется хаосом, когда что-то объявляется как не связанным (недетерминированным), и на это не связанное есть куча плюрализма, заканчивающееся самоорганизацией.

У меня в детстве бабка заговорила бородавку, «огниво» на подбородке - чему удивилась мой педиатр. Это можно назвать мистикой, так как механизм этого не исследован, Но здравомыслящие люди и не говорят, что этого механизма нет.

Что делают ученые - они объявляют тех, кто имеет определенные способности – шарлатанами, создают комиссии по борьбе с лжеучеными, пытающимися, пусть и нескладно, (допустим) объяснить механизмы, физику этих процессов и преследуют этих ученых. Почему?-этих явлений действительно нет?, или физика этих явлений потребует признания, что ты являлся охотником за ведьмами, и в этой охоте потерял свое научное и человеческое лицо.

Я смотрю на Виноградова по ТВ, научного сотрудника, занимающегося экстрасенсорными способностями людей, всю свою научную жизнь, и не могу признать, что этих явлений действительно нет, я вижу что наука – не научилась согласовывать исследования, а зная уровень развития человека, его несовершенное еще состояние- я убеждаюсь, по характеру преследования, по риторике, по тому, что публично никто не осмысливает экстрасенсорику. Что достойного науке публичного диалога и разбора полетов не ведется. Я смотрю на выдержанного Виноградова, внушающего доверие. Вспоминаю «бородавку» - вижу методы борьбы с «мракобесием», читаю о этих методах репортажи журналистов. Оцениваю все это через призму своего знания и понимаю кто есть кто, кто чего хочет:

*Толстой: «Так ты царь?» Иисус измучен, и одного взгляда на это выхоленное самодовольное, отупевшее от роскошной жизни лицо достаточно, чтобы понять ту пропасть, которая их разделяет, и невозможность или страшную трудность для Пилата понять его учение. Но Иисус помнит, что и Пилат человек и брат, заблудший, но брат и что он не имеет права не открывать ему ту истину, которую он открывает людям, и он начинает говорить. Но Пилат останавливает его на слове истина. Что может оборванный, нищий мальчишка, сказать ему, другу и собеседнику римских поэтов и философов, - сказать об истине? Ему неинтересно дослушивать тот вздор, который ему может сказать этот еврейский жидок, и даже немножко неприятно, что этот бродяга может вообразить, что он может поучать римского вельможу, и потому он сразу останавливает его и показывает ему, что об слове и понятии истина думали люди и поумнее, поученее и поутонченнее его и его евреев, и давно уже решили, что нельзя знать, что такое истина,*

*что истина - пустое слово. И сказав: « что есть истина?» и, повернувшись на каблук, добродушный и самодовольный губернатор уходит к себе. А Иисусу жалко человека и страшно за ту пучину лжи, которая отделяет его и таких людей от истины, и это выражено на его лице».*

*«И даже если однажды она (истина) явится вам собственной персоной, вы скажете ей; «Нет, нет, это – не ты. Я ищу мою истину». А какова «ваша истина»? Истина, которая принесет вам все удовольствия, богатства, власть, красивых женщин, наслаждения... Тогда вы ищите рабыню, служанку, прислугу, которая будет все выполнять! Между тем истина – это принцесса, и это вы должны служить ей. Но поскольку ей не хотят служить, ее прогоняют. А потом приходят и говорят скептически: «Я уже семьдесят пять лет ищу истину». Может быть, кто-нибудь придет в восторг от этого старика, который ищет истину, но не я, и я отвечаю: «Что же, сударь, у меня о вас очень плохое мнение. - Как! Но ведь я ищу истину» Действительно, если за столь долгое время вы ее не нашли. Это говорит очень плохо о вас. Уже много раз она появлялась в вашей жизни, но вы говорили ей: « не тебя я ищу, ты слишком важная принцесса, а я ищу рабыню, которая должна меня кормить, обслуживать, удовлетворять меня».*

*Сколько раз является истина и она нежеланна по той или иной «хорошей» причине. Но это все предлоги, а я вижу настоящую причину. Почему дети боятся воды?...Потому что она будет их мыть!» Айванхов*

Человек, которого не удовлетворяют смыслы наукообразных объяснений неизбежно подойдет к кризису смыслов и обнаружит, что он не замечал этих противоречий только потому, что он искал не истину, а был доволен своим положением в науке, в обществе и это затмевало от него эти глубинные вопросы. Те элементы Мироздания, в которых он копошился удовлетворяли его , приносили и материальное удовлетворение и психологическое, но при этом –он не интересовался по-настоящему теми связями, которые выходили за рамки его исследований. И если ему, как Пригожину, например хотелось пооригинальничать - он мог делать это на факультативных основах, в сторонке от основных научных интересов, возвращаясь же в лоно своих исследований –он погружался в абсолютный детерминизм и там делал великие? Открытия. Но в памяти потомков останется его философская несъедобная ботва...

Физика , например до сих пор использует слова «бифуркация», «аттрактор»-по сути определяющие границы исследования, за которые она не выходит, и которые не изучает но вместе с тем их суть не дает правильно синтетически смотреть на Мироздание. В этом же ряду и парадокс о тепловой смерти Вселенной. Парадокс есть - смерти нет. Очевидно где парадокс- разруха.

**«Рациональность** (от лат. ratio - разум) - понятие, характеризующее различные формы активности человека, а также природные и социальные явления с точки зрения их целесообразности, эффективности, гармоничности, предсказуемости, экономии затраченных

средств для достижения цели и др. тому подобного. В современной философии выделяют различные типы рациональности (например, классическая и неклассическая, научная и ненаучная), в зависимости от общих представлений о разуме, а также выбранных критериев оценки сознательной активности человека. Трагуемая в самом широком смысле как разумность, рациональность противостоит иррациональности (не- и внеразумности).»

Удивительно, что ученые, ищут рациональное(разумное?!) объяснение иррациональным (неразумным)связям Природы!

«Стало быть, материальное понимание мира влечёт некое пренебрежение иррациональностью»

Самое страшное, что это не смущает науку, но случайность, хаос – родную сестру чуда, сделали составной частью своего мировоззрения. Она продолжает эксплуатировать слова, которые своей сутью опровергают передаваемое содержание и как только пытаешься не зазубрить, а осознать это – обнаруживаешь полный абсурд.

Из другой дискуссии на другом форуме:

«Попробуйте объяснить слово механизм, который употребляется в СТЭ, без цели

(Шадрин В.В. @

QUOTE

Попробуйте объяснить слово механизм, который употребляется в СТЭ, без цели

Иллюзия цели эволюции возникает при линейной экстраполяции нескольких ее последовательных точек "на бесконечность". (мое выделение В.Ш.) Более подробное рассмотрение материала показывает, что всякая тенденция (воспринимаемая как Цель) иссякает и уступает место иной. Динозавры яркий, но не единственный пример.»

Я Вам про Фому, а Вы мне про Ерему. К тому же отойдите чуть дальше - не смотрите в упор»

Восприятие Мироздания как бесконечного образования-не подкреплено сегодня никаким исследованием, эмпирически это непроверяемо! –это может быть выводом из какой-либо методологии мышления . И вот тут то мы видим, что основание, на котором строится вывод воспринимается не только без доказательств, но и без тени сомнения, что Мироздание может быть и конечным организмом, а отсюда совсем другое следует .

Можно доказать с математической точностью, что Мироздание Конечно и по границам, и по времени существования, но для этого надо со многим определиться, не хватает элементарной культуры размышления, способности СЛУШАТЬ, помнить сказанное, замечать и признавать несогласованные моменты, называемые вскрытыми противоречиями.

Математическая точность – это система доказательств в котором нет противоречий, не зависимо от формы используемого языка. Кто хочет понять суть доказательства - найдите работу Успенского «Семь размышлений на тему философии математики»-будет полезно задуматься над процессом доказательства в науке, вместе с разбором истории этого вопроса.

«Страница 1, сообщение 14 Шадрин В.В.

QUOTE

Попробуйте объяснить слово механизм, который употребляется в СТЭ, без цели

Я читал рекомендации для участников форума и там рекомендуют расшифровывать аббревиатуру, очень хорошая рекомендация. Если предположить, что речь идёт об употреблении термина «механизм» в теории, то в теориях он обычно понимается как некая **последовательность** (мое выделение В.Ш.) событий и обстоятельств, обуславливающих процесс, описываемый в теории. Если теория, по своей сути является математической дурилкой, показывает только некие конечные величины, различные соотношения и не

рассматривает явления в развитии, то да, употребление этого термина не уместно. Это уже вопрос порядочности учёных.

---

Стэ-синтетическая теория эволюции. Последовательность - не существует без предопределенности. Я все-таки обращаю Ваше внимание на важный вывод о детерминированности языка. И если теория СТЭ говорит о том, что у эволюции нет цели, то будьте добры не пользоваться словами при объяснении, которые на эту цель указывают. И Вы поймете, что нет таких слов для выражения своей позиции последователям дарвинизма,- в этом суть.»

---

Можно ли требовать от сырых дров, чтобы они самозажглись и горели согревающим и освещающим огнем. Требовать нельзя. Призывать можно. Истине не важно кто виноват?, потому что «сознательной вины» - такого явления, состояния психики, состояния сознания в Природе не существует. Для Истины важно что делать?

Для очищения души можно осмысленно перечить «Воскресение» Толстого. «Отверженные» Гюго...

Природа не простит только бездействия...

---

Обещанное про демократию, но в несколько сокращенном варианте:

---

## ДЕМОКРАТИЯ

Когда демократия становится средством, а когда целью. Ответив на эти вопросы, прояснится суть демократии. Если в обществе не построена демократическая система управления, то отношение к демократии как к средству - нелепо и опасно по своим последствиям. Это хуже чем относится к недостроенному зданию, как к средству проживания, несозданному летательному аппарату, как к средству передвижения. Демократия может быть средством эффективной власти после того как достигнута цель - построение демократической системы управления. Демократия - это власть народа. Народ - это сознательная общность людей. Всего два примера: казнь Христа, последние "демократические" войны говорят, что решения по этим вопросам принимались не народом, а толпой. Может ли быть навязывание сознательности военными методами, санкциями международных организаций. Должна ли несознательность, неполнота знаний учитываться при принятии решений власти. Почему, например, одни ученые придерживаются одного взгляда на ту или иную проблему, другие прямо противоположного. Что способствует методически правильному решению даже сомнительных, не до конца познанных задач.

На каком этапе можно считать что демократия построена. Система управления, какая бы она не была это система обеспечивающая комплексный подход в управлении государством. Какая же система управления построена на западе. Система обеспечивающая временно-устойчивое состояние технически развитой инфраструктуры экономики. Система обеспечивающая соблюдение законности внутри этих стран и прав своих граждан., без чего экономика не работает Система развитого потребительства и материальной зависимости. Способна ли потенциально решать эта система другие задачи: преступности, терроризма, экологии, недостатка ресурсов, войн, безболезненного противостояния при кризисах, нелегальных эмигрантов, уничтожения себя, пьянство,

разврат, психические болезни и просто болезни(люди будут удивлены принципиальной зависимости социальных проблем и проблем со здоровьем),наркомания. Очевидно - нет. Если столь масштабные и жизнеобразующие проблемы не разрешает западная система управления, а сама поставяет причины этих проблем, то можно сказать, что эта система управления не есть власть народа, не есть власть сознательной общности людей.

Чтобы решить эти вопросы требуется совершенно другой уровень сознательности народа. Как следствие стиль отношений в обществе, между представителями власти и народом, между государствами. Анализ характеристик этого стиля, его составляющих в своих выводах это философские решенные категории. Это вопросы идеологии человечества и как, частного случая - государства. Они решены представителями человечества уже давно, но люди думают, что эти методы не от мира сего.

09/09/2006.

---

Чтобы понять, что такое демократия, ее составные гармоничные связи - читайте Макаренко.