

## МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД: ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

Сергеев В.А.

*Стерлитамакский филиал ГОУ ВПО «БашГУ»*

*Стерлитамак, Россия*

В отечественной философской и правовой литературе неоднократно высказывалось мнение о непродуманности терминологии института морального вреда, что непозволительно для духа законодательства, всегда отличавшегося терминологической точностью и конкретностью формулировок, однако, к сожалению, типично для нормотворчества последнего периода.

Можно предположить поэтому, что первоначально, вводя в оборот такой термин, в высшей степени неточный, противоречивый и не отражающий сути явления, российский законодатель ориентировался не столько на безупречность формулировок, сколько на необходимость закрепления данного явления, которое оно выражает, а в дальнейшем ожидалась терминологическая доработка. В подтверждение стремления закрепить именно сущность, оставив «на потом» форму, можно привести и подмену терминов в рассматриваемом же институте и оперирование несколькими терминами при определении одного и того же понятия.

Так, первые российские законы, содержащие это понятие, понимали под моральным вредом вред неимущественный, тем самым, выстраивая дихотомию «имущество – неимущество». Здесь мы видим определение термина «моральный вред» через отрицание, иными словами, моральный вред, по смыслу этих законов, есть всякий вред, не относящийся к имуществу.

Дело – не в имуществе, а в существующих противоречиях между обществом и личностью, между сферами сущего и должного. Личность нельзя отрывать от действительности и правовую реальность невозможно отделять от реальности.

Конечно, понятия «возмещения» и «компенсации» синонимичны. Этимология слова «возмещение» по-разному трактуется учёными. Так, М. Фасмер полагает, что оно происходит от «место», «вместо»<sup>1</sup>. С.И. Ожегов определяет «возмещение» как замену чего-либо недостающего или утраченного, а «компенсацию» (от лат. *compensatio* – уравнивать) как уравнивание чего-либо нарушенного<sup>2</sup>. Однако смысловое значение термина «возмещение» более широко, и смысловой оттенок «компенсации» как уравнивания, а не восстановления, представляется более приемлемым для данного института, так как компенсация вреда, причинённого личности, способствует в той или иной степени сглаживанию неблагоприятных последствий причинения такого вреда; более того,

---

<sup>1</sup> См.: Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. – СПб.: Азбука, 1996.

<sup>2</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М: БСЭ, 1973.

здесь возмещение утраченного блага в натуре, как при возмещении имущественного вреда, невозможно.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» приведено понятие морального вреда, который определяется как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, достоинство личности и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права) либо нарушающими имущественные права гражданина<sup>3</sup>.

Однако опыт социально-философского анализа показал, что приведенное понятие нуждается в совершенствовании. Во-первых, данное понятие применимо только к лицу физическому, так как в качестве управомоченного лица указывается исключительно один субъект – гражданин. Между тем в статье 152 Гражданского кодекса РФ о защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено положение о том, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Во-вторых, причиняемый правонарушением вред физическому лицу не может быть ограничен нравственными или физическими страданиями, поскольку вредоносное воздействие правонарушения оказывается и на психику потерпевшего. Кроме того, противоправное посягательство на честь, достоинство, деловую репутацию гражданина наряду с причинением физического, психического и нравственного характера страданий, переживаний может повлечь за собой и последствия имущественного характера – упущенную выгоду, дополнительные расходы, разрушение экзистенции человека.

С учетом этих обстоятельств Г.Г. Горшенков уточнил приведенное выше понятие морального вреда и предложил следующую его дефиницию: моральный вред есть по большому счету неблагоприятные последствия правонарушения, претерпеваемое лицом в виде физических, психических страданий, нравственных переживаний, социального дискомфорта, а также упущенной выгоды и дополнительных расходов как следствия прямого или косвенного умаления личных неимущественных благ<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями на 15 января 1998 года) // Библиотека ж-ла «Социальная защита». 1998. – № 18.

<sup>4</sup> См.: Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: Автореф. канд. дисс. - Нижний Новгород, 1996. - С. 12.