

## **О ПОНЯТИИ ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ**

Вакулина Г.А.

Байкальский государственный университет экономики и права

Иркутск, Россия

## **ABOUT THE OBJECT OF THE CIVIL LEGAL RELATION**

Vakulina G.A.

Baikal State University of Economics and Law

Irkutsk, Russia

Современные исследования не отражают единого подхода к понятию и сущности объекта гражданского правоотношения. Обусловлено это наличием в науке различных подходов к рассмотрению понятия «объект» вообще, а именно: общефилософским, психологическим и специально-юридическим.

Согласно специально-юридическому подходу объектом правоотношения является то, по поводу чего возникает правоотношение.

В рамках названного подхода выделяют монистическое и плюралистическое направления.

Монистические теории стремятся ограничить содержание понятия объекта только каким-либо одним явлением. Общее, что объединяет плюралистические теории, - допустимость существования различных объектов в различных правоотношениях.

Все плюралистические теории можно сгруппировать в две большие группы. Одни признают в качестве объектов гражданских прав самые разнообразные блага, которые соответствуют видам гражданских прав (это могут быть вещи, действия, нематериальные блага, работы и услуги и некоторые иные). Другая группа сохраняет дихотомическое деление всех объектов на вещи и действия.

К монистическому направлению относят вещно-правовую теорию, признающую в качестве объекта правоотношения, прежде всего, вещи. К представителям этой теории относят М.М. Агаркова, С.Н. Братуся, Р.О. Халфину и др.

В рамках монистического направления широкое распространение получила теория «действия», последователями которой выступали В.К. Райхер, Л.М. Магазинер, а также О.С. Иоффе в своих ранних работах.<sup>1</sup>

Сущность теории «действия» заключается в том, что вещи и нематериальные блага сами по себе не могут быть объектом правоотношения, поскольку не могут испытывать на себе какое-либо правовое влияние. Правовому влиянию или регулированию может быть

подвержена только волевая деятельность человека, которая в свою очередь направлена на создание, использование, распоряжение материальными благами.

Тем не менее теория «действия» была подвергнута обоснованной критике в цивилистической науке. Справедливо отмечалось, что О.С. Иоффе игнорирует значение вещей для правоотношений. Если признать, что объектом прав могут быть только действия, куда же следует отнести обширный пласт цивилистического учения о вещах?<sup>2</sup>

К монистическим относят и теорию отождествления объекта правоотношения с правовым режимом, автором которой является В.И. Сенчищев.

Е.А. Суханов, формально признавая теорию «правового режима», тем не менее полагает, что для «упрощения ситуации» и «по сложившейся традиции» под объектами права следует понимать именно материальные и нематериальные блага либо деятельность по их созданию.<sup>3</sup>

Концепция «объект – правовой режим» подвергалась обоснованной критике рядом авторов.<sup>4</sup>

Так, Р.С. Бевзенко справедливо отмечает, что суждения В.И. Сенчищева «оригинальны, но совершенно неверны», поскольку объектом правоотношения у него выступают правовые нормы (т.е. совокупность предписаний) и субъективные права (совокупность притязаний).<sup>5</sup>

К плюралистическому направлению относят теории В.М. Хвостова, Е.Н. Трубецкова, Г.Ф. Шершеневича, Н.М. Коркунова.

В настоящее время его представителями являются С.С. Алексеев, Н.А. Безрук, В.С. Ем, Е.А. Суханов, В.А. Тархов и другие ученые.

Однако подробное рассмотрение всех точек зрения относительно объекта гражданского правоотношения вряд ли будет целесообразным. В связи с этим выделим теорию объектов двух уровней О.С. Иоффе, которая представляется наиболее убедительной. Автор фактически отказался от первоначальной концепции единого объекта и выделил самостоятельные категории идеологического (волевого), юридического и материального объектов. С его точки зрения, любое правоотношение многообъектно, поскольку всегда представлено как минимум двумя видами объектов – идеологическим и юридическим в виде необходимого поведения обязанного лица. В тех случаях, когда правоотношение возникает по поводу вещи, в нем присутствует еще и материальный объект в виде самой этой вещи.<sup>6</sup>

Только в рамках этой теории возможно одновременно учесть такие явления, как значимость вещей как объектов правоотношений и его способность воздействовать только на поведение людей.

Библиографический список:

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право // Избранные труды. Т. 2. СПб., 2004. С. 588.

<sup>2</sup> См. Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении // Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. С. 677.

<sup>3</sup> Гражданское право в 4 Т. Т.1. Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во БЕК. 1998. С.295.

<sup>4</sup> См.: например, Яковлев А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика. – М.: «Ось-89», 2005. С. 21-24.

<sup>5</sup> См.: Бевзенко Р.С. Указ. соч. С. 315-317.

<sup>6</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 221.