О СЕКУНДАРНЫХ ПРАВАХ В НАУКЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА РОСИИ

Вакулина Г.А.
Байкальский государственный университет экономики и права
Иркутск, Россия

ABOUT THE SECONDARY RIGHTS IN RUSSIAN CIVIL LAW SCIENSE

Vakulina G.A.
Baikal State University of Economics and Law
Irkutsk, Russia

Конструкция «секундарные права» (gestaltungsrechte) была предложена немецким цивилистом Э. Зеккелем, выпустившим в 1903 году в Берлине монографию, посвященную этой теме. Созданная им теория стала господствующей в германской цивилистике.

Признавая секундарные права особой разновидностью субъективных прав, Э. Зеккель определил их как права, содержанием которых является возможность установить конкретное правоотношение посредством односторонней сделки.[1]

Если попытаться классифицировать взгляды российских цивилистов, которые высказывались по вопросу о секундарных правах, то они могут быть сведены в три группы.

Первую составляют те, кто выражал отрицательное отношение к конструкции секундарных прав и ограничивался общими суждениями.

Так, Р.О. Халфина считала, что в советском праве нет оснований для выделения особой группы секундарных прав.[2]

Вторая группа авторов рассматривает секундарные права в качестве разновидности субъективных гражданских прав.

В частности, С.Н. Братусь полагал, что если исходить из более широкого понимания субъективных прав, т.е. как возможности и обеспеченности известного поведения, то это позволяет отнести секундарные права к числу субъективных прав.[3]

К такому же выводу приходит и В.И. Сереброский, анализируя правовую природу права на принятие наследства.[4]

Вряд ли можно согласиться с этим подходом поскольку секундарному праву одной стороны соответствует не обязанность другой стороны, а только связанность ее этим правом.

Третья группа ученых признает наличие секундарных прав как особых правовых явлений и, следовательно, исходит из невозможности их отнесения к субъективным гражданским правам.

М.М. Агарков, опираясь на обширную литературу континентального права, пришел к выводу о том, что наряду с субъективным правом за его пределами существует «возможность создать, изменить или прекратить юридическое отношение посредством одновременного волеизъявления». Отмечая, что закон называет такие волеизъявления правом, он ставит вопрос: «являются ли такие возможности правами в собственном смысле, как право собственности, право залога, право кредитора требовать исполнения от должника и т.п.?» На этот вопрос дан отрицательный ответ.

По мнению М.М. Агаркова секундарные права являются проявлениями гражданской правоспособности, которую следует представлять не только статически, но и динамически, поскольку она изменяется в зависимости от конкретной обстановки в которой действует субъект. Эта конструкция правоспособности получила в литературе известность как концепция динамической правоспособности М.М. Агаркова. Возможности, касающиеся «прав вообще» - ее статическая составляющая, конкретных субъективных прав – динамическая.[5]

Наиболее последовательно суждения о секундарных правах изложены А.Г. Певзнером, рассматривающим их как юридическую форму взаимной (обоюдной) связанности поведения двух или более конкретных лиц, т.е. нечто большее, чем проявления правоспособности, но нечто меньше, чем субъективные права.

Он разделяет все правовые явления, относимые к секундарным правам, на две группы: 1) права, являющиеся предпосылками возникновения правоотношения (право на акцепт, право на принятие наследства), и 2) права, входящие в уже существующее правоотношение (право расторжения договора, право выбора в альтернативном обязательстве).

Первая группа прав, - считает автор, - не является субъективными правами. Отношения между лицами, обладающими правами первой группы образуют промежуточное правоотношение. Такое правоотношение своим содержанием имеет взаимную связанность поведения участников, а не права и обязанности.[6]

Нетрудно заметить, что в своих выводах А.Г. Певзнер руководствовался теорией секундарных прав, разработанной в начале XX столетия Э. Зеккелем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С.68-69, 181.
2. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 234.

3. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. С.8.
4. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права // Избранные труды по наследованному и страховому праву. М., 2003. С. 74-75.
5. Агарков М.М. Указ. соч. С. 68-69.
6. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. – М., 2007. С. 766.