

НАУКА И ЕЕ ПРЕДМЕТ В ДИДАКТИКЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

*Карякин Ю.В.

Томский политехнический университет

Томск, Россия

* Art@yandex.ru

Дидактика высшей школы. Нас интересует в ее современном состоянии один фундаментальный аспект. Под термином «наука» сегодня подразумевают, по крайней мере, три вещи [1]: форму человеческих знаний, систему понятий и целенаправленную человеческую деятельность. В предлагаемом обсуждении мы актуализируем третье – человеческую деятельность. Нас интересует природа этой специфической деятельности и отражение ее корней во всех случаях учебного процесса в высшей школе, когда учащихся вводят в какую-либо новую для них науку. Показать учащимся корни науки, значит проявить для них в самых фундаментальных понятиях, в чем состоит этот вид человеческой деятельности. Подходящей схемой для решения этой задачи является, на наш взгляд, элементарная теория деятельности, представляющая явление «деятельность» как систему взаимодействующих субъекта и предмета деятельности [2].

Термин «научная деятельность» отражает характер того, что субъект деятельности (человек) делает с объектом (реальностью) как с предметом своей деятельности – он его исследует, изучает. Объект может быть разным, их, объектов, как фрагментов реальности, сколько угодно, тем более – предметов деятельности, ведь объект способен порождать сколько угодно своих аспектов, – предметов исследования.

Тема нашего обсуждения проста. Ее можно обозначить такой метафорой: «насколько важно в учебном процессе в вузе танцевать от печки?» Танцевать от печки, – значит прежде изложения учащимся научных сведений о предмете науки или, как говорят педагоги – содержания учебной дисциплины, показать сам предмет науки. Как его «показать»? Показать предмет любой науки наиболее просто и доступно – в логике понятий, составляющих в совокупности предмет науки и отношений между понятиями [3-7]. Эта совокупность понятий, составляющая содержание учебной дисциплины, проявленная как система в логике образования понятий, представляет собой древовидную структуру, где корень дерева – понятие «предмет науки». Такая «печка», будучи явленной учащимся на стадии «донаучного» рассмотрения предмета науки, полифункциональна. Первая ее методическая функция заключается в привязке научной картины предмета исследования к обыденной картине мира и как следствие – возможность говорить на тему избранной науки с людьми, в нее не посвященными. Вторая методическая функция заключается в гарантированном восприятии всего «научного багажа» избранной науки в системном единстве всех его частей. Третья методическая функция «печки» в том, что в миропонимании учащихся образуется относительно традиционного видения сдвиг, заключающийся в том, что теперь всю «науку», все современные представления о предмете науки учащиеся видят не как то, что надо понять и усвоить, а как исторически одномоментную зарисовку предмета науки, зарисовку, которая завтра будет скорректирована и, почти наверняка – с их участием.

Есть сомнение такого рода: не представляется ли читателю излагаемая концепция учебного процесса надуманной? Нам видится эта концепция, изложенная в [3-8] необходимой компонентой глубинного преобразования современной системы образования, преобразования, вырастающего не в замкнутом пространстве, ограниченном педагогической парадигмой, а зарождающейся в условиях перестройки мировоззрения. Эта перестройка теперь необходима, ее ожидание ощущается всякий раз, когда мы соприкасаемся с такими проявлениями «информационного взрыва», как узкая специализация выпускников вузов, создающая пеструю картину деятелей, неспособных к профессиональному общению между собой, как не имеющая удовлетворительного разрешения проблема логической увязки дисциплин учебного плана, как ностальгия по ушедшей в историю энциклопедичности ученых и другими.

Чего следует ожидать от перестройки такого плана? Нам видится ряд эффектов мировоззренческого, культурного, методологического, методического и технологического содержания, благоприятных в смысле гармонизации нашего образа жизни с природой.

Мы ожидаем тенденцию миропонимания в миграции его от осознания исключительности и достаточности научного подхода в познании мира к осознанию научного способа познания как одной из компонент, дарованных нам природой не в исключительном (человеческом) статусе, а в статусе обязательной для всех форм живой функции. В новом миропонимании мы должны увидеть более отчетливо связи объектов реальности, данных нам в ощущениях и себя самих, включенными в живой мир в статусе обязательных элементов и индивидуальностей.

Мы ожидаем изменений в осознании культуры, в миграции понимания ее, от присущей исключительно человеческому роду, к восприятию ее как формы взаимодействия частей в едином целом, как способа организации и поддержания связей между отдельностями живого.

Мы ожидаем изменений в методологии наук в сторону актуализации предмета науки как атрибута, проявление которого ответственно за формирование единой связной картины мира в аспекте, доступном научному познанию.

Мы ожидаем изменений в методике преподавания, заключающихся в миграции самосознания преподавателя от «знаю и передаю» к «не знаю, но познаю»; от «контролирую и оцениваю» к «экскурсирую, сопровождаю и поддерживаю».

Мы ожидаем изменений в технологии учебного процесса, ведущих к созданию способов организации учебного материала в структуре, универсальной в отношении носителей информации; ведущих к разработке способов проектирования учебных курсов, ориентированных на самостоятельное изучение учащимися; ведущих к унификации механизмов структурирования учебных взаимодействий и универсализации этих механизмов в отношении содержания образования.

Вернемся к нашей «печке». Интересен вопрос: почему на протяжении длительного исторического периода заведено учить не «от печки», а наоборот – с любого места, где стоишь? Почему ни в монографиях, ни в учебниках, авторы не уделяют много внимания первоисточнику знаний – самому предмету исследования? Почему всяк пишущий подает результаты научного исследования предмета как нечто незыблемое, не изменяющееся, как «золотой фонд» науки? И это не смотря на то, что при всяком подходящем случае мы любим повторять, что чем больше узнаем об исследуемом объекте, тем больше его не знаем. Почему же все-таки мы предпочитаем говорить прежде о том, что нам известно, а вот о неизвестном – как придется: скажем, если спросят?

Вопрос поставлен – как-то надо реагировать. Обратимся к детству. Дети любят сообщать о том, что они знают: «Я знаю, откуда я появился – меня мама в капусте нашла!» - Возможно, сегодня дети информированы иначе, но в нашем детстве этот вопрос решался именно так. Приведенная метафора порождена осознанием того, что человечество повзрослело настолько, что ему пора начинать учиться говорить о неизвестном не менее и не после, чем об известном. Проявление предмета науки в его девственном состоянии в отделенности от научного образа его, равносильно устранению плотной завесы, разделяющей учащегося (будущего или настоящего исследователя) и предмет исследования.

Литература

1. Современный словарь по общественным наукам / Под общей ред. О.Г.Данильяна, Н.И.Панова. – М.: Изд-во ЭКСМО, 2005. – 528 с.
2. Габай Т.В. Учебная деятельность и ее средства. М.: Изд-во Московского университета, 1988.
3. Карякин Ю.В., Беломестных Л.А., Пестова Н.Ф., Подскребко Э.Н., Созоров Н.Г. Онтогенетический метод проектирования учебного курса в приложении к открытому образованию // Информационные технологии в управлении и учебном процессе вуза: Материалы 3-й Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2003. – 220 с.
4. Карякин Ю.В. Алгоритм экспертного моделирования предмета деятельности//Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 30-31 окт. 2003 г., Красноярск, ГАЦМиЗ, с. 73-75.
5. Карякин Ю.В. Модель предмета учебной дисциплины как составляющая подготовки преподавателя высшей школы // Современное образование: инновации и конкурентоспособность: Материалы региональной научно-методической конференции, г. Томск, 27-28 января 2004 г. – Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, 2002. – 162 с.
6. Карякин Ю.В. Онтогенетическое проявление предмета учебной дисциплины как фактор ноосферного мышления // Проблемы университетского образования: содержание и технологии. Сборник трудов / Всероссийской научно-методической конференции. – Тольятти: ТГУ, 2004 г., с. 334, С. 277-278.
7. Карякин Ю.В. От информационной образовательной среды к логикопонятийной структуре предмета // Качество образования: менеджмент, достижения, проблемы: Материалы VI Международной научно-методической конференции / Под общ. ред. Н.В.Пустового. – Новосибирск; Изд-во НГТУ, 2005. – 728 с. С. 655-658.
8. Карякин Ю.В. Апедагогическая концепция учебного процесса / Социальные, экономические и культурные проблемы устойчивого развития современной России. Материалы Международной научно-практической конференции 23-24 марта 2005г., г. Новосибирск, Изд-во "Архивариус-Н", 2005 г. – 356 с., С. 117-122.