

## К ВОПРОСУ ОБ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ ТИПЕ ГОРНЫХ МАРИЙЦЕВ

Абрамов В.К.

Мордовский госуниверситет

Саранск, Россия

abramovvk@nm.ru

Как известно, горные мари́йцы и северные чувашы относятся к различным языковым семьям. Существующие версии этногенеза также находят их предков в различных частях Евразии. В тоже время количественный анализ показал, что эти этносы являют собой практически один антропологический тип. Этот вывод был сделан при исследовании антропологических типов Поволжья с помощью кластерного анализа.

Основные характеристики исследуемых русских групп региона были взяты из данных экспедиции Института антропологии и этнографии СССР<sup>1</sup> Сведения о других народах Поволжья получены из материалов исследований К.Ю. Марк<sup>2</sup> Все указанные группы исследовались по одной методике и примерно в одно и тоже время (середина 1950-х гг.). Сравнение проводилось, в основном, по признакам рекомендуемым Г.Ф. Дебецом<sup>3</sup> за исключением тех, которые отсутствовали в приведенных показателях групп, а именно, величин орбитного указателя, углов профиля лба и носовых костей.

По данным кластерного анализа были получены следующие результаты:  $K_1$  – на пороге 1,95 произошло объединение горных мари́йцев и северных чувашей;  $K_2$  – на рубеже 2,97 объединились мокшане и эрзяне;  $K_3$  – порог объединения донсурской и верхневолжской русских групп достиг 3,25;  $K_4$  – на уровне 3,37 в одну группу вошли татары, чувашы, горные мари́йцы, а также средне-волжские и северо-восточные русские;  $K_5$ - на рубеже 4,45 объединились  $K_2$  и  $K_3$ , т.е. мокшане, эрзяне с донсурским и верхневолжским русским населением;  $K_6$  – на пороге 5,22 к  $K_5$  присоединились терюхане;  $K_7$  – полное объединение всех групп произошло на уровне 6,03. Кластерный анализ показал, что народы Среднего Поволжья, различаются по антропологическим типам, причем последние примерно совпадают с распределением населения по языковым группам. Исключением стало соединение в одном кластере финноязычных горных мари́йцев и тюркоязычных чувашей, которые представились практически единым антропологическим типом.

Для более точного исследования данного явления выводы кластерного анализа были подвергнуты дополнительной проверке с помощью критериев Хи-квадрат и коэффициентов Гейнке, получение которых не требует равного соотношения сравниваемых групп, а также коэффициента расового сходства

Пирсона. Хи-квадрат исчислялся по формуле:  $c^2 = \sum \frac{d^2}{S^2}$ , где  $d = \bar{X}_1 - \bar{X}_i$  -

разность между однотипными средними показателями мари́йцев (1) и других

групп (i); Коэфф. Гейнке:  $\sqrt{\sum d^2 / s^2} : m$ , где m – число рассматриваемых признаков (m=10). Коэффициент расового сходства определялся по формуле Пирсона:  $K_p = \frac{1}{m} \cdot \sum a_i - 1 \pm 0,6745\sqrt{2/m}$ , где  $a = \frac{(\bar{X}_1 - \bar{X}_i)^2}{s} \cdot \frac{n_1 \cdot n_i}{n_1 + n_i}$ ; m – число признаков, по которым делается сопоставление; s – стандартное отклонение (межгрупповое) каждого признака в сопоставляемых типах;  $\bar{X}_1$  и  $\bar{X}_i$  – средние арифметические сравниваемых признаков марийцев и других групп; n – число наблюдений (у нас групп).

Строго говоря, в формулах для получения указанных коэффициентов необходимо применение общей дисперсии по каждому признаку и каждой совокупности групп. Мы же исходили из имеющихся межгрупповых данных. Подобная замена допускается, т.к. в данном случае нас интересовали не столько абсолютные величины коэффициентов, сколько их соотношение и степень близости одних к другим.<sup>4</sup> Были получены следующие результаты:

Таблица 1

**Критерии для оценки близости горных марийцев  
к другим этническим группам региона.**

Критери и	Мордовские группы			Русские группы				Тюркские группы	
	Терю хане	Эрзяне	Мок шане	Дон сур- ские	Верхне волж ские	Средне волж ские	Северо восточ ные	Татары	Чуваши
Хи- квадрат	10,84	14,38	27,95	17,87	9,98	21,67	5,75	7,05	2,69
Коэфф. Гейнке	1,04	1,20	1,67	1,34	1,00	1,47	0,76	0,84	0,54
Кр ± 0,03	0,54	1,32	2,58	1,65	0,86	1,86	0,49	0,35	0,14

По всем показателям антропологически горные марийцы наиболее близки к северным чувашам хотя географически совпадают с северо-восточными русскими группами. В данном случае нельзя ссылаться на эффект Е.М. Чепурковского, т.к. все нерусские группы исследованы одной экспедицией в одно время<sup>5</sup>.

**Примечания**

<sup>1</sup> См. Происхождение и этническая история русского народа. М., 1965.

<sup>2</sup> См. Марк К.Ю. Этническая антропология мордвы. / Вопросы этнической истории мордовского народа. М., 1960. С. 154-165;

<sup>3</sup> См Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. М., 1978. С. 358;

<sup>4</sup> Антропологи вообще допускают использование в подобном случае какой-либо одной стандартной s по каждому признаку. См. Антропология. С. 355. <sup>5</sup> Е.М. Чепурковский еще в 1913 г. заметил, что параметры различных антропологических типов обследованных одной экспедицией часто расходятся меньше, чем показатели одного типа обследованного различными экспедициями.