

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ СТУДЕНТАМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Павловская Т.О.

Иркутский государственный университет

Переход от советской командной экономики к рыночной привел практически к революции в преподавании экономических дисциплин. Прежде всего это коснулось политэкономии, вместо которой был введен курс экономической теории. В процессе его изучения студенты должны были получить представление о теоретических основах функционирования современного рынка, а также научиться пользоваться основными методами микро- и макроэкономического анализа. Данный курс является теоретической основой всех остальных экономических дисциплин, и его значение особенно важно для российской системы образования, достоинством которой всегда была глубокая фундаментальная подготовка. Поэтому от качества его преподавания напрямую зависит качество подготовки будущих экономистов.

Процесс введения экономической теории с самого начала столкнулся с очень серьезными проблемами, прежде всего с кадровой. Большинство бывших преподавателей политэкономии не обладало необходимыми знаниями. Хотя система повышения квалификации еще существовала, однако обеспечить переподготовку всех кадров она была не в состоянии. Поэтому в основном процесс шел в режиме самообразования, преподаватели были вынуждены совмещать освоение предмета с подготовкой и чтением лекций, а ведь без свободного владения материалом качественно прочесть лекцию невозможно. Дело осложняется еще и спецификой экономической теории, использующей для анализа экономических процессов определенный математический аппарат, которым не все преподаватели владеют в полном объеме, что не может не отразиться на результатах учебного процесса. Кадровая проблема не решена до сих пор, она даже усугубилась в связи с полным прекращением финансирования системы повышения квалификации.

Вторая серьезная проблема связана с качеством учебно-методического обеспечения. В самом начале перехода на новые программы появились первые переводы классических учебников П. Самуэльсона, К.Макконнелла и С.Брю, Э.Долана и т.п. Затем стали выходить российские учебники по экономике, которые пытались

соединить разработки зарубежных экономистов и отечественных ученых. К числу не только первых, но и наиболее удачных можно отнести, например, учебник «Рыночная экономика» (М., СОМИНТЭК, 1992), а также журнал «Экономическая школа» (вып. 1, СПб, 1991). Их авторы ориентировались на апробированный в университетах США курс «Экономикс» и излагали его довольно подробно и логично. Однако ко многим из последующих российских учебников можно высказать довольно серьезные претензии. Часто в них присутствует масса неточностей и даже прямых теоретических ошибок в изложении материала. Особенно неприятно наличие таких ошибок в солидных изданиях, написанных уважаемыми авторами и авторскими коллективами и даже имеющих гриф Министерства образования. Наиболее часто встречаются ошибки, связанные с путаницей в понятиях «изменение спроса (предложения)» и «изменение величины спроса (предложения)», неверным определением товара Гиффена, нечетким представлением о графическом анализе и т.п. Например, в «Курсе микроэкономики» Р.М.Нуреева (М, 2000) на с. 106 читаем: «с ростом доходов потребителя при постоянных ценах будет расти спрос на все товары (за исключением товаров Гиффена)». Хотя, как известно, такое соотношение между доходами и спросом характерно для некачественных товаров, а особенностью товара Гиффена является наличие прямой связи между ценой и величиной спроса. Такие «неточности» встречаются во многих учебниках, и студентам сложно разобраться, почему в одном учебнике написано одно, в другом – другое, а в лекции - третье.

Кроме того, в учебниках различных авторов часто наблюдается разница в логике изложения материала, рассмотрении одних и тех же вопросов, системах терминов и обозначений и т.п. Например, термин $total(T)$ переводится как «совокупный», «общий», «валовой», «суммарный»; $revenue(R)$ - как «доход» или «выручка»; $opportunity\ costs$ - как «альтернативные затраты», «вмененные издержки» и т.п. Довольно трудно догадаться, что совокупная выручка и валовой доход – одно и то же понятие (TR). Все это порождает путаницу и не способствует нормальному усвоению предмета.

И еще одно. Наметившаяся тенденция со ссылкой на западный опыт снижать объем обязательной аудиторной нагрузки может привести буквально к катастрофическим последствиям в усвоении такой важной и сложной фундаментальной дисциплины как экономическая теория. Работу на лекциях и семинарах невозможно заменить самостоятельной работой, особенно на первом курсе, когда студенты еще не имеют для этого нужных навыков. Это то же самое,

что предложить первоклассникам самостоятельно изучить азбуку и научиться читать.

По нашему мнению, эти проблемы можно решить только при путем усиления государственного контроля за качеством образования. Необходимо более подробно и четко сформулировать государственные образовательные стандарты по экономической теории, что способствовало бы устранению путаницы в терминологии и логике изложения. И очевидно, что кадровую проблему невозможно решить без восстановления системы повышения квалификации, одной из функций которой является периодическая перееаттестация профессорско-преподавательского состава.