

## ПРОБЛЕМА ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ВОСПИТАНИЯ

Лебедева Н.Н.

Омский государственный педагогический университет

Долгое время термин «технология» оставался за пределами понятийного аппарата теории и практики воспитания. Между тем буквальное значение термина технология – «учение о мастерстве» не противоречит задачам ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе. В обосновании данного тезиса мы опирались на исследования проблемы создания педагогических технологий В.П.Беспалько, В.М.Монаховым, В.Ю.Питюковым, Е.С.Полат, Г.К.Селевко; воспитательных технологий О.В.Еремкиной, Е.А.Осиповой, А.П.Савченко, Н.Е.Щурковой. Важно то, что у разных авторов в рамках гуманистического подхода отмечается необходимость *мягких (нежестких) технологий воспитания* (Е.В.Бондаревская, В.А.Каракровский). Элементы технологии ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе изображены на рисунке.



Разъяснение сути данной технологии осуществим, используя следующую схему: обоснование названия; содержание; механизмы; критерии эффективности, что позволит кратко и целостно представить её суть.

Составляющие **названия** технологии происходят от: «антропос» - человек и «генная» - рождаемая (человеком и для человека, его развития), что отражает идеи *философской антропологии* (Н.А.Бердяев, О.Блаватская, О.Большов, М.Бубер, С.Н.Булгаков, И.Кант, А.Кураев, К.Маркс, А.Мень, В.С.Соловьев, Л.Фейербах, П.Флоренский, М.Шелер и др.); *культурной антропологии* (Емельянов Ю.Н., др.); *психологической антропологии* (Б.Г.Ананьев, В.С.Мерлин и др.); антропософии (Р.Штайнер); *педагогической антропологии* (К.Д.Ушинский, П.Ф.Каптерев, А.Ф.Лазурский, Б.М.Бим-Бад, В.А.Сластенин, В.С.Шубинский, А.В.Валицкая, И.А. Колесникова, О.Г.Прикот и др.).

Философско-психологическая идея о двойственной природе человека обосновывает **содержание технологии**. Деятельность обретает этический

смысл, когда она становится взаимодействием. *Взаимодействие* характеризуется такими признаками, как со-бытие, со-участование, со-творчество, сознание. (В.С.Библер, Н.А.Бердяев). Субъект-субъектное взаимодействие с целью ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе базируется на *диалогическом общении* (М.М.Бахтин, Л.И.Божович, А.В.Запорожец, М.И.Лисина, Б.Ф.Ломов, А.Маслоу, В.Н.Мясищев и др.) и *игре* (Ш.А.Амонашвили, Н.П.Аникеева, Ю.В.Геронимус, Г.Н.Симкин, В.В.Петрусинский, С.А.Шмаков и др.).

*Механизмы ценностного самоопределения* выявлены на основе изучения работ психологов (А.Бандура, А.А.Бодалев, Л.С.Выготский, В.П.Зинченко, Г.Келли, А.Н.Леонтьев, В.В.Налимов, В.А.Петровский, С.Л.Рубинштейн, В.Франкл, Е.Хаяенен, и др.). Ими являются интериоризация и экстериоризация ценностей. На этапе формирования ценностных ориентаций основным механизмом служит «отражение», а на этапе досамоопределения старших школьников в ценностях – «порождение» смыслов. *Критериями результативности* ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе являются их качества личности, поведение и поступки. Уровни результативности ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе выделяются в зависимости от преобладания внешней регуляции – детерминации (1 уровень) и внутренней регуляции – свобода, самоуправление (2 уровень) поведения, поступков, от их направленности преимущественно на моральные или нравственные ценности.

Итак, содержанием технологии является ценностное самоопределение старшеклассников в образовательном процессе; механизмами – отражение и порождение смыслов; критериями – качества личности старших школьников, их поведение и поступки.

Опираясь на примеры «антропологически безупречных педагогических систем» Л.В.Занкова, Ш.А.Амонашвили, В.А.Сухомлинского, А.И.Мещерякова, В.А.Караковского и др., отличительными характеристиками технологии ценностного самоопределения старших школьников в образова-

тельном процессе, проявляющими её *антропогенную (гуманистическую) направленность*, считаем следующие: 1) универсальность, обусловленная применимостью ко всем старшеклассникам независимо от национальных, экономических, религиозных, расовых или идеологических различий, что обеспечивается приоритетом общечеловеческих гуманистических ценностей, что создаёт многообразие, вариативность и в то же время «набор» близких ценностей; 2) антропологическая направленность – акцентирование на развитии старших школьников через повышение уровня ценностного самоопределения; природосообразные, ненасильственные методы, формы и средства ценностного самоопределения; 3) целостность и продуманность всех компонентов системы «ценностное самоопределение старших школьников в образовательном процессе» на основе уровневой модели ценностного самоопределения человека; 4) открытость, расширяющая границы взаимодействия системы ценностей старшеклассника, ценностей общества и общечеловеческих; 5) фундаментальность, определяющаяся приоритетом морально-нравственных ценностей; 6) непрерывность, акцентирующая внимание на адаптации старшеклассника к моральным ценностям и развитию его способностей и готовности преобразовывать существующую действительность, переход от принципа «ценностное самоопределение на всю жизнь» к принципу «ценностное самоопределение через всю жизнь»; 7) четкая организация педагогического обеспечения ценностного самоопределения старших школьников в образовательном процессе, помогающая старшекласснику «не захлебнуться» в информации о ценностях и осуществить их адекватный выбор и реализацию.

Итак, проблема технологизации воспитания разрешима в рамках создания антропоцентрических нежестких воспитательных технологий.