

Власов М.В.  
Уральский Государственный  
Экономический Университет  
г. Екатеринбург

### **Оценка весовых коэффициентов при расчете факторов сопряжения.**

В условиях потребительной стоимости, но не реализованной до настоящего времени из – за длительного предшествующего периода ведомственного (узкоотраслевого) подхода к использованию природных ресурсов и объектов автор считает возможным обоснование эффективности инвестиций в РИПР путем выявления, оценки резервов, особенно в практике разработки и реализации целевых комплексных экологических программ (на уровне городов, муниципальных образований), с учетом взаимодействия природопользователей в аспекте сопредельных территорий, видов, направлений природопользования.

При обосновании эффекта сопряжения автор исходит из того методологического положения, что наибольшая эффективность может быть выявлена в случае максимального сопряжения мероприятий.

При оценке эффекта сопряжения (на первом этапе – качественно) с последующей дифференциацией в соответствии с предложенной авторской классификацией были учтены основные потенциальные направления инвестиций (векторы):

- законодательно – правовые;
- технико – технологические;
- организационно – распорядительные.

Поскольку каждый метод имеет свое значение эффекта, свою долю в достижении целей инвестиций в РИПР, в работе сделана попытка количественной оценки их на основе анализа достигаемого эффекта по данным опыта зарубежных стран и отечественной практики путем расчета

весаого коэффициента, установленного эмпирических путем на основе анализа достигнутых уровней эффективности или предупреждения негативных последствий (ущерба в рублях) или при попытке ликвидации последствий (в рублях на единицу затрат). Ориентировочные данные приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Значения весаого коэффициента, (ориентировочные данные)**

№ п/п	Вид сопряжения	Значение эффекта
1.	Технические решения	Э <sub>1</sub> до 90%
2.	Законодательно – распорядительные методы	Э <sub>2</sub> до 95%, но с учетом коэффициента нарастания эффекта. За счет самовосстанавливающей способности экосистем $Э_2 * (1+e)^t = (1+6,8)^t$
3.	Организационно – экономические	от 12% для эффекта сопряжения по фактору предотвращения аварий в инженерных сетях 53% для эффекта сопряжения по фактору планировочных решений, особенно по снижению выбросов автотранспортом.

Проведенные автором исследования этого явления, тенденций и конкретизация, позволили систематизировать удельный вес видов сопряжения.

Авторский анализ этого явления, позволил выявить следующие основные параметры по факторам:

1. Культура производства, реализуемая по осуществляемым проектам оценивается в показателе до 0% результата без осуществления специальных, целевых затрат по охране окружающей среды (только за счет реализации сопряженных мероприятий и достижения проектных параметров процессов, явлений). (Э<sub>1</sub>)

2. Реализация мероприятий по планировочным решениям, по упорядочению транспортных потоков в городах (особенно в крупнейших) оценивается от 15% до 70 %. (Э<sub>2</sub>)

3. Развитие инженерных систем жизнеобеспечения имеет достаточно широкий диапазон влияния, так как проявляется в следующих разнообразных формах:

- предотвращение (или доведение до min) аварий на сетях водоотведения и очистных сооружениях;

- резкое снижение поступления (в коммунальную канализацию) стоков предприятий, содержащих тяжелые металлы, нефтепродукты и др. Это позволяет (косвенное проявление эффекта, сопряженный эффект) реализацию самой технологии с использованием отходов (осадка с очистных сооружений хозяйственно – бытовой и общественной канализации) в сельском хозяйстве. (Э<sub>3</sub>)

4. Учет фактора системности во времени и пространстве осуществления мероприятий по использованию общих объектов природы сопредельными территориями. Величина этого фактора в работе оценивается в 28%.

5. При анализе, оценке этого фактора также была предпринята попытка дифференциации его по формам обнаружения, проявления, действия. (Э<sub>4</sub>)

6. Фактор благоустройства городской среды, управления отходами на примере программ и проектов оценивается в размере 17 %.(Э<sub>5</sub>)

7. Фактор влияния экспертизы, предварительной экологической оценки, обоснования инвестиционных проектов в работе предлагается оценивать в интервале до 17% (без учета проявления самих природоохранных мероприятий в проектах).